

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520200721
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520200721.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému Ľ. E.L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, Č., v konaní o zaplatenie 126,86 eura

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 126,86 eura, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 3.2.2020 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 126,86 eura a nahradiť trovy konania, titulom dlžného poistného za obdobie od 5.5.2017 do 18.9.2017 z poistnej zmluvy č. 0304504848 uzavretej medzi stranami sporu 4.5.2016, ktorá zanikla 18.9.2017, z dôvodu nezaplatenia následného poisteného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Súd rozhodol vo veci na návrh žalobkyne bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom z 18.2.2020 sp. zn. 7C/13/2020, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 5.10.2020 sp. zn. 7C/13/2020-49, právoplatným 19.11.2020.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na jeho adresu uvedenú v žalobe Osloboditeľov 1171/33, Čaňa, čo je adresa trvalého pobytu žalovaného evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky, inú adresu pobytu v registri obyvateľov SR žalovaný evidovanú nemá, vykonaným šetrením nebol zistený skutočný pobyt žalovaného, preto súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a ďalšie písomnosti na jeho zhora uvedenú adresu evidovanú v registri obyvateľov SR (§ 116 ods. 1 až 3 CSP, § 106 ods. 1 písm. a) CSP).

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur (§ 297 písm. b) CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobkyňa ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzavreli dňa 4.5.2016 poistnú zmluvu č. 0304504848, predbežné č. 0039160003385, s názvom poistenia „Môj Život“, so začiatkom poistenia 5.5.2016, s mesačným poistným obdobím a mesačným poistným 28,40 eura. Predmetom poistenia bolo: investičné životné poistenie s poistným 18,- eur mesačne, poistenie trvalých následkov úrazu s progresiou s poistným 2,70 eura mesačne, poistenie denného odškodného počas nevyhnutného liečenia následkov úrazu s poistným 3,20 eura mesačne, poistenie smrti následkom úrazu s dvojnásobným plnením pre účastníka dopravnej nehody s poistným 1,10 eura mesačne, poistenie invalidity následkom úrazu s poistným 0,90 eura mesačne, poistenie kritických chorôb s poistným 0,90 eura mesačne a poistenie oslobodenia od platenia poistného v prípade invalidity s poistným 1,60 eura mesačne, všetko s koncom poistenia 4.5.2059, pre poistenú osobu L. E. a matku. Platenie celkového mesačného poistného bolo stranami dohodnuté bankovým prevodom. (poistná zmluva predbežné číslo 0039160003385 z 4.5.2016, poistka k poistnej zmluve č. 0304504848)

8. Žalovaný zaplatil žalobkyňi poistné do 4.5.2017. Poistné za obdobie od 5.5.2017 do 18.9.2017 nezaplatil (skutkové tvrdenie žalobkyne, ktoré nebolo sporné; „zaplatenosť zmluvy“), preto bol vyzvaný žalobkyňou výzvou z 28.7.2017 na zaplatenie dlžného poistného 28,40 eura za obdobie 5.5.2017 - 4.6.2017 do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy s tým, že v prípade nezaplatenia poistného v uvedenej lehote poistenie zanikne alebo bude zmenené v zmysle Všeobecných poistných podmienok (výzva žalobkyne na zaplatenie z 28.7.2017). Predmetnú výzvu žalobkyňa podala na poštovú prepravu 28.7.2017 a žalovanému bola doručovaná na adresu: O. XXXX/XX, Č.. Dňa 16.8.2017 bola výzva žalobkyňi vrátená poštou z dôvodu jej neprevzatia adresátom v odbernej lehote. (poštová obálka z doručovanej výzvy)

9. Žalobkyňa oznámila žalovanému listom z 5.10.2017, že poistná zmluva č. 0304504848 zanikla podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 18.9.2017 a vyzvala ho na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia vo výške 126,86 eura, do 21 dní odo dňa doručenia listu s tým, že ak dlžné poistné nezaplatí, uplatní si svoju pohľadávku súdnou cestou (list žalobkyne z 5.10.2017).

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

11. Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistené splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

12. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že na základe poistnej zmluvy č. 0304504848 uzavretej 4.5.2016 medzi žalobkyňou a žalovaným, sa dňom 5.5.2016 žalobkyňa zaviazala poskytnúť žalovanému, v dojednanom rozsahu, v prípade náhodnej udalosti, poistné plnenie a žalovaný sa zaviazal platiť žalobkyňi dohodnuté poistné 28,40 eura mesačne. Žalovaný uhradil žalobkyňi poistné do 4.5.2017. Poistné za obdobie od 5.5.2017 do 4.6.2017 v sume 28,40 eura žalovaný neuhradil žalobkyňi do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy žalobkyne ako poisťovateľa z 28.7.2017 na jeho zaplatenie (deň vrátenia nedoručenej zásielky s predmetnou výzvou žalobkyňi t.j. 16.8.2017 sa považuje za deň jej doručenia žalovanému podľa všeobecných poistných podmienok, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy,

čo je súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti, naviac predmetná výzva sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného aj v zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka najneskôr 1.8.2017, keďže 31.7.2017 bola uložená na pošte a od nasledujúceho dňa si ju mohol vyzdvihnúť v úložnej dobe 15 dní, a mal tak možnosť sa s jej obsahom oboznámiť), teda do 18.9.2017 (koniec lehoty pripadol na sobotu 16.9.2017, preto posledným dňom lehoty je podľa § 122 Obč. zák. najbližší nasledujúci pracovný deň t.j. pondelok 18.9.2017), a preto poisťná zmluva zanikla 18.9.2017 podľa vyššie citovaného ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni poisťné za dobu do zániku poistenia vo výške 126,86 eura, a to za obdobie 5.5.2017 - 4.9.2017 teda za 4 mesiace x 28,40 eura/mesiac = 113,60 eura a za obdobie 5.9.2017 - 18.9.2017 teda 14 dní x 28,40/31 = 13,26 eura), v súlade s vyššie citovaným ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej súd priznal podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % , tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.