

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/156/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202045  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621202045.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, zastúpená N. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX a otec M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. A., o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Súd zveruje mal. U. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- II. Súd zavazuje otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 20-ého dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 23.05.2021.
- III. Zročné výživné za čas od 23.05.2021 do 31.10.2021 v sume 156 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.09.2021 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k mal. U. H. tak, že navrhla, aby súd maloleté dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti. Návrh zdôvodnila tým, že maloletý sa jej narodil za trvania manželstva, avšak jej manžel nemôže byť otcom dieťaťa, pretože už tri roky spolu nežijú. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Topoľčany konanie o určenie otcovstva ako aj konanie o rozvod manželstva. Návrh na úpravu rodičovských práv a povinností podáva z dôvodu, že nemôže poberať žiadne štátne sociálne dávky.
2. Matka ani otec sa na pojednávanie nedostavili, matku zastupovala jej matka na základe udeleného plnomocenstva, otec neprevzal predvolanie na adrese jeho trvalého pobytu v obci A., okres A., súd preto vykonal pojednávanie aj v neprítomnosti rodičov.
3. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:
4. Dňa XX.XX.XXXX sa v F. narodilo matke N. H. dieťa mužského pohlavia, pri jeho narodení nedošlo k dohode rodičov o mene dieťaťa.
5. Rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX. Krátko potom sa po nezhodách otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti a údajne odišiel do W. republiky, odvtedy sa rodičia kontaktovali len písomne a asi dva roky matka o svojom manželovi nemá žiadne informácie. Hoci matkin manžel nie je biologickým otcom maloletého, domnienka otcovstva svedčí jemu, keďže dieťa sa narodilo za trvania manželstva.
6. Z výpovede starej matky maloletého a zo správy kolízneho opatrovníka ako aj Obce O. vyplýva, že matka s maloletým a so svojím ďalším mal. dieťaťom - E. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorého má rozsudkom

tunajšieho súdu sp. zn. 11P/83/2017 zo dňa 14.06.2018, právoplatným dňa 28.06.2018 zvereného do jej osobnej starostlivosti, býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá jej pomáha so starostlivosťou o deti.

7. Uznesením sp. zn. 10P/101/2021 zo dňa 25.08.2021, právoplatným dňa 29.09.2021 tunajší súd maloletému dieťaťu bez dovtedy určeného mena určil meno U., keďže ho takto matka volá od narodenia.

8. Matka poberá invalidný dôchodok v sume 216 eur, otcov príjem ani zamestnávateľa sa nepodarilo zistiť, ani jeho ďalšie pomery, najmä zárobkové a majetkové, ani počet vyživovacích povinností.

9. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k mal. U. H., keďže bolo preukázané, že jeho rodičia spolu nežijú. Taktiež bolo preukázané, že o maloletého sa stará za pomoci svojej matky matka, preto súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude aj oprávnená dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Vzhľadom na okolnosti prípadu, na to, že matkin manžel, ktorému svedčí domnienka otcovstva k maloletému, nie je biologickým otcom dieťaťa, súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletého len v sume minimálneho výživného a to s účinnosťou od narodenia dieťaťa. Zročné výživné za čas od XX.XX.XXXX do 31.10.2021 v sume 156 eur súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané

a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.