

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14Cob/89/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116223778  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5116223778.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členov senátu JUDr. Martiny Nemravovej a Mgr. Nory Tomkovej, v právnej veci žalobcu: KC MULTIPLAST, s.r.o., so sídlom Pri Rajčianke 24, 010 01 Žilina, IČO: 36 009 504, zastúpeného: JUDr. Alžbetou Skočdopolovou, advokátkou, so sídlom B. Q. XX, XXX XX T., proti žalovanému: MIKOMIX, spol. s r.o., so sídlom Družinská 897, 013 22 Rosina, IČO: 36 414 930, v konaní o zaplatenie 1.542,48 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/241/2016-83 zo dňa 14. novembra 2017, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovaného v podaní zo dňa 22.1.2018 podanom na pošte dňa 22.1.2018 a doručenom Okresnému súdu Žilina dňa 23.1.2018 proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/241/2016-83 zo dňa 14. novembra 2017 o d m i e t a .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.542,48 Eur spolu s úrokom z omeškania a paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a zároveň žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie podaním zo dňa 22.1.2018, ktoré bolo dané na poštovú prepravu dňa 22.1.2018 a okresnému súdu doručené dňa 23.1.2018.

3. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania odvolanie žalovaného odmietol podľa ust. § 386 písm. c) CSP ako oneskorene podané. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

4. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych zákonných podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

7. Preskúmaním spisového materiálu bolo krajským súdom zistené, že rozsudok okresného súdu č.k. 10Cb/241/2016-83 zo dňa 14. novembra 2017 bol žalovanému doručený dňa 30.12.2017 (doručenka z č.l. 93 spisu). V poučení tohto rozsudku bolo okresným súdom uvedené, že proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina ku Krajskému súdu

v Žiline. Rozsudok okresného súdu tak obsahoval náležité poučenie o odvolaní vrátane odvolacej lehoty. Odvolacia lehota je pritom lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolacia lehota ako lehota procesná začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty.

8. Ako už bolo konštatované, odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu bol žalovanému doručený dňa 30.12.2017. Dňom 31.12.2017 tak začala žalovanému plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania. Posledný deň tejto 15-dňovej lehoty na včasné podanie odvolania pripadol na deň 15.1.2018. Žalovaný však predmetné odvolanie podal na poštovú prepravu až dňa 22.1.2018.

9. Z vyššie uvedeného je potom nepochybné, že odvolanie žalovaného bolo podané oneskorene. Krajský súd preto v zmysle ust. § 386 písm. a) CSP rozhodol o odmietnutí tohto odvolania. Ak došlo k odmietnutiu odvolania žalovaného ako oneskorene podaného, tak odvolací súd sa už nemohol zaoberať odvolaním vo vecno-právnej rovine, teda nemohol vyhodnocovať opodstatnenosť odvolacích dôvodov žalovaného.

10. Nad rámec uvedeného považuje krajský súd za potrebné vyjadriť sa aj ku skutočnosti vyplývajúcej zo spisového materiálu okresného súdu a sice, že uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 2K/24/2016 zo dňa 24.1.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. K vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného došlo až po tom, ako uplynula lehota na podanie odvolania proti vyššie uvedenému rozsudku okresného súdu, pričom proti tomuto rozsudku okresného súdu žalobca odvolanie nepodal a odvolanie žalovaného bolo podané oneskorene. Zároveň treba uviesť, že uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania má len deklaratórnu povahu (rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vo veci sp.zn. 4Cdo 407/2015 a vo veci sp.zn. 7Cdo 252/2013). Rozsudok okresného súdu preto nadobudol právoplatnosť uplynutím zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania bez ohľadu na skutočnosť, že následne bolo zo strany žalovaného oneskorene podané odvolanie. V čase vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného bolo teda konanie vedené pred okresným súdom právoplatne skončené, a preto nemohlo dôjsť vyhlásením konkurzu k prerušeniu tohto konania a zároveň tak neprichádza do úvahy ani aplikácia ust. § 47 ods. 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, teda účinky späťvzatia žaloby v dôsledku absencie vyjadrenia správcu konkurznej podstaty a žalovaného ako úpadcu vo vzťahu k podaniu návrhu na pokračovanie v konaní.

11. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP analogicky v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP. Podaním odvolania žalovaným oneskorene došlo k procesnému zavineniu na strane žalovaného, ktorého výsledkom bolo odmietnutie odvolania. Z takéhoto procesného výsledku však žalobcovi nemohla byť priznaná náhrada trov tohto odvolacieho konania, keďže na strane žalobcu nebol v súvislosti s týmto odvolacím konaním zistený vznik trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.