

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: OT/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011233  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121011233.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obžalovaného C. F. pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. októbra 2021 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:

C. F., W.: XX. XX. XXXX/XXXX U. F., M. F.: Bratislava, W.. Q. XXXX/XX, E. pre H.: Bratislava, I. XXX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od 07. 08. 2021,

sa uznáva za vinného, že

dňa 7. 8. 2021 v čase okolo 11.00 h obvinený sa nachádzal v Bratislave na Kopčianskej ulici v Bratislave, kde bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré Mesto - stred, Bratislava I, nakoľko poškodená prostredníctvom aplikácie „find my iPhone“ lokalizovala svoj odcudzený mobilný telefón značky Apple iPhone XR 128 GB, ružovej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, vložený v plastovom puzdre zlato-ružovej farby s nápisom Queen a 1ks SIM kartou značky BILAJN na uvedenej ulici, ktorý jej mal byť odcudzený dňa 7. 8. 2021 v čase okolo 04.00 h v Bratislave medzi Rybárskou bránou a Hlavným námestím, pričom v tom čase sa na Kopčianskej ulici nenachádzala žiadna iná osoba a obvinený uviedol, že nemá u seba uvedený mobilný telefón, avšak po prezvonení svojho telefónu poškodenou začal zvoniť v igelitovej taške obvineného, ktorý ho na základe výzvy hliadkou PZ dobrovoľne vydal, pričom telefón bol zabalený v alobale aby nevysielal signál, a obvinený hliadke PZ uviedol, že tento našiel ležať na zemi, na terase, pri podniku „I love pizza“ za Michalskou bránou, v Bratislave 7.8.2021 okolo 03:00 h, zobral ho zo zeme s úmyslom tento následne predať, čím svojim konaním poškodenej P. C. bola spôsobená celková škoda vo výške 300,-Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom,

č í m s p á c h a l

prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 ods. písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., k trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

I. C. F. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., teda, že je nevinný zo spáchania trestného činu uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný v podstate vypovedal, že v čase skutku bol pod vplyvom drog a opitý, pričom bol na diskotéke v Havane, keďže sa chodí baviť každý víkend. Videl v pizzérii, kam sa išiel najesť, keďže bol hladný, na zemi telefón, pričom mohlo byť pol piatej nad ráno. Nešiel ho hneď odovzdať napríklad na PZ na Štúrovu, pretože by mu nikto neveril a na 16 až 18 hodín by ho dali do cely. Chcel ho dať mame, aby zavolała na to číslo a aby ho odovzdala. Z mesta išiel do Devínskej novej Vsi, kde býva na Opletalovej ulici. Tam zabalil mobil do alobalu, nakoľko alobal má na dve veci, na drogy a na pizzu a to z toho dôvodu, že mobil bol poškodený už keď ho našiel a nechcel, aby ho poškodená ešte obvinila, že ho poškodil on. Z Devínskej išiel na Kopčiansku 90 za jeho matkou, aby odovzdala poškodenú mobil, avšak cestou ho zastavili príslušníci PZ. Podotkol, že bol viac krát vo výkone trestu a nemá záujem páchať trestnú činnosť. Mobil nechcel skutočne nikomu predať. Ak by ho predať chcel, dal by ho akémukoľvek dealerovi už vtedy, keď ho našiel. Pracuje vo Volkswagene a nemá záujem sa vrátiť do výkonu trestu.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchanej trestnej činnosti doznal a tento rozpor vysvetlil na hlavnom pojednávaní tak, že na polícii mu bolo zle a bol v takom stave, že by možno priznal aj k vražde. Jeho obhajca zdôraznil, že výpoveď obžalovaného realizovaná v prípravnom konaní a prečítaná na hlavnom pojednávaní je dôsledkom nátlaku príslušníkov PZ mu prisľúbili, že keď sa prizná, bude prepustený, pričom za týchto príslušníkov PZ boli označení svedkovia F. E. H..

Svedok npráp. F. Y. F. popísal priebeh lokalizácie obžalovaného s mobilným telefónom poškodenej tak, že táto sedela v služobnom motorovom vozidle PZ s notebookom, pričom aplikácia signalizovala polohu jej mobilu a to v smere z Devínskej Novej Vsi do Petržalky. Po príchode na Kopčiansku, sledujúc pohyb mobilného telefónu v aplikácii, spozorovali obžalovaného Bihariho, ktorý mal u seba v taške v alobale zabalený mobilný telefón, ktorý mu zazvonil po tom, čo poškodená vytočila svoje telefónne číslo. Obžalovaný mal svedkovi uviesť, že ho chcel predať nejakej slečne za 85,- Eur. L. F. na hlavnom pojednávaní poprel, že by obžalovanému Biharimu uviedol, že ak sa prizná, bude prepustený zo zadržania. Rovnako tak poprel, že by sa obžalovaný vyjadril v tom smere, že mobilný telefón chcel odovzdať na polícii. Dodal, že obžalovaný zreteľne komunikoval a nebol pod vplyvom návykových látok.

Svedok npráp. Y. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nemá vedomosť, že by obžalovaný uviedol, že chcel odovzdať mobilný telefón na polícii. Svedok vylúčil, že by obžalovanému F. povedal, že ak sa prizná, bude prepustený. V tomto smere svedok vysvetlil, že bol členom hliadky a obžalovaného vypočúval vyšetrovateľ PZ. Či obžalovaný bol pod vplyvom návykových látok sa vyjadriť nevedel rovnako tak sa nevedel vyjadriť ani k tomu, či priateľ poškodenej si nahrával zákrok PZ na mobil.

Za súhlasu strán, postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. súd vykonal dôkaz prečítaním výpovede svedkyne - poškodenej P. C. zo dňa 07. 08. 2021, ktorá popísala priebeh kritického dňa, teda kde a ako stratila svoj mobilný telefón opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Svedkyňa - poškodená C. ozrejmila následný postup lokalizácie polohy a nájdania zatajeného mobilného telefónu prostredníctvom aplikácie Find my iPhone. Svedkyňa - poškodená vypovedala v tom smere, že policajti, ktorých kontaktovala v súvislosti so skutkom, zastavili po lokalizácii jej telefónu muža na Kopčianskej ulici, ktorému v igelitke začal zvoniť mobilný telefón po tom, čo vytočila svoje telefónne číslo.

Súd sa oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi súvisiacimi so zadržaním obžalovaného, s hodnotou zatajeného mobilného telefónu poškodenej a s výpisom registra trestov, ako aj s podaním obžalovaného zo dňa 11. 10. 2021.

V podaní zo dňa 11. 10. 2021 a súdu doručeným dňa 13. 10. 2021 obžalovaný F. požiadal súd o zhovievavosť vo vzťahu k druhu a výmere trestu. V rámci záverečnej reči sa obžalovaný k skutku dostal a

za svoju trestnú činnosť sa ospravedlnil. Poukázal na svoje predchádzajúce odsúdenia a skutok kladený mu za vinu oľutoval.

Po vykonanom dokazovaní, tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní má súd vinu obžalovaného C. F. za preukázanú.

Obžalovaný F., ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt, svojim úmyselným konaním priamym, naplnil všetky obligatórne znaky prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., čím porušil objekt chránený Trestným zákonom spočívajúci v ochrane vlastníckeho práva na vec, a medzi jeho konaním a následkom bola preukázaná príčinná súvislosť.

Vina obžalovaného je preukázaná, okrem jeho vlastného priznania v prípravnom konaní a pri jeho výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie, i svedeckými výpoveďami svedkyne - poškodenej C. a svedkov F. E. H.. Títo svedkovia popísali spôsob nájdenia mobilného telefónu Apple iPhone XR u obžalovaného pomocou aplikácie Find my iPhone, ktorá lokalizovala mobilný telefón v taške obžalovaného F., ktorý tento zabalil do alobalovej fólie, aby nevysielal signál. Súd neuveril verzii obžalovaného, že mobilný telefón chcel odovzdať polícii z dôvodu, že tak mohol a v podstate i mal urobiť ihneď po jeho náleze. Obžalovaný v podstate prenášal mobilný telefón z bratislavského Starého mesta do Devinskej Novej Vsi a späť do Bratislavy na Kopčiansku ulicu. Po tejto trase mohol a mal odovzdať mobilný telefón na akomkoľvek útvare PZ. Obžalovaný zmenil verziu svojej výpovede z prípravného konania a z konania pred sudcom pre prípravné konanie a to až na hlavnom pojednávaní, kde dôvodil, že bol na neho vyvíjaný nátlak zo strany príslušníkov PZ. Akékoľvek protiprávne konanie zo strany zasahujúcich príslušníkov PZ však v konaní preukázané nebolo. Obžalovaný zvolil túto obhajobnú verziu až v konaní pred súdom, čo súd vníma ako snahu obžalovaného oddialiť uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý obžalovanému hrozil a ktorý mu bol aj ukladaný v trestnom rozkaze zo dňa 09. 08. 2021 a proti ktorému podal obžalovaný odpor.

Hodnotu mobilného telefónu v čase spáchania skutku mal súd preukázanú z odborného vyjadrenia spoločnosti DATES MOBILE Slovakia, s. r. o. zo dňa 07. 08. 2021 a ktorá predstavuje sumu 300,- Eur.

Pokiaľ sa týka druhu a výmery trestu, súd prihliadol na všetky základné zásady ukladania trestov vyjadrené v § 34 Tr. zák., najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. U obžalovaného F. súd zistil jednu príťažujúcu okolnosť a to, že bol už za trestný čin odsúdený, pričom súd nevzhladol dôvod na predchádzajúce odsúdenia neprihliadať. Obžalovaný bol doposiaľ 27 krát súdne trestaný z toho 21 krát pre majetkovú trestnú činnosť, pričom v 13 prípadoch bol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody. U obžalovaného možno konštatovať, že doteraz ukladané podmienkové a nepodmienečné tresty v rôznych výmerách evidentne nesplnili svoj prevýchovný účel. Súd obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) napriek tomu, že obžalovaný sa k trestnej činnosti v prípravnom konaní, pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie i v rámci záverečnej reči, priznal a spáchanú trestnú činnosť ľutoval. Vzhľadom na osobu obžalovaného súd neuveril obžalovanému jeho úprimnú ľútosť a to s poukazom na jeho doterajšiu kriminálnu anamnézu. Prejav jeho ľútosť súd vníma ako čisto formálny v snahe privodiť si priaznivejšiu trest. Pri prevahe príťažujúcich okolností súd postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. zvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu z 0 až 1 roku na výmeru 4 mesiace až 1 rok. V osobe obžalovaného sa jedná o špeciálneho recidivistu s nutnosťou jeho izolácie od spoločnosti a preto vyhodnotením týchto skutočností súd dospel k záveru, že pre zabezpečenie ochrany spoločnosti je nevyhnutné pôsobiť na obžalovaného nepodmienečným trestom odňatia slobody na samej hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

O zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia súd rozhodol preto, pretože obžalovaný F. v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (naposledy odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/31/2016 zo dňa 25. 09. 2019 a právoplatný v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/45/2019 zo dňa 12. 09. 2019.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.