

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11Csp/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120378116  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:6120378116.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanej: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, Y., o zaplatenie sumy 482,75 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žaloba sa **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu upomínaciu súdu dňa 10.09.2020, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 28.05.2021, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 482,75 eura spolu s úrokom vo výške 5% ročne zo sumy 482,75 eura od 28.08.2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná žiadosťou zo dňa 04.03.2014 požiadala právneho predchodca žalobcu, v tom čase podnikajúceho pod obchodným menom Sberbank Slovensko, a.s. o uzatvorenie Rámcovej zmluvy o bežnom účte. Na základe uvedenej žiadosti následne žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 04.03.2014 Rámcovú zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXX a následne toho istého dňa aj Dodatok ku zmluve o bežnom účte č. 3200385201. Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou založený touto zmluvou a dodatkom sa spravoval okrem samotného textu zmluvy a dodatku aj ustanoveniami obsiahnutými vo Všeobecných obchodných podmienkach a Sadzobníku poplatkov, ktoré sú v zmysle bodu 4.1 zmluvy a bodu 3.1 dodatku jej neoddeliteľnou súčasťou. V zmysle bodu 5.3 zmluvy žalovaná potvrdila prevzatie kompletnej rámcovej zmluvy svojim podpisom na jej vyhotovení a v zmysle bodu 4.2 zmluvy žalovaná potvrdila, že dokumenty (Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov), ktoré prevzala a s ktorými sa oboznámila ako so súčasťou rámcovej zmluvy. Na základe zmluvy žalobca zriadil a viedol pre žalovanú bežný účet a poskytoval jej služby súvisiace s vedením účtu (najmä zúčtovanie hotovostných a bezhotovostných úhrad a inkás, elektronické bankovníctvo, vydanie a vedenie debetnej platobnej karty) s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania (PP), ktorú žalovaná využila. Kreditné úročenie bolo upravené v bode 2.1 zmluvy. V zmysle bodu 2.3 zmluvy výpočet, splatnosť a započítanie úrokov, výmenných kurzov a poplatkov sú upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach. Aktuálnu výšku a zmeny úrokovej sadzby a poplatkov oznamuje banka vždy ich zverejnením na svojich obchodných miestach a na svojej internetovej stránke. Žalovaná bola povinná na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov a pod., avšak túto svoju povinnosť opakovane porušovala, čím sa na účte dostala do nepovoleného prečerpania / prekročenia. V zmysle bodu 3.1 písm. e) VOP, majiteľ účtu je povinný dodržiavať stanovenú výšku minimálneho kreditného zostatku na bežnom účte po celú dobu trvania zmluvného vzťahu, inak je banka oprávnená zmluvu o bežnom účte vypovedať

s okamžitou účinnosťou. Žalobca dňa 27.08.2020 vyzval žalovanú, aby svoju pohľadávku voči nemu bezodkladne vyrovnala, čo však do dnešného dňa neurobila. Žalovaná istina 482,75 eura predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovanej. Žalobca uvádza prehľad všetkých transakcií na účte žalovanej, od jeho otvorenia až po podanie žaloby; žalobca uvedené dokladá v prílohe aj výpismi z účtu žalovanej. Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie je v úvode každého jednotlivého výpisu. V zmysle bodu 1.4 dodatku, základné parametre úverového rámca sú upravené v Prílohe č. 1 dodatku, ktorá je jeho neoddeliteľnou súčasťou. Výšku úverového rámca bolo možné meniť dohodou zmluvných strán alebo jednostranným znížením výšky úverového rámca zo strany banky. V zmysle Prílohy č. 1 dodatku, úroková sadzba povoleného prečerpania bola dohodnutá ako variabilná vo výške 17,9% p.a. ku dňu uzatvorenia dodatku ku zmluve o bežnom účte. Sadzba úroku z omeškania je 5,25% p.a.. V zmysle bodu 3.3. písm. a) a b) VOP, povolené prečerpanie na bežnom účte (pôvodne nazývané ako povolený debet na bežnom účte alebo kontokorentný úver na bežnom účte) a prekročenie na bežnom účte (pôvodne nazývané ako nepovolený debet na bežnom účte alebo prečerpanie kontokorentného úveru na bežnom účte) banka poskytuje klientovi, ktorý je majiteľom účtu, s akceptovateľnou výškou kreditných (plusových) obrátov na bežnom účte v hodnotenom období a s pravidelným poukazovaním peňažných prostriedkov na bežný účet na zmluvnom základe. Pokiaľ je majiteľ účtu spotrebiteľom, banka mu povolené prečerpanie a prekročenie poskytuje v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch. V zmysle bodu 3.11 VOP: písm. a), majiteľ účtu je povinný platiť banke z čerpaného úverového rámca povoleného prečerpania a z prekročenia úroky podľa tohto odseku tohto článku VOP vo výške a so splatnosťou dohodnutou v zmluve; písm. b), úroková sadzba povoleného prečerpania je variabilná. Náležitosti zmluvy o povolenom prečerpaní upravuje § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch; zmluva obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti. Výška poplatkov bola upravená v Sadzobníku poplatkov. Nárok na poplatky, ich splatnosť a zmeny boli upravené vo VOP. Žalobca si v konaní uplatňuje istinu 482,75 eura, úroky z omeškania z nezaplatennej istiny - žalobca uvedený úrok z omeškania požaduje odo dňa nasledujúceho po odoslaní výzvy.

3. V doplnení žaloby zo dňa 22.06.2021 na výzvu súdu na doplnenie skutkových tvrdení žalobca uviedol, že žalovaná sa prvýkrát dostala do nepovoleného prečerpania/prekročenia v mesiaci 6/2014. Zostatok na účte žalovanej ku dňu 31.05.2014 predstavoval +2,39 eura. Následne boli realizované debetné transakcie vo výške 111,62 eura a kreditné transakcie vo výške 83,22 eura, a teda zostatok na účte ku dňu 31.05.2014 predstavoval -26,01 eura. Žalovaná bola povinná na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov a pod., avšak žalovaná túto svoju povinnosť opakovane porušovala, čím sa na účte dostala do nepovoleného prečerpania/prekročenia. Minimálny kreditný zostatok na bežnom účte bol dojednaný v Sadzobníku poplatkov, ktorý je spolu s VOP súčasťou zmluvy, pričom tento tvoril prílohu žaloby. Minimálny kreditný zostatok na bežnom účte predstavoval 10,- eur. Všeobecné obchodné podmienky (VOP), Sadzobník poplatkov sú súčasťou zmluvy, a to jednak vzhľadom na text zmluvy, ktorý VOP, Sadzobník poplatkov uvádza ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy, s ktorou sa žalovaná oboznámila a vyslovila súhlas svojím podpisom, na rozhodnutie SD EÚ z 09.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a. s. proti Kláre Bíroovej a na § 273 OBZ v spojení s § 261 ods. 6 písm. d) OBZ, ktoré výslovne možnosť úpravy povinností zo zmluvy v obchodných podmienkach upravuje. Žalobca v súvislosti s vyššie uvedeným poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/190/2018 zo dňa 15.11.2018, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/241/2018 zo dňa 11.12.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5Co/197/2018 zo dňa 31.07.2019, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 23Co/130/2017-72 zo dňa 14.05.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25Co/133/2019 zo dňa 10.03.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/372/2019 zo dňa 30.06.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 12CoCsp/4/2021 zo dňa 27.05.2021. Žalovaná istina 482,75 eura predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovanej (3.163,43 - 3.646,18 = - 482,75 eura). Žalobca uviedol prehľad transakcií na účte žalovanej, od jeho otvorenia až do podania žaloby, a to spôsobom: kredit: úverové transakcie (27x) - 3.055,67 eura, došlá bezhotovostná platba (2x) - 100,- eur, vrátenie časti poplatku za vydanie platobnej karty (1x) - 7,76 eura, kredit celkom 3.163,43 eura; debet: úverové transakcie (32x) - 2.155,77 eura, KTK - poskytn./zmena/upomienky (2x) - 20,- eur, poplatok za transakcie (1x) - 1,90 eura, poplatok za vedenie účtu (44x) - 263,56 eura, poplatok za vydanie/obnovu platobnej karty (4x) - 32,- eur, poplatok za výpisy (11x) - 30,- eur, poplatok za upomienky na spotrebnom úvere (2x) - 40,- eur, úroky (45x) - 112,95 eura, výber v hotovosti (1x) - 990,- eur, debet celkom 3.646,18 eura. Debetná položka KTK-poskytn., zmena, upomienky znamená poplatok za upomienku zaslanú majiteľovi účtu pri nepovolenom prečerpaní/prekročení a vyplýva zo Sadzobníka poplatkov (vo výške

10,- eur). Poplatok za transakcie, poplatok za vedenie účtu, poplatok za vedenie/obnovu PK, poplatok za výpisy, poplatok za upomienku na spotrebnom úvere boli dojednané v Sadzobníku poplatkov. Nárok na poplatky, ich splatnosť a zmeny boli upravené aj vo VOP, a to najmä nasledujúcimi ustanoveniami: v zmysle bodu 1.1 zmluvy žalobca viedol pre žalovanú účet za odplatu. V zmysle bodu 2.2 zmluvy za program služieb bol klient povinný platiť poplatok vo výške podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov, poplatok bol účtovaný na ľarchu bežného účtu, o čom bol klient informovaný výpisom z účtu. Poplatok za výpisy bol účtovaný až od 30.04.2017 vo výške 2,- eurá a od 31.07.2017 vo výške 3,- eurá, pričom aj tieto poplatky vyplývajú zo Sadzobníka poplatkov s účinnosťou Sadzobníka poplatkov v tom ktorom období. Žalobca v prílohe prikladá Sadzobník poplatkov účinný v rozhodných obdobiach (účinný od 01.04.2017 a 01.07.2017).

4. Ako dôkazy žalobca predložil Žiadosť o otvorenie osobného bežného účtu a uzatvorenie rámcovej zmluvy, Rámcovú zmluvu zo dňa 04.03.2014, Žiadosť o program služieb active premium, Dodatok ku zmluve o bežnom účte/rámcovej zmluve zo dňa 04.03.2014, Prílohu č. 1, Poslednú výzvu na úhradu dlhu zo dňa 27.08.2020, Prehľad splácania, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov Sberbank Slovensko pre fyzické osoby - občanov účinný od 1.2.2014, Výpis z účtu, Sadzobník poplatkov Sberbank Slovensko, a.s. pre fyzické osoby - občanov účinný od 1.4.2017, Sadzobník poplatkov Sberbank Slovensko, a.s. pre fyzické osoby - občanov účinný od 1.7.2017.

5. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená, k tejto sa nevyjadřila.

6. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyššie citovanými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania a v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala predvolanie doručené (na čl. 150), svoju neprítomnosť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca ako banka a žalovaná ako majiteľ účtu uzavreli dňa 04.03.2014 Rámcovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX v spojení s Dodatkou ku zmluve o bežnom účte/rámcovej zmluve č..., na základe ktorej žalobca zriadil a viedol pre žalovanú bežný účet a poskytoval jej platobné a bankové služby súvisiace s vedením účtu, vrátane (v dodatku) dohodnutého poskytnutia úverového rámca formou povoleného prečerpania, ktorú možnosť žalovaná podľa žalobcu využila. Žalobca sa v konaní domáha zaplata sumy 482,75 eura od žalovanej titulom prekročenia (t.j. nepovoleného debetu). V čl. 3.2 dodatku je uvedené, že vzájomné práva a záväzky, ktoré výslovne neupravuje dodatok, sa riadia Zmluvou, Obchodnými podmienkami 1 a 2 a VOP v uvedenom poradí; klient vyhlasuje a svojim podpisom potvrdzuje, že sa s obsahom Obchodných podmienok, VOP a Sadzobníkom poplatkov riadne oboznámil. V prílohe k dodatku je uvedené, že poplatky sú podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov Sberbank a úroková sadzba prekročenia je BASE RATE pre povolené prečerpanie + 5,25% p.a..

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 708 ods. 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. (1) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma. (2)

12. Podľa § 709 ods. 1 OBZ, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať

platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

13. Podľa § 710 OBZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

14. Podľa § 711 ods. 1 OBZ, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

15. Podľa § 497 OBZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (2)

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. e) a f) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku), na účely tohto zákona sa rozumie

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

20. Podľa § 1 ods. 5 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku), na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6,7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

21. Podľa § 18 ods. 1 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku), ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

22. Podľa § 18 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku), ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

- a) prekročení,
- b) výške prekročenej čiastky,
- c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,
- e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

23. Podľa § 1 ods. 3 písm. h) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku), spotrebiteľským úverom nie sú:

h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak.

24. Podľa § 1 ods. 4 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku), na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

25. Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku), zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Sberbank Slovensko, a.s.) a žalovanou bola uzavretá zmluva o bežnom účte a dodatok k nej, na základe ktorej sa banka zaviazala zriadiť a viesť pre žalovanú bežný účet. Týmto medzi nimi došlo k vzniku záväzkového zmluvného vzťahu, v rámci ktorého bol právny predchodca žalobcu oprávnený prijímať platby v prospech žalovanej ako majiteľa účtu a na druhej strane podľa jej pokynov z tohto účtu realizovať platby. Právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 708 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ, zák.č. 129/210 Z.z.). K uvedenému záveru dospel súd z dôvodu, že predmetná zmluva je formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, pretože text zmluvy bol vopred pripravený, žalovaná ako spotrebiteľ nemala možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do jej obsahu. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V zmysle zásady lex specialis derogat legi generali má potom špeciálna právna úprava, ktorou je ustanovenie § 52 a nasl. OZ a ustanovenia zák.č. 129/2010 Z.z., prednosť pred všeobecnou právnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, a je preto nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy posudzovať aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z..

28. Súd predovšetkým poukazuje na to, že žalobca uviedol, že žalovaná istina 482,75 eura predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými (3.163,43 eura) a všetkými kreditnými obratmi (3.646,18 eura) vykonanými na účte žalovanej.

29. V sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou platí, že súd je viazaný žalobou a uplatnený nárok je charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými žalobca svoj nárok zdôvodňuje, keď skutkovým základom opísaným v žalobe v spojitosti s petitom je potom vymedzený

základ nároku uplatneného žalobcom, ktorý je predmetom konania. Medzi základné procesné povinnosti strany sporu nevyhnutné pre úspech v sporovom konaní patria povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazná. Ich vzájomná väzba spočíva v tom, že predpokladom unesenia dôkazného bremena je primárne splnenie povinnosti tvrdenia. Žalobca si povinnosť tvrdenia dostatočne nespĺnil napriek výzve zo strany súdu. Nesplnenie takejto povinnosti má pre stranu sporu nepriaznivý dôsledok, pretože pokiaľ sa súd o potrebných skutočnostiach nedozvie, nebude môcť potrebnú skutočnosť urobiť predmetom svojho poznania a bude nútený pre nedostatok odôvodnenia žalobu zamietnuť.

30. Žalobca sa v žalobe aj v podaní zo dňa 22.06.2021 obmedzil len na takú špecifikáciu žalovanej sumy, že uviedol súhrn debetných a súhrn kreditných operácií žalovanej na účte, s tým, že žalovaná suma je ich rozdielom. Zostalo však nezrejmým, z čoho v skutočnosti pozostáva žalovaná suma 482,75 eura, keď spôsob výpočtu 3.646,18 eura mínus 3.163,43 eura nepostačuje. Hoci žalobca v žalobe uviedol, že uvedený nárok si uplatňuje titulom prekročenia na účte žalovanej, pričom tvrdil, že žalovaná sa prvýkrát dostala do nepovoleného prečerpania/prekročenia v mesiaci 6/2014, uvedené z výpisu z účtu nevyplýva. Stav na účte ku dňu 30.06.2014 vo výške -26,01 eura nie je totiž daný nepovoleným prečerpaním žalovanou, ale tým, že veriteľ na ľarchu účtu žalovanej účtoval úroky a poplatky v celkovej sume 26,01 eura. Rovnako, ani z výpisu z účtu žalovanej v ďalšom období nebolo prekročenie na bežnom účte preukázané, ale záporný zostatok na účte bol spôsobený len tým, že právny predchodca žalobcu účtoval žalovanej rôzne úroky a poplatky, a teda debet sa zvyšoval už len o úroky a poplatky. V žalovanej sume sú tak zrejme zahrnuté rôzne poplatky a úroky, pričom žalobca ani v žalobe, ani v doplnení neuviedol, ktoré to sú a ako k ich výpočtu dospel (úroky z akej sumy, za aké obdobie a v akej sadzbe). Žalobca tak nepreukázal oprávnenosť výšky žalovanej sumy, keď jej jednotlivé položky nevyčísliť. Žalobca napriek výzve súdu zo dňa 16.06.2021 nešpecifikoval riadne žalovanú sumu, pričom z pojednávania sa ospravedlnil, čím sa vzdal možnosti špecifikovať ju na pojednávaní po predbežnom právnom posúdení veci.

31. Súd mal potom za to, že nárok žalobcu nie je možné považovať za preskúmateľný, keď žalobca ani na výzvu súdu neuviedol, ako (akým výpočtom) dospel k výške istiny 482,75 eura a k jej jednotlivým zložkám. Žalobca odkazoval na výpis z účtu, avšak v zmysle ustanovenia § 132 ods. 2 CSP opisanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Bolo by porušením zásady rovnosti strán sporu (a to najmä v prípade spotrebiteľskej veci), ak by súd tvoril skutkové tvrdenia za žalobcu, t.j. ak by vyhľadával v listinných dôkazoch skutočnosti, ktoré má žalobca tvrdiť. Súd dodáva, že nebol daný dôvod na odstraňovanie väd žaloby, pretože žaloba mala všetky požadované náležitosti. Nedostatočná špecifikácia žaloby má pritom za následok zamietnutie žaloby pre jej nepreskúmateľnosť, a nie jej odmietnutie.

32. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/157/2015 zo dňa 02.12.2015, ale najmä na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoCsp/53/2020-158 zo dňa 28.04.2021, v ktorom odvolací súd v obdobnej veci uviedol, že „žalobca v žalobe nekonkretizoval žalovanú pohľadávku v sume 273,66 eur s príslušenstvom spôsobom, z ktorého by bolo možné usudzovať opodstatnenosť jeho nároku. Z tabuľky tvoriacej súčasť žaloby a predloženého výpisu z účtu žalovanej nebolo možné vyvodiť, z čoho pozostáva žalovaná suma 199,21 eur a ako sa žalobkyňa k predloženému vyčísleniu žalovanej pohľadávky dopracovala. Bolo úlohou žalobkyne presne vymedziť a určiť sumy čerpania peňažných prostriedkov na účte žalovanej s uvedením dní ich čerpania, presne uviesť výpočet uplatňovanej istiny, úroku a poplatkov a v nadväznosti na tieto údaje predložiť presný výpočet nepovoleného debetu na účte žalovanej ku dňu 6. marca 2019 (t.j. ku dňu omeškania) navyše keď posledná operácia na účte bol vklad dňa 8. januára 2016 (č.l. 65). Bolo povinnosťou žalobkyne predniesť skutočnosti a predložiť dôkazy na ich preukázanie, od preukázania ktorých záviselo uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku s príslušenstvom. V konaní pred súdom prvej inštancie žalobca opakovane poukazoval na nepovolené prečerpanie na účte žalovanej, pričom nepovolený debet špecifikoval rozdielom medzi debetnými a kreditnými operáciami na účte, ktoré ničím nepodložené tvrdenie nie je dôkazom preukazujúcim opodstatnenosť nároku uplatneného žalobcom. .... Uplatnený nárok na zaplatenie nepovoleného debetného zostatku na účte nebol v preskúmanom prípade riadne tvrdný a potom ani riadne preukázaný. Za takejto procesnej situácie potom ani pasivita žalovanej nemôže mať za následok aplikáciu ustanovenia § 151 ods. 1 a 2 C.s.p., resp. povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek v žalobe uplatnený nárok.“

33. Žalobca okrem toho v konaní ani nepreukázal, že by k prekročeniu na účte žalovanej skutočne došlo, keď z výpisu z účtu nevyplýva tvrdenie žalobcu, že by sa žalovaná dostala do nepovoleného prečerpania resp. prekročenia v mesiaci 6/2014. Ako už súd uviedol, stav na účte ku dňu 30.06.2014 vo výške -26,01 eura nebol spôsobený nepovoleným prečerpaním žalovanou, ale tým, že veriteľ na ľarchu účtu účtoval úroky a poplatky v celkovej sume 26,01 eura, pričom v ďalšom období (vychádzajúc z výpisu z účtu) sa debet zvyšoval rovnako len o úroky a poplatky. Úrok pritom predstavuje odplatu pre veriteľa za poskytnuté peňažné prostriedky, avšak právny predchodca žalobcu žalovanej žiadne peňažné prostriedky neposkytol, ani nevykonával príkazy žalovanej na platby, na ktoré by na účte nemala dostatok peňažných prostriedkov. Z výpisov z účtu nevyplýva žiadna debetná transakcia žalovanej, žiadne prekročenie. Keďže k žiadnemu prekročeniu na účte preukázateľne nedošlo, nebol žalobca ani oprávnený účtovať žalovanej v období od 01.06.2014 do 31.03.2018 úroky z prekročenia.

34. Okrem toho, v dodatku nebola jednoznačne dojednaná výška úrokov, pričom od spotrebiteľa nie je možné požadovať úroky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve a takéto dojednanie žalobca súdu nepreukázal. Hoci žalobca predložil Prílohu č. 1, zo zmluvy ani z dodatku nevyplýva, že sa táto príloha mala stať neoddeliteľnou súčasťou zmluvy alebo dodatku. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou žalobcu, že zverejnením výšky úrokových sadzieb v úrokovej výveske na web stránke a na pobočkách banky je naplnené ustanovenie § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., pretože takýto spôsob nie je možné považovať za pravidelné informovanie spotrebiteľa v listinnej forme alebo na inom trvanlivom médiu dostupnom spotrebiteľovi.

35. Podporne súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/226/2019-228 zo dňa 09.09.2020, v ktorom odvolací súd uviedol, že „odvolací súd sa nestotožňuje s odvolacou námietkou žalobcu, že zmluva o účte pre prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje uvedené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa § 18 ods. 1 citovaného zákona postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe - zverejnením vývesiek úrokových sadzieb (historických i aktuálnych) na webovom sídle a v pobočkách, tým je podľa žalobcu splnená uvedená zákonná povinnosť. Podľa čl. 2 ods. 10 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ „trvalý nosič“ je akýkoľvek prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi alebo obchodníkovi uchovávať informácie určené jemu osobne spôsobom dostupným na budúce použitie na obdobie primerané účelu týchto informácií a ktorý umožňuje nezmenenú reprodukciu uložených informácií; Podľa bodu 23 citovanej Smernice trvalé nosiče by mali spotrebiteľovi umožniť uchovávať informácie tak dlho, ako to preňho bude potrebné z hľadiska ochrany jeho záujmov plynúcich z jeho vzťahu s obchodníkom. Takéto nosiče by mali zahŕňať najmä papier, USB kľúče, CD-ROM-y, DVD, pamäťové karty alebo pevné disky počítačov, ako aj e-mail. S poukazom na uvedené vymedzenie pojmu trvalý nosič odvolací súd konštatuje, že zverejnenie vývesiek úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu, resp. v pobočkách žalobcu nie je možné považovať za splnenie si informačnej povinnosti veriteľa voči spotrebiteľovi, pretože z citovaných ustanovení Smernice vyplýva, že informačná povinnosť musí byť individualizovaná - musí byť určená priamo osobne spotrebiteľovi, v preskúmvanej veci osobne žalovanému, čo splnené nie je.“

36. Pokiaľ ide o poplatky, tieto mali vyplývať zo Sadzobníka poplatkov, avšak v spotrebiteľskej zmluve nepostačuje len odkaz na sadzobník, ktorý sa podľa článku 3.2 dodatku navyše ani nestal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, keďže podľa uvedeného ustanovenia sa mala žalovaná so Sadzobníkom poplatkov iba oboznámiť. Z dodatku tiež nevyplýva, že by bol Sadzobník žalovanej odovzdaný, nebol žalovanou podpísaný, ale najmä sa nestal, ani sa nemal stať neoddeliteľnou súčasťou dodatku, keďže dodatok neobsahuje žiadnu transparentnú inkorporačnú doložku (viď napr. nález Ústavného súdu ČR sp.zn. I. ÚS 342/09 zo dňa 15.06.2009, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/245/2010 zo dňa 30.11.2011). S poukazom na uvedené nemá žalobca nárok nielen na úroky, ale ani na poplatky, ktoré si (s prihliadnutím na výpisy z účtu) v sume 482,75 eura (zrejme) uplatnil.

37. Súd dáva do pozornosti napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/57/2017 zo dňa 11.04.2017, v ktorom v obdobnej veci odvolací súd uviedol, že „žalobca v odvolaní poukazuje aj na najnovšiu judikatúru Súdneho dvora, konkrétne na rozsudok Súdneho dvora v prejudiciálnom konaní v smernici 2008/48/ES - VEC C-42/15 z 09.11.2016. Čo táto smernica obsahuje v odvolaní žalobca v podstate vystihol. Ide o to, že časť podstatných náležitostí zmluvy o úvere sa môže uviesť aj osobitne v prílohe. Nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jeden ucelený dokument. Príloha však musí byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a taktiež musí byť spotrebiteľovi odovzdaná, aby sa s

ňou mohol oboznámiť. Európsky súd sa nevyjadril k tomu, či musí byť zmluvnými stranami osobitne podpísaná zmluva, aj všetky jej prílohy. To znamená, napr. aj všeobecné podmienky. Toto európska smernica neupravuje a rozhodovanie v tomto smere prináleží slovenským súdom. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že žalobca doručil žalovanej aj všeobecné obchodné podmienky, že s týmito všeobecnými obchodnými podmienkami bola žalovaná riadne oboznámená, a že ich pri prevzatí podpísala. Odvolací súd vychádzajúc z rozhodnutia súdu prvej inštancie tak isto zastáva stanovisko, že aj všeobecné obchodné podmienky museli byť žalovanej doručené, že bolo povinnosťou žalobcu preukázať skutočnosť, že žalovaná s týmito obchodnými podmienkami bola riadne oboznámená, že im porozumela a že ich podpísala pri prevzatí.“

38. Súd poukazuje tiež na skutočnosť, že hoci na účte žalovanej nebola od decembra 2014 zaznamenaná žiadna transakcia žalovanej, napriek tomu právny predchodca žalobcu účet viedol a účtoval žalovanej úroky a poplatky viac ako tri roky, čím došlo k vzniku žalovanej sumy. Takýto postup považuje súd za postup, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi a so zásadami poctivého obchodného styku, keď právny predchodca žalobcu napriek tomu, že na účte žalovanej účtoval iba úroky a poplatky, uzatvoril ho až po takej dobe, keď sa jeho nároky enormne zvýšili. Nebolo tiež preukázané, že by si právny predchodca žalobcu splnil povinnosť v zmysle citovaných ustanovení § 18 ods. 1 a 2 ZoSÚ.

39. Už len nad rámec uvedeného súd dodáva, že ak by aj bol uplatnený nárok nárokom z povoleného prečerpania, nebolo by možné ho žalobcovi priznať. Z dôvodu, že v zmysle dodatku malo ísť o spotrebiteľský úver poskytnutý formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie (Príloha č. 1 dodatku), s poukazom na citované ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. je na predmetný zmluvný vzťah potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. v rozsahu podľa citovaného ustanovenia § 1 ods. 4 ZoSÚ. Z vyššie citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 ZoSÚ vyplýva požiadavka, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania obsahovala tam uvedené náležitosti, pod následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11 ods. 1 písm. c) ZoSÚ) v prípade, že také náležitosti obsahovať nebude. Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania všetky náležitosti v zmysle § 10 ods. 1 ZoSÚ neobsahuje, keďže neobsahuje náležitosť podľa § 10 ods. 1 písm. a) ZoSÚ, a síce úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ), pretože chýba jej konkrétna výška a neobsahuje náležitosť podľa § 10 ods. 1 písm. c) ZoSÚ, pretože chýba výška poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť. Z uvedených dôvodov by bolo potrebné aj spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania považovať v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov.

40. Vzhľadom na všetko uvedené súd žalobu vo výroku I. zamietol pre nepreukázanie nároku pre nepreskúmateľnosť žaloby, ako aj z dôvodu, že žalobca nemá nárok na úroky a poplatky zo zmluvy, keďže k prekročeniu nedošlo, pričom žalovaná suma je (vychádzajúc z výpisov z účtu) tvorená iba úrokmi a poplatkami.

41. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

44. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

45. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaná bola v konaní plne úspešná, z čoho vyplýva nárok žalovanej voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v plnom rozsahu. Keďže však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd jej vo výroku II. s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.