

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7Csp/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216214220
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2216214220.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v sporovej veci žalobcu : COFIDIS SA so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d' Ascq CEDEX 598 66 , Francúzska republika na území SR konajúci prostredníctvom jeho organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 50 595 628, so sídlom Einsteinova 11/3677, Bratislava , právne zast.: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, proti žalovanému: A. N., M.. XX.XX.XXXX, Q. D. XXX, o zaplatenie 10.250,65 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 8.003,65 eur spolu s úrokmi 16,13 % ročne zo sumy 9.705,50 eur od 21.12.2014 do 16.06. 2015, a 16,13% úroku zo sumy 11.631,50 eur od 17.06.2015 do 07.07.2015, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11.631,50 eur od 8.7.2015 do 18.07.2016; úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.250,65 eur od 19.7.2016 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 19.09.2016 domáhal o zaplatenie 10.250,- eur s príslušenstvom .

2. Po čiastočnom späťvzťahí žaloby predmetom konania zostala zaplatiť sumu vo výške 10.250,65 eur s úrokom výške 16,13 % zo sumy 11.631,50 eur odo dňa 21.12.2014 do 7.7.2015, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 11.631,50 eur od 8.7.2015 do 18.7.2016 , úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10.250,65 eur od 19.7.2016 do zaplatenia ako aj náklady spojené s výkonom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva vo výške 651,- eur.

3. Súd prvej inštancie zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť 2.247,- eur s príslušenstvom . ako aj náklady spojené s výkonom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva vo výške 651,- eur, vo zvyšku súd žalobu zamietol keď mal zato , že zmluvu treba považovať za bezúročnú a bez poplatkov a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

4. Proti výroku III a IV. podal odvolanie žalobca .

5. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením 25CoCSP/61/2020-167 zo dňa 18.5.2021 zrušil v napadnutej časti rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu prejednávanej zmluva obsahuje obligatúrnu náležitosť v zmysle ustr. § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch a záver súdu prvej inštancie o tom, že predmetný spotrebiteľský úver sa považuje v dôsledku absencie týchto údajov za bezúročný a bez poplatkov podľa ust. § 11 ods. 1

písm. b/ ZoSÚ nie je opodstatnený a dôvodný. Vzhľadom na opodstatnenosť odvolacej námietky, že preskúmaný rozsudok súdu prvej inštancie spočíva na nesprávnom právnom posúdení o otázke splnenia náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúci z ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zákona, ktorá je podkladom pre záver o tom či poskytnutý spotrebiteľský úver je či nie je bezúročný podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, odvolací súd uzatvára, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

6. Prvý výrok a druhý výrok rozsudku súdu prvej inštancie nebol napadnutý odvolaním strán, preto nadobudol právoplatnosť.

7. Žalovaný sa k veci nevyjadril napriek tomu, že bol riadne predvolaný sa nedostavil.

8. Predmetom ďalšieho konania zostáva zaplatenie istiny 8.003,65 eur s príslušenstvom.

9. Súd opäť preskúmal zmluvu o úvere č.16845 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 13.162,50 eur za účelom kúpy motorového vozidla zn. Renault Master furgon 2.3 DCI L1H1P1, VIN VF1 MAF4CE44869395. Žalovaný sa zaviazal splácať úver počas 60 mesiacov mesačne po 321 eur vždy do 20 dňa príslušného kalendárneho mesiaca a to od 20.2.2014 do 20.1.2019. Žalovaný uhradil žalobcovi celkovo 10 splátok. Ďalšie splátky žalovaný neuhradil a preto žalobca listom zo dňa 19.6.2015 upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru s príslušenstvom a všetkými platbami. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval a vzhľadom na skutočnosť, že bol v omeškanií so splátkami úveru viac ako 3 mesiace. Žalobca podľa bodu 20 všeobecných podmienok zmluvy a to k 8 dňu odo dňa odoslania oznámenia o tejto skutočnosti žalovanému vyhlásil za splatný celý úver. Vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 29.6.2015 na základe ktorého úver, celé jeho príslušenstvo sa stali splatnými 7.7.2015. Vzhľadom na zosplatenie úveru žalobca pristúpil k začatiu výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v zmysle zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva ktorú strany konania uzavreli dňa 20.1.2014, zmluva č. 16845. Žalobcovi taktiež vznikol v súvislosti s touto zmluvou nárok na zaplatenie zmluvne dohodnutých poplatkov ako aj nákladov hotových výdavkov spojených s výkonom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Tieto náklady žalobca vyfakturoval faktúrami č. 15100356 zo dňa 17.6.2015, faktúra č. FV 160178 zo dňa 7.6.2016 a faktúrami č. FV 160229 zo dňa 4.7.2016.

10. V bode 4 zmluvy o úvere - všeobecné podmienky v zmysle ktorého dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi úver určený v oddiele 2 individuálnych podmienok t.j. vrátiť istinu a zaplatiť úroky týkajúce sa istiny v postupných mesačných splátkach určených v individuálnych podmienkach ak úverová zmluva neustanovuje inak. V individuálnych podmienkach sa dohodli aj na ročnej úrokovej sadzbe vzťahujúci sa na poskytnutý úver vo výške 16,13 p.a.

V bode 10 zmluvy o úvere sa dohodli, že v prípade ak akákoľvek suma ktorú má zaplatiť dlžník veriteľovi za podmienok tejto zmluvy najmä mesačná splátka prípadne aj celá istina a úrok pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nie je zaplatená v lehote jej splatnosti dlžník sa zaväzuje zaplatiť z tejto sumy úroky z omeškania.

Dlžník v bode 19 zmluvy sa zaviazal žalobcovi zaplatiť poplatok za každú oneskorenú splátku vo výške 20 eur. Z prehľadu úhrad splátok vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania splatením jednotlivých splátok celkovo 15 krát, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úhradu poplatku vo výške 300 eur.

11. Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Zo neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané

13. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2 CSP uvedený v bode 5. tohto rozsudku, preto žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 8.003,65 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. V zmysle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s platením dlhu súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd ho zaviazal k povinnosti zaplatiť aj úroky z omeškania tak ako sú špecifikované vo výroku 1/ tohto rozsudku.

17. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa odseku 3 ak dodávateľ preukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa považujú za individuálne dojednané.

18. Podľa ods. 6, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať.

Podľa ods. 7 citovaného zákona zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustná.

19. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštalácie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštalácie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia. Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.