

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 24Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119389169
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:6119389169.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou v spore žalobcu: Blackside, a.s., IČO: 48 191 515, so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, v zastúpení: AK Herceg, s.r.o., IČO: 35 890 240, so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanému D. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. T. K. XXXX/X, X., o zaplatenie 9.762,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.762,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.762,04 Eur od 24.1.2017 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 8.10.2019, postúpenou Okresnému súdu Piešťany dňa 13.10.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému 1) a žalovanej 2) povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9.762,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.762,04 Eur od 24.1.2017 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Poštová banka a.s.) a žalovaní dňa 15.3.2016 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1676242426, na základe ktorej poskytla banka žalovaným spotrebiteľský úver vo výške 10.000 Eur. V zmysle bodu 2.2. Zmluvy bol úver poskytnutý s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 14,90 Eur ročne. Žalovaní sa zaviazali splácať poskytnutý úver mesačnými splátkami vo výške 179,70 Eur k 25. dňu v kalendárnom mesiaci počnúc dňom prvej splátky 25.4.2016 v celkovom počte 96 mesačných splátok. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 25.3.2024. V bode 3 zmluvy sa dohodli na výške poplatkov. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery s účinnosťou od 13.6.2015. Žalovaní sa zaviazali v bode 4.2. zmluvy úver vrátiť a zaplatiť zmluvné úroky a prípadné poplatky, úroky z omeškania, náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté) a plniť ostatné povinnosti v zmysle zmluvy a obchodných podmienok. V zmysle bodu 4.5. zmluvy v prípade omeškania dlžníka s platením splátok je banka oprávnená okrem iného vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškani viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Žalovaní pohľadávku banky spolu s príslušenstvom vyplývajúcu z predmetnej zmluvy nesplácali v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok, na čo ich banka upozornila dňa 28.12.2016 listom, v ktorom ich informovala o tom, že podstatným spôsobom porušili ustanovenia zmluvy a obchodných podmienok, nakoľko neuhradili svoje záväzky voči banke a banka eviduje voči nim pohľadávku, ktorá je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 686,52 Eur. Dňa 23.1.2017 banka zaslala žalovaným list „Výzva na úhradu dlžnej sumy“. Listom banka vyhlásila úverovú pohľadávku k 23.1.2017 za predčasne splatnú v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy evidovaná bankou ku dňu zosplatenia predstavovala celkom sumu 10.295,93 Eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny vo výške 9.762,04 Eur,

úroku vo výške 530,39 Eur a poplatkov za upomienky vo výške 3,50 Eur. Žalovaní boli vyzvaní, aby dlžnú sumu uhradili v lehote 10 kalendárnych dní. Žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 20.6.2018 banka postúpila pohľadávku zo zmluvy novému veriteľovi, spoločnosti Silverside a.s.. Výšku postúpenej pohľadávky a jej príslušenstva banka vyčíslila v súlade s „aktuálnym stavom úveru ku dňu 2.7.2018“, v zmysle ktorého dlžná istina predstavuje sumu 9.762,04 Eur. Postúpenie pohľadávky bolo žalovaným oznámené listom banky zo dňa 4.7.2018. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2019 spoločnosť Silverside, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovaným novému veriteľovi, spoločnosti Blackside, a.s. Postúpenie pohľadávky bolo žalovaným oznámené listom zo dňa 2.4.2019. Istina postúpenej pohľadávky bola vo výške 9.762,04 Eur, pohľadávka bola postúpená aj s jej príslušenstvom. Žalovaní boli listom zo dňa 23.7.2019 opätovne vyzvaní na úhradu dlžnej sumy 13.569,10 Eur. Žalobca si príslušenstvo pohľadávky zo zmluvy o postúpení neuplatňuje a úročí len dlžnú čiastku postúpenej istiny 9.762,04 Eur odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia pohľadávky, t.j. od 24.1.2017.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy a to Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička číslo: 1676242426 zo dňa 15.3.2016, formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 28.12.2016, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.1.2017, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 4.7.2018 s doručenkou, zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 20.6.2018, aktuálny stav úveru ku dňu 2.7.2018, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka zo dňa 2.4.2019 a výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky pred podaním žaloby zo dňa 23.7.2019 s doručenkou.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 23.10.2019 platobný rozkaz sp. zn. 16Up/1311/2019, ktorým žalovaným uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 9.762,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.762,04 Eur od 24.1.2017 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 925,48 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor. Platobný rozkaz voči žalovanej v 2) rade nadobudol právoplatnosť 1.2.2020.

5. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému 1) do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku bol spis dňa 13.10.2020 postúpený Okresnému súdu Piešťany.

6. Žalovaný bol uznesením sp. zn. 24Csp/12/2020 zo dňa 15.10.2020 vyzvaný, aby sa vyjadril k podanej žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 27.7.2021, ktoré vykonal podľa § 180 veta druhá CSP v neprítomnosti žalovaného, ktorý spoju neprítomnosť neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že prednáša žalobu v zhode s jej písomným vyhotovením a vzhľadom na to, že sú splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozhodnutie, ktoré zaviazá žalovaného zaplatiť istinu 9.762,04 Eur spolu s úrokom z omeškania a trovami konania. Žalovaní doposiaľ uhradili sumu 1.013,82 Eur v súvislosti s poskytnutým úverom.

9. Súd pojednávanie odročil na 21.10.2021, ktoré vykonal podľa § 180 veta druhá CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného a rozhodol.

10. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

11. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a. s. a žalovaný ako klient/ dlžník a F. Q. ako spoludlžník 1 (žalovaná 2), fyzické osoby uzatvorili dňa 15.03.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1676242426, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným bezúčelový úver vo výške 10.000 Eur, ktorý sa zaviazali splatiť 96 mesačnými splátkami vo výške 179,70 Eur mesačne, s

dátumom prvej platby do 25.4.2016, splatnosťou mesačnej splátky vždy k 25. dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola v zmluve uvedená 25.03.2024, ročná úroková sadzba 14,90 %, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 16 %, priemerná RPMN 10,78 % a celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 17.250,74 Eur. V zmysle bodu 4.5. zmluvy v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

12. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 2.7.2018 vyplýva, že v súvislosti s poskytnutým úverom bolo doposiaľ uhradených 5 splátok po 179,70 Eur a 6 splátka splatná dňa 25.9.2016 v sume 115,32 Eur. Spolu bola uhradená suma 1.013,82 Eur.

13. Z upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 28.12.2016 vyplýva, že žalovaní boli právnym predchodcom žalobcu (bankou) vyzvaní na úhradu dlžnej sumy 686,52 Eur v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy a zároveň im bolo oznámené, že ku dňu 27.12.2016 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a že v prípade ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky.

14. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.1.2017 vyplýva, že žalovaní boli právnym predchodcom žalobcu (bankou) vyzvaní na úhradu dlžnej sumy 10.295,93 Eur v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy a zároveň im bolo oznámené, že sa úverová pohľadávka stala k 23.1.2017 predčasne splatnou v celom rozsahu.

15. Dňa 20.6.2018 bola medzi Poštovou bankou, a.s. a Silverside, a.s. uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok č. 1/2018. Predmetom zmluvy bol záväzok postupcu postúpiť na postupníka pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

16. Z oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 4.7.2018 vyplýva, že žalovaným bolo oznámené, že pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 1676242426 bola postúpená na spoločnosť Silverside, a.s..

17. Dňa 1.4.2019 bola medzi Silverside, a.s. a žalobcom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 2.4.2019 vyplýva, že žalovaným bolo oznámené, že bola pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 1676242426 postúpená na spoločnosť Blackside, a.s..

18. Výzvou zo dňa 23.7.2019 žalobca žalovaných vyzval na zaplatenie sumy 13.569,10 Eur.

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských

zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že podaná žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaní uzatvorili dňa 15.3.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca

žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 10.000 Eur. Hoci na predmetnú zmluvu o úvere sa vzťahujú ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Uzatvorenú zmluvu o úvere súd právne posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. V predmetnom spotrebiteľskom právnom vzťahu má tak žalovaný postavenie spotrebiteľa, v dôsledku čoho je daná aplikácia právnych noriem týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Súd tak posudzoval predmetnú zmluvu a jej náležitosti aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a má za to, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti.

32. Žalovaný v konaní nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu, nepoprel existenciu dlhu, výšku poskytnutého úveru, výšku splatenej sumy, ako ani tvrdenia o zosplatení úveru.

33. Súd v prvom rade skúmal, či účastníci zmluvy mali dohodnuté právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z dohodnutých zmluvných podmienok žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach. Podľa dikcie ustanovenia § 565 v spojení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, pričom ak sa jedná o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, dodávateľ môže právo podľa § 565 uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Z článku 4, bodu 4.5 zmluvy vyplýva, že bolo dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť úver za predčasne splatný za splnenia podmienok v súlade s § 565 v spojení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súd má tak za preukázané, že bola dohodnutá možnosť veriteľa pre nesplnenie niektorej splátky zo zmluvy o úvere žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Zároveň má súd za preukázané, že žalovaný úver riadne a včas nesplácal a bol právnym predchodcom žalobcu písomne vyzvaný na úhradu splátky, so zaplatením ktorej bol 3 mesiace v omeškaní a bol upozornený na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Súd má za to, že došlo k platnému vyhláseniu úveru za predčasne splatný a k platnému postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu, keďže pri postúpení pohľadávky bolo dodržané aj ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

35. Poštová banka, a. s. bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému (ktorá je predmetom tohto sporu) žalobcovi len po tom, ak bol žalovaný napriek písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke a to aj bez súhlasu žalovaného. V prípade, ak by takéto predpoklady splnené neboli (prípadne z vykonaného dokazovania ich splnenie nevyplývalo), bolo by potrebné na takúto pohľadávku hľadiť ako na nepostupiteľnú, teda pohľadávku ktorej postúpenie by bolo v priamom rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu by potom samotná zmluva o postúpení pohľadávky v časti týkajúcej sa takejto nepostupiteľnej pohľadávky bola absolútne neplatným právnym úkonom, na ktorú neplatnosť by bol povinný súd v konaní ex offa aj bez námietky žalovaného prihliadnuť (rozsudok Krajského súdu v Trnave z 19.4.2016, sp. zn. 26Co/445/2015). Z listinných dôkazov predložených žalobcom v súdnom spore dospel súd k záveru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno preukázania postupiteľnosti predmetnej pohľadávky pôvodného veriteľa, t. j. banky na žalobcu.

36. Medzi stranami sporu nebolo sporné a bolo aj žalobcom preukázané, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 10.000 Eur, že v súvislosti s poskytnutým úverom bola spolu uhradená suma 1.013,82 Eur, že úver prestal splácať riadne a včas a tak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a následne k postúpeniu predmetnej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu

(banky) na žalobcu. Žalovaný v konaní nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu a nepoprel existenciu dlhu. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

37. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si žalobou uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.762,04 Eur od 24.1.2017 do zaplatenia. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po vyhlásení úveru za predčasne splatný a žalobca má od tohoto dňa (24.1.2017) nárok na úrok z omeškania zo sumy 9.762,04 Eur. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v správnej výške 5 % ročne, vzhľadom na Európskou centrálnou bankou určenú základnú úrokovú sadzbu a tak mu súd uplatnený úrok z omeškania priznal.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 odsek 1 CSP a § 255 odsek 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).