

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201659
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201659.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému T. nar. XX.X.XXXX, bytom G. sv. R. XX, O. o zaplatenie sumy 1.266,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.266,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.266,70 eur od 16.8.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi sumu 1.266,70 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.266,70 eur od 16.8.2020 do zaplatenia a žiadal priznať trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.05.2020 žalovaný spôsobil ako vodič cudzozemského motorového vozidla škodu v dôsledku dopravnej nehody a škodu spôsobil na motorovom vozidle zn. SUZUKI s EČV: O ktorého držiteľom bol v tom čase B. M. AUTO - MOTO ŠKOLA M., I. XX/XX, L. pri Prievidzi (ďalej len „poškodený 1“) a škodu na motorovom vozidle zn. ŠKODA s EČV: O ktorého držiteľom bol v tom čase Z. B., bytom F. XXX/X, O. (ďalej len „poškodený 2“).

Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému 1/ z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Žalobca poskytol dňa 09.07.2020 poškodenému 1/ z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 1.393,37 eur, z ktorého suma vo výške 126,67 eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca neuplatňuje.

Žalobca si listom zo dňa 15.07.2020 podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému vo výške 1.266,70 eur. Vyzval žalovaného v liste, aby uhradil dlžnú sumu do 15.08.2020, ale žalovaný doposiaľ neuhradil dlžnú sumu ani čiastočne.

Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému 1/ škodu. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto

zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. d) uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca ďalej poukazuje na to, že žalovaný zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Ďalej poukazuje na to, že v súlade s Dohovorom o práve použiteľnom na dopravné nehody, ktorý bol publikovaný v zbierke zákonov pod číslom 130/1976 Zb. rozhodným právom pre občianskoprávnu mimozmluvnú zodpovednosť za dopravné nehody sú vnútorné predpisy štátu, na území ktorého došlo k nehode (čl. 1 a čl. 3). Rozhodné právo určuje najmä podmienky a rozsah zodpovednosti, dôvody vylučujúce zodpovednosť, akékoľvek obmedzenie zodpovednosti a jej delenie, vznik a povahu škody, ktorá sa má nahradiť, spôsob a rozsah náhrady škody, možnosť prechodu práva na náhradu škody, osoby, ktoré škodu utrpeli a ktoré majú nárok na jej náhradu, zodpovednosť pre prevádzateľa vozidla za jeho zamestnanca, premlčanie a zánik práva uplynutím času, včítane pravidiel počítania začiatku, prerušenia alebo zastavenia tohto času (čl. 8).

Žalobca si voči žalovanému uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie podľa výzvy na náhradu poistného plnenia podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

2. Súd prvej inštancie vydal dňa 14.mája 2021 platobný rozkaz sp. zn. 11C 10/2021, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému na adresu označenú v žalobe, s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného dostupnými prostriedkami súdu a zistil lustráciou v registri obyvateľov, že žalovaný má od 11.4.2014 trvalý pobyt v meste Nováky. Podľa oznámenia ORPZ SR Prievidza, žalovaný na adrese označenej v žalobe O., G.. Sv. R. XX nebol zastihnutý, menovaného nikto nepozná a nepodarilo sa zistiť, kde sa v súčasnosti fyzicky zdržiava. Z ďalšej informácie je zistené, že žalovaný sa na tejto adrese vôbec nezdržiava. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Nepoberá žiadne dávky, nie je zapísaný v živnostenskom registri ako živnostník a podľa informácie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza od roku 2014 je poberateľom úrazovej dávky. Podľa oznámenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, žalovaný nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Mesto Prievidza oznámilo súdu, že žalovaný nie je prihlásený k žiadnemu pobytu v meste Prievidza.

4. Súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému, preto ho uznesením zo dňa 8. septembra 2021 zrušil.

5. Súd určil termín pojednávania na 21.októbra 2021, na ktorý sa žalovaný nedostavil, doručenie vykázané nemal z adresy posledného trvalého bydliska Mesto G..

Súd žalobu zverejnil na úradnú tabuľu súdu, aj web stránku, vrátane predvolania na pojednávanie, preto súd považuje predvolanie žalovanému za doručené podľa § 106 ods.1 písm. a/ v spojení s § 112 CSP.

6. Súd pojednával bez prítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1-2, 4-6, správa o nehode č.l.9, oznámenie škodovej udalosti č.l. 10, zápis o poškodení vozidla č.l.11, výpočet všeobecnej hodnoty cestného vozidla č.l.12 - 16, oznámenie o totálnej škode č.l.17, oznámenie o poistnom plnení č.l.18, oznámenie KOOOPERATIVA žalobcovi č.l. 19 - 21, výzva na úhradu č.l. 22, závada v doručení č.l. 23, výpisy z VÚB banka č.l. 24, oznámenie žalobcu č.l.25, pokus o zmier č.l.26, podací hárok č.l.27 - 28, platobný rozkaz č.l.36, šetrenie pobytu žalovaného č.l. 45, oznámenie ORPZ SR Prievidza č.l.47, lustrácia soc. poisťovne č.l.51, lustrácia v ZVJS č.l. 52, výpis zo živnostenského registra č.l.53, oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza č.l.60, oznámenie úradu práce č.l.61, oznámenie Mesta Prievidza č.l.62, ORPZ SR Prievidza č.l.63, uznesenie OS Prievidza č.l.64, oznámenie ORPZ SR Nováky č.l. 86 a zistil tento skutkový stav:

8. Právny zástupca žalobcu vo svojom prednese uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, v prípade, ak sú splnené podmienky pre zmeškanie, navrhol súdu vydať takýto rozsudok. Uplatnil aj trovy konania a nenavrhol doplniť dokazovanie.

9. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Žalobca sa domáhal o zaplatenie sumy 1.266,70 eur na tom skutkovom základe, že žalovaný ako vodič cudzozemského motorového vozidla zn. BMW s EČV:M ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda dňa 20.5.2020 v dôsledku dopravnej nehody na vozidle zn. SUZUKI s EČV: O ktorého držiteľom bol v tom čase B. M. Q.-M. M., I. XX/XX, L. a škodu na motorovom vozidle zn. ŠKODA s EČV: O ktorého držiteľom v tom čase bol Z. B., bytom F. XXX/X, O.. Vzhľadom k tomu, že ku dňu nehody nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k predmetnému vozidlu tak, ako to ukladá § 3 ods.1 z. č. 381/2001 Z. z., z ustanovenia § 24 ods.2 cit. zákona vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému 1/ z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré plnenie žalobca poskytol dňa 9.7.2020 v sume 1.393,37 eur, z ktorého suma 126,67 eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si ale žalobca neuplatňuje, ale uplatňuje si len sumu 1.266,67 eur.

Žalobca si najskôr uplatnil podľa § 24 ods.7 cit. zákona poistné plnenie od žalovaného, ale žalovaný nereagoval na výzvu, preto sa touto žalobou domáha voči žalovanému o zaplatenie sumy 1.266,67 eur. Žalobca si svoju povinnosť splnil vo vzťahu k poškodenému 1/, ale vzhľadom k tomu, že si žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 3 ods.2 cit. zákona, vznikol nárok žalobcovi voči žalovanému si túto sumu vymáhať tak, ako súd uviedol už vyššie. Ide o právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods.2 písm. d/ cit. zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

12. Žalobca na svoje tvrdenia v žalobe predložil listinné dôkazy, správu o nehode oznámenie o škodovej udalosti, zápis o poškodení motorového vozidla, výpočet všeobecnej hodnoty vozidla, kalkulácia, posudok, oznámenie o totálnej škode, oznámenie o poistnej zmluve, plnenie žalobcom, chronológia platieb, výzva na náhradu poistného plnenia, pokus o zmier.

Žalovaný platobný rozkaz na adrese označenej ako trvalý pobyt neprevzal, preto súd žalobu zverejnil na úradnú tabuľu a web stránku a mal za to, že žaloba bola žalovanému doručená. Navyše súd žalovaného riadne a včas na pojednávanie predvolal a v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa a vydania rozsudku pre zmeškanie.

Súd podľa § 274 písm. a/ CSP splnil všetky podmienky, aby vydal rozsudok pre zmeškanie.

Podľa § 275 CSP, rozsudok obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku aj právny dôvod vydania tohto rozsudku pre zmeškania.

13. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 v spojení s § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.