

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520202213
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520202213.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov, so sídlom Hollého 14, Prešov, IČO: 00 610 577, zastúpenej Advokátskou kanceláriou GOGA a spol., s r.o., so sídlom Kupeckého 4, Košice, IČO: 36 863 947 proti žalovanému H. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, T., v konaní o zaplatenie 2,- eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 2,- eurá a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2,- eur od 30.4.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 9.4.2020 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 2,- eurá titulom úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby dňa 19.4.2018, úrok z omeškania zo sumy 2,- eur od 30.4.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Právne žalobu odôvodnila ust. § 38 ods. 3 písm. c) a § 38a ods. 6 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa predložila súdu listinný dôkaz, výzvu na úhradu za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti z 19.4.2018.

2. Súd rozhodol vo veci na návrh žalobkyne bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom z 23.4.2020 sp. zn. 7C/37/2020-12, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 8.10.2020 sp. zn. 7C/37/2020-24 právoplatným 2.12.2020.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na jeho adresu uvedenú v žalobe F. XXX, T., čo je adresa trvalého pobytu žalovaného evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky, inú adresu pobytu v registri obyvateľov SR žalovaný evidovanú nemá, vykonaným šetrením nebol zistený skutočný pobyt žalovaného, preto súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a ďalšie písomnosti na jeho zhora uvedenú adresu evidovanú v registri obyvateľov SR (§ 116 ods. 1 až 3 CSP, § 106 ods. 1 písm. a) CSP).

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- eur (§ 177 ods. 2 písm. a) CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 19.4.2018 žalobkyňa poskytla žalovanému zdravotnú starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Nakoľko žalovaný bol k žalobkyňi ako k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby, a nespĺňal podmienky pre oslobodenie od povinnosti úhrady, vznikla mu podľa § 38 ods. 3 písm. c) a § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z.z. povinnosť zaplatiť žalobkyňi úhradu poistenca za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti vo výške 2,- eur. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu dobrovoľne, bezprostredne po ukončení poskytovania zdravotnej starostlivosti mu bola žalobkyňou doručená výzva na úhradu predmetnej sumy v lehote do 10 dní od prevzatia výzvy. Prevzatie výzvy 19.4.2018 žalovaný potvrdil svojím podpisom na výzve (skutkové tvrdenie žalobkyne, ktoré nebolo sporné; výzva žalobkyne na úhradu za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti z 19.4.2018). Žalovaný dlžnú sumu žalobkyňi doposiaľ nezaplatil.

8. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení účinnom v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalovanému (ďalej aj „zákon č. 577/2004 Z.z.“), ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenc uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

9. Podľa § 38 ods. 8 zákona č. 577/2004 Z.z., podľa odseku 3 písm. c) je oslobodený poistenc, ak mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci 1. ambulantnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporúčané lekárom, 2. ústavnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporúčané lekárom, 3. ústavnej pohotovostnej služby a poskytovanie zdravotnej starostlivosti trvalo viac ako dve hodiny, 4. ambulantnej pohotovostnej služby a následne bol poistenc prijatý do ústavnej starostlivosti, 5. ústavnej pohotovostnej služby a následne bol poistenc prijatý do ústavnej starostlivosti, 6. ambulantnej pohotovostnej služby alebo ústavnej pohotovostnej služby, ak je poistenc maloletým dieťaťom a o poskytnutie zdravotnej starostlivosti žiada zariadenie, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu alebo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, 7. ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o nositeľa ocenenia najmenej zlatej Janského plakety, 8. ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o poskytovanie zdravotnej starostlivosti v súvislosti s tehotenstvom.

10. Podľa § 38a ods. 6 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenc nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c), 2,- eurá, ak bol poistenc k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovanému, ktorému žalobkyňa 19.4.2018 poskytla zdravotnú starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby a ktorý nebol oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 zákona č. 577/2004 Z.z., vznikla povinnosť zaplatiť žalobkyňi úhradu za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti podľa cit. § 38 ods. 3 písm. c) vo výške 2,- eur podľa § 38a ods. 6 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z. Žalovaný úhradu 2,- eur žalobkyňi dobrovoľne nezaplatil, preto mu túto povinnosť uložil súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, súd zaviazal žalovaného, ktorý sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom nasledujúcim po dni splatnosti predmetnej úhrady (výzva na plnenie bola žalovanému doručená 19.4.2018, splatnosť nastala uplynutím 10-tich dní od doručenia výzvy 29.4.2018), zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2,- eur od 30.4.2018 do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 30.4.2018 bola 0,00 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej súd priznal podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % , tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.