

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/116/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121206676  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121206676.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. - K., G. XXXX/XX, t.č. bytom P., K. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, so sídlom Vranov nad Topľou, Kalinčiakova 10 a otca K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. L., B. XXXX/X o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra. 13P/154/2020-33 zo dňa 24.09.2020 tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým N. A., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň kalendárneho mesiaca od piatka od 17:00 hod do nedele do 16:00 hod. s výnimkou obdobia od 23.12. do 01.01. nasledujúceho roka, kedy sa bude styk realizovať v párnom kalendárnom roku od 23.12. od 17:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 28.12. od 17:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod. a v období letných školských prázdnin od 01.07. do 21.07., kedy sa bude styk realizovať každoročne od 15.07. od 17:00 hod. do 21.07. do 18:00 hod. a od 01.08. do 21.08., kedy sa bude styk realizovať každoročne od 15.08. od 17:00 hod. do 21.08. do 18:00 hod. s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste otcovi včas odovzdá.

Otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a matke včas odovzdať.

Súd konanie o zverenie maloletého N. A. do striedavej osobnej starostlivosti zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletého sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2021 domáhala, aby súd zveril maloletého N. A., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 50 eur mesačne. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že si upravila svoje osobné a bytové pomery, má zabezpečené bývanie, býva so svojím priateľom v obci Častá, je riadne zamestnaná a tým je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Navrhovateľka v zmysle súdneho rozhodnutia realizovala styk s maloletým, napriek skutočnosti, že komunikácia s otcom maloletého bola problematická a otec bránil v jej styku s maloletým. Navrhovateľka po rozhovore s maloletým nadobudla obavu, že otec nezabezpečuje riadne starostlivosť o maloletého Sebastiana, že sa nemá u otca dobre a má o maloletého strach. (1)

Matka na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného návrhu. Maloletý je zverený do starostlivosti otca, ona je zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne. Má upravený styk od 10/2020 tak, že je oprávnená sa s dieťaťom stretávať každú sobotu. S maloletým nebola v kontakte od 10/2020, otec jej nechcel syna dať kvôli korone. Začala sa s ním pravidelne

stretávať až posledné tri mesiace v sobotu ako je to súdom určené. Návrh na zmenu zverenia podala hlavne z toho dôvodu, že sa jej dieťa počas návštev pravidelne zverovalo, že u otca nie je šťastné, že ho tam bijú, kričia po ňom. Otec nemá vytvorené dobré podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. Nemajú tam kúpeľňu. V jeho domácnosti žije viac ľudí, dokonca dieťa nemá ani vlastnú posteľ. So synom hovorila, chcel by byť s ňou a preto aj podala tento návrh. Okrem N. má dcéru N. A., nar. XX.X.XXXX, nad ktorou je nariadená ústavná starostlivosť. Žiadala aj túto dcéru zveriť do jej starostlivosti, avšak Okresný súd Nitra návrh zamietol, nakoľko je potrebné, aby sa ústavná starostlivosť ešte ďalej realizovala. Zmenili sa aj jej bytové podmienky, od 11/2020 žije v spoločnej domácnosti s priateľom O. E. v trojizbovom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Priateľ súhlasil s tým, aby syn žil s nimi. Je bez vyživovacej povinnosti. Od januára 2021 je zamestnaná u aktuálneho zamestnávateľa, má uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú a má príjem 800 eur mesačne. Dcéra bola u nej na prázdninovom pobyte počas letných školských prázdnin. Strávila štyri dni aj v domácnosti otca, pretože chcela byť s bratom. Počas tohto pobytu sa obe deti sťažovali, že musela byť privolaná polícia, nakoľko sa rodinní príslušníci hádali a robili nepokoj. Prvé pravidelné kontakty ohľadom realizácie styku s maloletým sa začali realizovať po Veľkej noci v apríli 2021. Vtedy jej otec kontakt umožnil. Ona bola do apríla 2021 šesťkrát pre syna, ani raz jej neumožnil kontakt. Nehlásila to na polícii a ani na úrade. (2)

Otec na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Myslí si, že chlapec je u neho spokojný. Sú sledovaní aj sociálkou, pravidelne chodia aj z obce. Nie je pravdou, že by nemali kúpeľňu a rovnako nie je pravdou, že by fyzicky útočil na syna. On sa staral o syna tri roky sám, matka sa skoro o neho vôbec nezaujímal. Stále menila partnerov. Deti mu povedali, že čaká dieťa. Po poslednom súde, keď bol upravený styk, sa ozvala po troch mesiacoch. Nie je pravdou, že by jej syna nedal. Bol u nej, pravidelne sa s ním stretáva dva mesiace každú sobotu. Chlapec mu hovorí, že je u nej dobre a je tam spokojný. Nevie si predstaviť, že by bol zverený matke. Má teraz nastúpiť do školy. Bol vo výkone trestu asi jeden mesiac v roku 2021. O dieťa bolo postarané jeho rodinou. Bývajú v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Okrem neho tam býva jeho sestra s priateľom a ich maloletým dieťaťom a dvaja podnájomníci, ktorí sa budú sťahovať. S. N. spí v jednej miestnosti s jeho sestrou, priateľom a ich dieťaťom. Syn má k dispozícii skriňu, hračky, posteľ a písací stolík a vie mu pripraviť aj samostatnú izbu po menšej rekonštrukcii. Synovi sa venuje hlavne počas víkendov, chodia na ryby, bicyklujú. Cez týždeň to bolo kvôli práci náročnejšie, chodil domov o 17.00 hod.. S dcérou nie som v telefonickom kontakte asi rok pokiaľ je v zariadení, ani ju nenavštevuje. Dcéra bola u neho počas dvoch týždňov v každom týždni 4 dni. Od podnájomníkov poberá 140 eur mesačne nájomné. On spáva v kuchyni. Vo výkone trestu bol pre marenie výkonu rozhodnutia. Nie je pravdou, že by sa mu stal úraz pod vplyvom alkoholu. Od 5/2021 nie je zamestnaný, má dohodu s bývalým zamestnávateľom, že po ukončení PN môže nastúpiť do práce. (3)

Kolízny opatrovník ako zástupca maloletého dieťaťa uviedol po prednese správy zo šetrenia pomerov v rodine otca a správy z pohovoru s maloletým dieťaťom zo dňa 14.07.2021, že rodina maloletého N. je v dlhodobom sledovaní nielen Urádom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, ale aj sociálnych terénnych pracovníkov obce Veľké Zálužie na základe plánu sociálnej práce rodiny s dieťaťom. Pravidelne mesačne je rodina monitorovaná, nie sú zistené žiadne nedostatky v starostlivosti otca o maloletého, čo sa týka zabezpečenia jeho základných potrieb a v spolupráci so škôlkou. Maloletý pri rozhovore nevyjadril nespokojnosť so starostlivosťou otca. Nevyjadroval sa ani k fyzickým trestom. (4)

Na ďalšom pojednávaní matka uviedla, že netrvá na starostlivosti o maloletého formou striedavej osobnej starostlivosti, rešpektuje vôľu maloletého Sebastiána, aby zostal v osobnej starostlivosti otca. Matka žiadala, aby bol rozšírený jej styk s maloletým N. každý párný víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Otec a kolízny opatrovník súhlasili s rozšírením styku tak, ako navrhovala matka a súčasne, že dieťa zostane v osobnej starostlivosti otca. Rodičia zhodne udali, že súhlasia s úpravou styku matky s dieťaťom nasledovne: každý párný týždeň od piatka 17:00 hod do nedele do 16:00 hod. s výnimkou obdobia od 23.12. do 01.01. nasledujúceho roka, kedy sa bude styk realizovať v párnom kalendárnom roku od 23.12. od 17:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 28.12. od 17:00 hod. do 01.01. nasledovného roka do 18:00 hod. a počas letných školských prázdnin v období od 01.07. do 21.07. nasledovne: každoročne od 15.07. od 17:00 hod. do 21.07. do 18:00 hod. a od 01.08. do 21.08. nasledovne každoročne od 15.08. od 17:00 hod. do 21.08. do 18:00 hod.. (5)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 04.06.2021 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- trestné rozkazy matky
- správy zo sociálneho šetrenia pomerov v domácnosti otca, v domácnosti matky
- správy z pohovoru s maloletým dieťaťom
- doklady preukazujúce príjmové pomery rodičov
- vyjadrenie rodinných príslušníkov matky
- správy o povesti rodičov oboch obecných úradov
- pripojený spis OS Nitra 13P/154/2020 a z neho rozsudok zo dňa 24.09.2020 a zistil tento skutočný a právny stav: (6)

Maloletý N. A., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu matky Kristíny G., nar. XX.XX.XXXX a otca K. A., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresný súd Bratislava II, č.k. 27P/197/2017 - 109 zo dňa 09.10.2018 súd schválil rodičovskú dohodu ohľadom maloletého N. tak, že maloletý N. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 100 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Nitra, č.k. 13P/154/2020 - 33 zo dňa 24.09.2020 bol upravený styk matky s maloletým N. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každú sobotu od 10:00 hod. do 20:00 hod. s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste otcovi včas odovzdá. (7)

V súčasnosti maloletý N.D.ik býva v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý zabezpečuje starostlivosť o neho. Bytové pomery v domácnosti otca sú dobré, sú dlhodobo sledované a súčasne spĺňajú podmienky pre ďalší priaznivý vývoj maloletého dieťaťa. Otec zabezpečuje starostlivosť o maloletého aj s pomocou rodinných príslušníkov. Otec je riadne zamestnaný. Maloleté dieťa je v starostlivosti otca spokojné, nič mu nechýba. Maloletý v školskom roku 2020/2021 navštevuje 1. ročník Základnej školy vo Veľkom Záluží. Predtým maloletý navštevoval Materskú školu vo Veľkom Záluží. Do predškolského zariadenia chodil maloletý čistý, upravený, zo strany zamestnancov predškolského zariadenia neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého zo strany otca. Šetrením pomerov v rodine otca aj prostredníctvom obce Veľké Zálužie neboli zistené žiadne nedostatky, na dome prebiehajú rekonštrukčné práce v záujme zlepšenia bytových podmienok. Zo správy obce Veľké Zálužie o povesti otca zo dňa 22.07.2021 vyplýva, že otec sa riadne stará o maloletého N., na verejnosti sa správa slušne, vzťah k spoluobčanom je v norme, neporušuje všeobecné záväzné nariadenia obce a ani mu nebola uložená žiadna pokuta. Otec maloletého sa snaží vzhľadom k všetkým okolnostiam viesť riadny život. (8)

Matka maloletého si od poslednej úpravy styku s maloletým N. upravila svoje osobné, sociálne a bytové pomery. Matka býva s priateľom O. E., nar. XX.XX.XXXX v spoločnej domácnosti na adrese: P., K. XX. Bytové podmienky v domácnosti matky sú na požadovanej úrovni. Matka sa riadne zamestnala na trvalý pracovný pomer v spoločnosti D. E. s.r.o., so sídlom G., Y. X s mesačným príjmom 800 eur brutto. Matka o dieťa prejavuje záujem. Styk matky s maloletým prebieha aj nad rámec súdneho rozhodnutia, dieťa sa cíti v domácnosti matky dobre, majú spoločné aktivity. Maloletý má vytvorené vzťahy aj s rodinnými príslušníkmi z matkinej strany. Z vyjadrení rodinných príslušníkov matky vyplýva, že matka sa snaží viesť riadny a slušný život, prejavuje záujem o maloletého a má k nemu vytvorené citové väzby. (9)

Maloletý N. A. sa v rámci pohovoru vykonaného prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra vyjadril, že sa stretáva s matkou každý piatok a je u nej do soboty, prípadne nedele, prichádza pre neho matka. U matky spoločne chodievajú k jazeru, majú rôzne aktivity, teší sa k nej a vyjadril sa, že chcel by byť u nej dlhší čas, pričom naďalej chce zostať v starostlivosti otca. S otcom realizuje aj prípravu do školy. (10)

Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. /ďalej len Zákon o rodine/, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. (11)

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (12)

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (13)

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. (14)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. A., nar. XX.XX.XXXX bol podaný dôvodne. Súd pri rozšírení styku matky s maloletým prihliadol na skutočnosť, že na strane matky došlo k zmene osobných, sociálnych a bytových pomerov, ktoré jej v súčasnosti umožňujú realizovať styk s maloletým dieťaťom aj dlhšie časové obdobie ako bol určený rozsudkom Okresného súdu Nitra, č.k. 13P/157/2020 - 33 zo dňa 24.09.2020. Styk rodiča s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa má rodič možnosť podieľať na výchove svojho maloletého dieťaťa a na rozvoji jeho osobnosti, a ktorý slúži k upevňovaniu vzájomných citových väzieb. Preto je úprava styku matky s maloletým dieťaťom v čo najširšej miere v záujme maloletého dieťaťa, ktorá rešpektuje právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu a citových väzieb k obidvom rodičom. Maloletý N. sa cíti v domácnosti matky dobre, vykonávajú rôzne voľnočasové aktivity, čím taktiež dochádza k posilneniu ich citových vzťahov. Vzťah matky s maloletým N. sa začal rozvíjať pravidelnými víkendovými návštevami, dieťa je zvyknuté na rozšírený styk s matkou, k čomu vyjadrilo pozitívne stanovisko a odzrkadľuje najlepší záujem maloletého. Vzhľadom k tomu, že matka zobrala svoj návrh na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti späť, súd konanie v tejto časti zastavil. Súd v predmetnom konaní nepristúpil k zmene zverenia maloletého N. do osobnej starostlivosti matky, nakoľko v starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, dieťa má u otca vytvorené priaznivé podmienky na jeho ďalší psychický a fyzický vývoj. Po dohode rodičov súd upravil styk matky s maloletým N. každý párný týždeň kalendárneho mesiaca od piatka od 17:00 hod do nedele do 16:00 hod. s výnimkou obdobia od 23.12. do 01.01. nasledujúceho roka, kedy sa bude styk realizovať v párnom kalendárnom roku od 23.12. od 17:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 28.12. od 17:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod. a v období letných školských prázdnin od 01.07. do 21.07., kedy sa bude styk realizovať každoročne od 15.07. od 17:00 hod. do 21.07. do 18:00 hod. a od 01.08. do 21.08., kedy sa bude styk realizovať každoročne od 15.08. od 17:00 hod. do 21.08. do 18:00 hod. s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste otcovi včas odovzdá. (15)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (16)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.