

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/113/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203752
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221203752.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. B. Z. Z. - B. Z., G. I. XX, Z., a otca: W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. B. Z. B., K. XX, B., prechodne bytom O. M. XX, O. M., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému: X. B., nar. XX.XX.XXXX, pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu Č., XXX XX Č. Č.. X, za účelom realizácie výchovného opatrenia na obdobie od vykonateľnosti tohto uznesenia až do 02.02.2022.

II. Týmto s a z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu č.k. 11P/119/2021-16 zo dňa 09.08.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „ÚPSVaR Bratislava“) podal dňa 28.07.2021 na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ktorým bude maloletý X. B., nar. XX.XX.XXXX, zverený do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Č. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému alebo úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého. Spolu s návrhom vo veci samej podal ÚPSVaR Bratislava aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval, aby maloletý bol do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverený do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Č. a Centru pre deti a rodiny X. M., I. X, X. M., uložená povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Č..

2. ÚPSVaR Bratislava vo svojom návrhu uviedol, že maloletý X. sa od XX.XX.XXXX nachádza v starostlivosti Centra pre deti a rodiny X. M., kde bol umiestnený na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/39/2019-12 zo dňa 07. 03. 2019. Do Centra pre deti a rodiny bol prijatý spoločne s tromi súrodencami. Deti majú rôznych otcov. Matka sama požiadala o umiestnenie dieťaťa do zariadenia, nakoľko sa v danej situácii nedokázala o deti postarať, nemala zamestnanie a zabezpečené bývanie. Nakoľko boli s maloletým X. v Centre pre deti a rodiny X. M. výchovné problémy, nariadil Okresný súd Bratislava II, č.k. 11P/106/2020-18 zo dňa 24.08.2020 neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletého X. do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Č.. Liečebno-výchovné sanatórium Č. v správe zo dňa 16. 06. 2021 odporúča maloletému X. pokračovať v X. ročníku základnej školy v Liečebno - výchovnom sanatóriu Č.. Triedna učiteľka maloletého X. v správe z vyučovacieho procesu zo dňa 16. 06. 2021 kladne hodnotí maloletého X., ktorý sa systematicky pripravuje na vyučovanie a odporúča pokračovať v štúdiu v Liečebno-výchovnom sanatóriu Č.. Podľa psychologickkej správy zo dňa 16. 06.

2021 sa maloletý X. na zariadenie veľmi rýchlo adaptoval v rámci jeho možností a schopností. Maloletý X. je v zmysle psychologickkej správy veľmi často hádavý a to aj ku spolužiakom aj k vyučujúcim. V správaní maloletého X. došlo k pozitívnemu pokroku v oblasti správania sa a sebaregulácie agresivity, ktoré sa prejavuje u maloletého X. menej ako na začiatku. Podľa záveru psychológa je vhodné, aby maloletý X. navštevoval aj v ďalšom školskom roku Liečebno-výchovné sanatórium Č.. Na základe uvedených skutočností majú za to, že pre maloletého X. je potrebné zabezpečiť vhodné zariadenie, v ktorom dôjde ku korekcii jeho negatívneho správania. Potrebné je akútne riešiť situáciu maloletého dieťaťa, z dôvodu, že vystáva otázka naliehavosti poskytnutia pomoci pri riešení výchovných problémov maloletého, aby nedošlo k prehĺbeniu negatívneho vplyvu na maloletého a jeho okolie.

3. K návrhu navrhovateľ doložil psychologickú správu z Liečebno-výchovného sanatória Č. zo dňa 16.06.2021, správu z vyučovacieho procesu zo dňa 16.06.2021, charakteristiku dieťaťa zo dňa 16.06.2021 a psychologickú správu z Liečebno-výchovného sanatória Č. zo dňa 21.09.2021.

4. Návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením č.k. 27P/113/2021-18 zo dňa 04.08.2021 vylúčený zo spisu vedeného pod sp. zn. 27P/113/2021 na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/119/2021.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II o neodkladnom opatrení č.k. 11P/119/2021-16 zo dňa 09.08.2021 bol maloletý X. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne umiestnený do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Č..

6. Z psychologickkej správy W. F. G. O. X. K. zo dňa 21.09.2021 vyplýva, že maloletý je na zariadenie t.č. adaptovaný, navštevuje X. ročník ZŠ pri Y. Č.. Pozná kolektív a aj zariadenie z predchádzajúceho školského roka. Vo výchovnej skupine voči deťom je hádavý, často sa dostáva do konfliktov a aj ich vyvoláva. Vo vzťahu k dospelému má problémy s rešpektovaním autorít. Je netrpezlivý, má sklony k perfekcionizmu, často sa vychvaľuje. Maloletý dobre reaguje na individuálnu prácu, naozaj dobre mu ide práca vo dvojiciach. Vtedy sa ešte sám dokáže usmerniť, aj keď sa mu do niečoho nechce alebo je nespokojný. Je zhovorčivý, nemá rád kritiku na svoju vlastnú osobu, ale spätná väzba je to, čo maloletý najviac potrebuje. Bude sa chcieť normám a pravidlám skupiny prispôbiť, nakoľko má potrebu stať sa vodcom triedy, dožaduje sa pozornosti. Maloletý má nízke sebavedomie, často vyhodnotí situáciu ako problémovú a ohrozujúcu a dostáva sa do afektov, chce byť stredobodom pozornosti. Maloletý vždy takéto incidenty oľutuje, v danom čase im však nevie zabrániť, do budúcnosti sa chce polepšiť. Je vhodné taktiež dávať pozor na jeho nároky, aby si uvedomoval že nemusí a ani nemôže byť vo všetkom prvý, najlepší, viesť ho k tomu, aby sa neposmieval slabším spolužiakom. Matka a teta maloletého kontaktujú pravidelne, telefonicky. Návštevy v zariadení sú t.č. zakázané. Psychológ v závere správy odporučil, aby maloletý pokračoval v pobyte v zariadení LVS Č..

14. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) súd vec prejednal v neprítomnosti matky a otca maloletého dieťaťa, ktorí boli na pojednávanie riadne predvolaní. Matka svoju neúčast neospravedlnila. Otec súdu dňa 13.10.2021 doručil ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní z dôvodu pandemickej situácie. Zároveň uviedol, že s uložením výchovného opatrenia pre maloletého súhlasí.

15. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 21.10.2021 uviedla, že navrhujú uloženie výchovného opatrenia maloletému, a to v zmysle zákona o rodine na obdobie pol roka.

16. Zástupkyňa LVS Č. na pojednávaní uviedla, že navrhujú uložiť výchovné opatrenie maloletému, nakoľko pobyt v zariadení mu prospieva, čo sa týka školy je šikovný, ale v správaní má rezervy, na ktorých je potrebné popracovať a radi by mu v tom pomohli. Matka maloletého nenavštevuje v zariadení, ale majú informáciu, že cez jesenné prázdniny by sa mal s príbuznými stretnúť v CDR X..

16. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z

osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

18. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

19. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i vzhľadom na vykonané dokazovanie, súd dospel k záveru, že uloženie výchovného opatrenia nariadením pobytu maloletého dieťaťa v Liečebno-výchovnom sanatóriu Č. na obdobie od vykonateľnosti tohto uznesenia až do 02.02.2022, je na mieste a jednoznačne v najlepšom záujme maloletého dieťa. Po oboznámení sa s návrhom ÚPSVaR Bratislava, s obsahom listinných dôkazov založených v spise, ako aj s vyjadrením kolízneho opatrovníka i zástupkyne LVS Č. na pojednávaní a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je splnený základný predpoklad na uloženie výchovného opatrenia - pobyt mal. X. B. v Liečebno-výchovnom sanatóriu Č., Č. X, XXX XX Č.. Maloletého bolo potrebné umiestniť do vhodného zariadenia s cieľom korekcie jeho negatívneho správania a tiež z dôvodu, aby nedošlo k prehĺbeniu negatívneho vplyvu na maloletého a na jeho okolie. Liečebno-výchovné sanatórium Č. môže poskytnúť maloletému kompletnú diagnostickú, psychologickú, psychoterapeutickú a výchovno-vzdelávaciu starostlivosť tak, aby maloletý mal vytvorené vhodné prostredie vzhľadom na jeho súčasný stav, pričom doterajší pobyt maloletého v liečebno-výchovnom sanatóriu má na jeho psychický vývin, stimuláciu pracovného sústredenia v škole, ako aj na udržiavanie motivácie jednoznačne kladný vplyv.

21. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil maloletému dieťaťu na obdobie od vykonateľnosti tohto uznesenia až do 02.02.2022 pokračovanie pobytu v režimovom zariadení LVS Č. za účelom stabilizácie, vhodnej starostlivosti, sociálnej opory, intenzívneho stimulačného programu a každodennej terapeutickej pomoci.

22. Súd zároveň rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/119/2021-16 zo dňa 09.08.2021 s poukazom na ustanovenie § 363 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko v danom prípade meritórnym rozhodnutím vo veci samej odpadli dôvody, pre ktoré bolo pôvodné neodkladné opatrenie nariadené.

23. O trovách rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia