

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120207785  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120207785.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, Q.. J. XX a otca O.. E. R., nar. XX.XX.XXXX. trvale bytom Banská Bystrica, Q.. J. XX, t.č. bytom Bratislava, D. X, za účasti O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, o ustanovenie opatrovníka maloletej, takto

### rozhodol:

Súd konanie o ustanovenie opatrovníka **z a s t a v u j e .**

Súd výber finančných prostriedkov vo výške 17.000 Eur z účtu maloletej A. R., nar. XX.XX.XXXX, vedený v Tatra banka, a.s., IBAN: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX **v i a ž e** na súhlas súdu do dovŕšenia 18. roku veku maloletej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 32P/9/2020-10 zo dňa 20.01.2020 podľa § 23 ods. 2 CMP začal konanie o ustanovenie opatrovníka maloletej na podanie návrhu o vydanie bezdôvodného obohatenia, zaplatenie sumy 16.660,50 Eur z dôvodu, že matka bez súhlasu otca resp. súdu zrušila maloletej stavebné sporenie a sumu 16.660,50 Eur vložila na svoj účet.

2. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 06.02.2020 navrhol súdu ustanoviť maloletej opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica. Skutkovo odkázal na svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vedený na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/272/2019.

3. Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 13.02.2020 nepoprela, že finančné prostriedky, ktoré boli ukladané na stavebné sporenie maloletej vybrala v r. 2019. Potom ako dostala zo súdu nariadené neodkladné opatrenie a ako jej advokátka vysvetlila princíp nakladania s majetkom maloletej, si plne uvedomila, že na to nemala nárok a je si vedomá, že ich maloletej musí vrátiť a chce tak urobiť čo najskôr. V súčasnosti intenzívne komunikuje s Tatrabankou a.s. ohľadom poskytnutia úveru, ktorý chce použiť výlučne na vrátenie peňazí maloletej. Navrhla súdu ustanoviť za opatrovníka maloletej jej brata O. H..

4. Opatrovník maloletej v písomnom vyjadrení datovanom dňa 05.02.2020 súhlasil s ustanovením za opatrovníka maloletej pre podanie návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia, zaplatenie sumy 16.660,50 Eur.

5. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 32P/9/2020-26 zo dňa 02.03.2020 podľa § 10 ods. 1 CMP pribral do konania ako účastníka O. H., ktorý nesúhlasil s ustanovením do funkcie opatrovníka maloletej na podanie návrhu o vydanie bezdôvodného obohatenia, zaplatenie sumy 16.660,50 Eur.

6. Z matkou predložených dokladov a to potvrdenie Tatrabanky a.s. vyplynulo, že matka dňa 09.09.2021 vložila na účet maloletej vedený v Tatrabanke a.s. IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 17.000 Eur.

7. Matka na pojednávaní dňa 21.10.2021 uviedla, že účet maloletej vedený v Tatrabanke a.s. IBAN: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX je účtom, kde s finančnými prostriedkami môže maloletá nakladať. S otcom maloletej sa preto dohodli, že vložené finančné prostriedky maloletá bude mať na tomto účte s tým, že sa jej zriadil osobitný sporiaci účet ako podúčet s IBAN: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde má maloletá aktuálne 17.146.55 Eur.

8. Otec maloletej sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

9. Opatrovník na pojednávaní doporučil súdu konanie zastaviť z dôvodu, že matka vložila finančné prostriedky na účet maloletej, čím si splnila svoju povinnosť.

10. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že pochádza z manželstva, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/118/2015-106 zo dňa 14.07.2016 rozvedené. Na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/227/2019-29 zo dňa 17.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/3/2020-67 zo dňa 30.01.2020 nariadil matke zdržať sa nakladania s finančnými prostriedkami vo výške 16.660,55 Eur zo zrušeného účtu zo zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX maloletej.

11. Podľa § 28 ods. 1, písm. b/ c/ Zákona o rodine, Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 31 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

13. Podľa § 32 Zákona o rodine, Rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou. Výnosy z majetku maloletého dieťaťa získané pri jeho spravovaní môžu rodičia maloletého dieťaťa použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa a v primeranom rozsahu aj na uspokojovanie potrieb rodiny. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zostáva zachovaná. Ak vznikol bez zavinenia osôb, ktoré sú povinné maloletému dieťaťu poskytovať výživu, hrubý nepomer medzi ich majetkovými pomermi a majetkovými pomermi maloletého dieťaťa, možno na účel uvedený v odseku 2 použiť aj majetok maloletého dieťaťa. Rodičia odovzdajú dieťaťu jeho majetok, ktorí spravovali, najneskôr do 30 dní od dosiahnutia plnoletosti dieťaťa. Maloleté dieťa má právo požiadať rodičov alebo osoby, ktoré spravujú jeho majetok, o vyúčtovanie týkajúce sa správy jeho majetku; toto právo zanikne, ak sa neuplatnilo na súde do troch rokov po skončení správy majetku. Práva dieťaťa zo zodpovednosti za škodu a z bezdôvodného obohatenia zostávajú zachované.

14. Súčasťou rodičovských práv a zároveň povinností je zastupovanie maloletého dieťaťa svojim rodičom s výnimkou dôvodov uvedených v ust. § 31 Zákona o rodine. Jedným z dôvodov, pre ktorý rodič nemôže maloleté dieťa zastupovať je aj potenciálna hrozba rozporu záujmov medzi ním a maloletým

dieťaťom. V takomto prípade súd maloletému dieťaťu ustanoví osobitného opatrovníka. V danej veci súd zistil, že matka bez udelenia súhlasu otca alebo súdu zrušila maloletej stavebné sporenie a sumu 16.660,50 Eur vložila na svoj účet. Súd preto začal konanie o ustanovenie opatrovníka maloletej, ktorý by za maloletú podal návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia, zaplataenie sumy 16.660,50 Eur, keďže boli splnené podmienky v zmysle § 31 ods. 2 Zák. o rodine pre ustanovenie osobitného opatrovníka maloletej. V priebehu konania matka vložila na účet maloletej sumu 17.000 Eur, čím odpadol dôvod pre ustanovenie opatrovníka maloletej a preto súd konanie, ktoré si z úradnej moci začal, zastavil.

15. Ďalším rodičovským právom a povinnosťou rodiča je správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1, písm. c/ Zák. o rodine), ktoré však sú povinní vykonávať s náležitou starostlivosťou (§ 32 ods. 1 Zák. o rodine). Povinnosť rodičov spravovať majetok dieťaťa s náležitou starostlivosťou implikuje povinnosť zachovávať majetkové hodnoty a vylúčiť riziká, prípadne ujmu na majetkových záujmoch dieťaťa. Cieľom správy majetku maloletého dieťaťa je nielen zachovanie už získaných hodnôt do plnoletosti dieťaťa, ale aj rozmnožovanie majetku. Ustanovenie § 32 ods. 1 Zák. o rodine vychádza zo zásady, že na základný majetok dieťaťa nie je možné siahnuť. Súd z dôvodu doterajšej nenáležitej správy majetku maloletej, predchádzaním nezhodám rodičov maloletej pri správe jej majetku a prípadných ďalších sporom pri správe majetku maloletej, považoval za potrebné viazať výber finančných prostriedkov maloletej vložených matkou v sume 17.000 Eur na jej účet do dovŕšenia 18. roku veku maloletej. Súd takýmto spôsobom zabezpečil nielen ochranu majetku maloletej, ale zároveň si zabezpečil dohľad nad jeho správou. Záverom súd dáva rodičom do pozornosti ust. § 32 ods. 5 Zák. o rodine v zmysle ktorého maloleté dieťa má právo požiadať rodičov o vyúčtovanie správy jeho majetku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).