

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25Cb/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415205640
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6415205640.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: W. K., L.. XX. XX. XXXX, S.. K. XXX/XX, XXX XX Ž. L. Y., zast. JUDr. Ján Boško Boškovič, advokát, Mierové nám. 1, 924 01 Galanta, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 852, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 07. 05. 2015 sa žalobca domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o úvere č. 193170-46250 zo dňa 26. 05. 2014. Na základe námietky žalovaného bola vec dňa 13. 01. 2016 postúpená Okresnému súdu Bratislava I ako súdu všeobecne miestne príslušnému na jej prejednanie.

2. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

3. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 161 ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 156 CSP konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

6. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Z oznámenia žalovaného zo dňa 07. 01. 2019 súd zistil, že pred Okresným súdom Bratislava V prebieha na základe návrhu žalovaného pod sp. zn. 3CbZm/809/2015 konanie o zaplatenie zo zmenky. Žalovaný uviedol, že vzhľadom na ustálenú súdnu prax o vzťahu určovacej žaloby a žaloby na plnenie ide o jednu z viacerých skutočností vylučujúcich prípustnosť podanej žaloby a naliehavý právny záujem na požadovanom určení. V podaní doručenom súdu dňa 28. 09. 2020 žalovaný uviedol, že žalobca

mal námietky uvádzané v tomto konaní použiť ako kauzálne námietky v prebiehajúcim zmenkovom konaní. Z uvedeného podľa žalovaného vyplýva neexistencia právneho záujmu na navrhovanom určení.

8. Po zapožičaní spisu sp. zn. 3CbZm/809/2015 súd zistil, že návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, ktorým sa žalovaný voči žalobcovi domáhal zaplatenia 7.252,60 EUR s príslušenstvom titulom zmenky zo dňa 26. 05. 2014 vystavenej žalobcom, bol na Okresný súd Bratislava V podaný dňa 09. 12. 2014, t. j. pred začatím konania o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, sp. zn. 25Cb/17/2016.

9. Podľa právnej teórie sporové konanie, ktorého predmetom je určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je (určovacia žaloba) nemožno považovať za prekážku začatia sporového konania o splnenie povinnosti, hoci v oboch prípadoch ide o rovnaké subjektívne právo. Naopak, za opačnej procesnej situácie, ak žaloba na plnenie bola podaná skôr, a až neskôr na tom istom skutkovom základe začalo konanie o určovacej žalobe, skôr začaté konanie o žalobe na plnenie zakladá vo vzťahu k určovacej žalobe prekážku litispendencie. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe na plnenie totiž v tomto konaní musí ako prejudiciálnu otázku posúdiť existenciu či neexistenciu práva alebo právneho vzťahu, o ktorých doposiaľ nebolo rozhodnuté. Predmetné posúdenie v sebe konzumuje prípadnú určovaciu žalobu, čím vytvára prekážku začatej veci. (K tomu pozri napr. uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31. 05. 2013, sp. zn. 14Co/140/2013)

10. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že skôr začaté konanie o zaplatenie 7.252,60 EUR s príslušenstvom, vedené pred Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 3CbZm/809/2015, predstavuje prekážku už začatej veci vo vzťahu ku konaniu o určovacej žalobe, sp. zn. 25Cb/17/2016. Prejednaníu veci pod sp. zn. 25Cb/17/2016 teda bráni prekážka litispendencie podľa § 159 CSP.

11. Začatie konania v tej istej veci predstavuje taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť žiadnym vhodným opatrením súdu. Z tohto dôvodu súd konanie vedené pod spisovou značkou 25Cb/17/2016 s poukazom na § 159 CSP v spojení s § 161 ods. 2 a 3 CSP zastavil.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Súd dospel k záveru, že žalobca mal vedomosť o konaní prebiehajúcim pred Okresným súdom Bratislava V, ktoré prejudiciálne rieši otázku platnosti či neplatnosti zmluvy o úvere. Podaním novej žaloby o určenie na Okresný súd Bratislava I spôsobil, že neskôr začaté konanie sp. zn. 25Cb/17/2016 muselo byť pre prekážku litispendencie zastavené. Z uvedeného je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia žalobcu a žalobcovi v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikla povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalovanému. Súd v súlade s uvedeným priznal žalovanému nárok na náhradu vzniknutých trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, dvojmo na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana dostala jeden rovnopis, inak budú vyhotovené kópie odvolania a jeho príloh na trovy strany podávajúcej odvolanie.