

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200941
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200941.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX a otca X. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, O. o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e výživné na maloletého F. G., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 € mesačne na sumu 250 € mesačne počnúc od 30.03.2021, ktoré výživné je otec X. Š., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n ý platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky A. G., nar. XX.XX.XXXX.

II. Zameškané výživné na maloletého F. G., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 30.03.2021 do konca mesiaca október 2021 vrátane, v sume spolu 1.059,66 € sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 30 € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti návrh matky z a m i e t a.

IV. M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 16P/5/2016-85 zo dňa 18.03.2016 vo výroku o výživnom na maloletého F. G., nar. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 30.03.2021, sa matka domáha zvýšenia výživného na maloleté dieťa na sumu 400 € mesačne počnúc od 01.11.2020 na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 16P/5/2016-85 zo dňa 18.03.2016 bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 € mesačne. Otec výživným prispieva nepravidelne. Od posledného určenia výživného nastali podstatné zmeny pomerov na strane maloletého. Maloletý je od septembra 2020 žiakom 5. ročníka Základnej školy Q.. Druhou podstatnou zmenou je zhoršenie zdravotného stavu dieťaťa. Maloletý bol hospitalizovaný v nemocnici Čadca s hnačkou a zvýšenou teplotou. Po 4 dňoch bol prevezený do Fakultnej nemocnice Martin s diagnózami: zlyhanie obličiek, arytmia srdca, sepsa, zápal srdcového svalu, 65% dýchali za neho prístroje, 6 dní bol v umelom spánku, trikrát ho oživovali, bol v kóme, Kawasakiho syndróm. Liečba si vyžadovala hospitalizáciu 28 dní. Doposiaľ má následky. Navštevujú nemocnicu v Martine, kardiológa, imunológa, neurológa. Matka v súčasnej dobe pracuje na pozícii dispečera vo firme J., Q.. J.. H.. s čistým mesačným príjmom 750-800 €. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi Q. G., ktorý navštevuje 3. ročník Strednej odbornej školy drevárskej A. Z. A.. Spätné výživné si matka uplatňuje z dôvodu súčasnej pandemickej situácie, nepriaznivého zdravotného stavu dieťaťa.

2. Mesačné výdavky na domácnosť matka špecifikovala na hypotekárny úver vo výške 188 €, poplatok za spotrebný úver 94,01 €, poplatok za spotrebný úver 43,80 €, T-com internet + televízia 32,18 €, Orange internet 8,48 €, SSE 84 €, Sevak - dodávka vody 15 €, poplatok na potraviny 250 €, vykurovanie 72,50 €, poistenie domu a domácnosti 13,08 €. Výdavky na maloletého syna matka vyčíslila na poistenie v sume 25,01 € mesačne, oblečenie 50 € mesačne, školské výdavky 66,66 € mesačne (notebook, školská taška, úbor, papuče, tenisky, peračník, písacie potreby, potreby na výtvarnú výchovu ako výkresy, štetce, ďalej pravítka, kružidlo, zošity, pracovné zošity, obaly na zošity, knihy, ZRPŠ), hygienické potreby 25 € mesačne, potraviny 120 € mesačne, lieky 86 € mesačne, Orbitrek 10 € mesačne, mobil 4 € mesačne, cestovné - lekári do Martina 35,29 €, rybársky krúžok 2,08 € mesačne, spolu výdavky na maloletého syna v sume 423,38 € mesačne.

3. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 16P/7/2021, mal súd zistený nasledovný skutkový stav.

4. Matka zotrvala na podanom návrhu na zvýšenie výživného na sumu 400 € mesačne od 01.11.2021. Zotrvala na oznámených výdavkoch. Ku svojim pomerom uviedla, že je zamestnaná. Príjem dosahuje 750 € - 800 € mesačne. Iný príjem nemá. So svojim zdravotným stavom zvýšené výdavky nemá. V spoločnej domácnosti žije s dvoma synmi. Nikto ďalší s nimi v spoločnej domácnosti nebýva. Syn Q. má 18 rokov. Je študentom 4. ročníka Strednej školy drevárskej v A. Z. A.. Na tohto syna má súdom určené výživné vo výške 100 € mesačne s tým, že má spísanú dohodu, že táto suma je iba na stravu. Oblečenie, vreckové a náklady na školu synovi hradí otec.

5. Ku maloletému F. matka uviedla, že na tohto syna vynakladá náklady na cestovné do Martina, čo priemerne mesačne je vo výške 35 €. Náklady na lieky má syn 80 € mesačne. Do Martina so synom chodieval z dôvodu, že syn koncom minulého roka v októbri ochorel. V nemocnici bol 28 dní. Bol na prístrojoch a bolo mu diagnostikované zlyhanie obličiek, srdca, sepsa, zápal srdcového svalstva, takisto mu bol diagnostikovaný Kawasakiho syndróm. Syn má zníženú imunitu, čo si vyžaduje, aby mal pestrú stravu, ovocie, zeleninu, šťavy. Má nízku hladinu draslíka. Obličky má zatiaľ v poriadku. I tento rok v auguste bol v nemocnici od 20.-27.08. z dôvodu, že mal nižšiu imunitu, chytil rotavírusy. V Martine má syn kardiológiu, neurológiu, imunológiu. V novembri pôjde na kardiológiu, spirometriu a na vyšetrenie záťaže srdca. Tieto zdravotné problémy syn predtým nemal. Začalo sa to až od konca minulého roka. Syn zatiaľ nechodí ani do školy. Učí sa z domu. Do školy ho nepustili lekári. V sume 80 € mesačne na lieky má syn zahrnuté lieky proti alergii, pretože má alergiu na peľ. Je to horší stav, pretože nemôže cez leto ani vonku chodiť. Tiež má liek Omarit, na tieto alergie, Zinzino na imunitu, Ventolin, aby mohol dýchať. Ešte v čase, keď začala pandémia, sa mu kúpil notebook. Syn má náklady aj na oblečenie, hygienické potreby, náklady na rybársky krúžok, poistenie v Kooperative. Platila mu ZRPŠ 10 €. Kúpili sa mu zošity, pracovné zošity, ktoré na školský rok vyšli 50-60 €. Išlo o pracovné zošity na geografiu, slovenský jazyk a literatúru, biológiu, náboženstvo, anglický jazyk. Synovi kúpila aj školskú tašku, pretože si myslela, že pôjde do školy. Za tašku zaplatila 56 €. Na začiatku školského roka sa synovi kúpil i písací stôl. K nákladom vyčísleným na Orbitrek matka uviedla, že syn nemôže chodiť na rehabilitácie, ktoré potreboval, nakoľko má slabé svalstvo. Do kúpeľov ho pre imunitu nepustia. Preto syn používa tento Orbitrek. Používa ho každý deň. Cvičí na ňom. V súvislosti s alergiami maloletého syna sa doma musí viac dezinfikovať. Tiež siete na okná neboli lacné. Synovi je chuť, a keďže mu zničili vlastnú imunitu, pretože táto ho zabýjala, dali mu kortikoidy, a teda synovi potom chuť. Kúpuje sa mu ovocie, zelenina, šaláty, syry, kupuje sa mu kozie mlieko každý druhý deň. O zdravotnom stave syna otca informovala. Otec sa so synom nestretáva z dôvodu, že ich vzťah je zlý. To, že ich vzťah je zlý, spôsobilo to, že otec si myslel, že bude postačovať, keď za synom príde 1-2krát do roka.

6. K okolnostiam, pre ktoré požaduje výživné i spätne pred podaním návrhu, matka uviedla, že v podaní návrhu jej bránila starostlivosť o maloletého syna, jeho zlý zdravotný stav, pretože stále niekto pri synovi musel byť. Syna nie je možné nechať bez dozoru. Nemala čas sa tomu venovať, aj otec urobil takú vec, že v decembri poslal synovi výživné plus mu poslal 200 € na Vianoce, ale potom v mesiaci január, február synovi neposlal nič, tak čakala do konca marca, ako sa otec zachová. Za marec jej otec poslal sumu 100 € na výživné, ale tie dva mesiace otec neposlal nič. K otázke súdu, či v čase ochorenia maloletého dieťaťa bola zamestnaná, matka uviedla, že zamestnaná bola, pracuje z domu, toto je tá výhoda, a keď

chodievala so synom, tak každý druhý deň ju zastúpil kolega, ale potom už pracovala stále, pretože človek si musí nájsť niečo také, aby mohol pracovať, aby nerozmýšľal.

7. Otec maloletého dieťaťa s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Súhlasil so sumou 190 € mesačne. Ku svojim pomerom uviedol, že je zamestnaný. Príjem zo zamestnania dosahuje vo výške 800 € v hrubom. Čistú mzdu má okolo 700 €. Má tiež diéty vo výške 40 € na deň. Pracuje ako šofér aj mimo územia SR. Týždeň chodí do práce a týždeň je doma. Pri práci, keď robí 20 dní, tak tento príjem má približne okolo 1600 € aj s diétami. Iný, ďalší príjem nemá. Náklady má na nájom vo výške 200 € mesačne. Žije sám. Má náklady na benzín do práce vo výške 150 € a 50 € parkovné. Poistka auta je 13 € mesačne. Má náklady na lieky na tlak vo výške 20 € mesačne. Náklady na stravu doma na 2 týždne má 100 € a v zahraničí vo výške 35-40 € na deň a náklady na hotel cez víkend vo výške 30,- € . Na ošatenie vynakladá 40 €. Fajčí, kupuje si tabak za 40 € na mesiac, tiež si kupuje dutinky, tie stoja tak 1,50 €. Výživné platí 100 €. Platí úver na auto a paušál na telefón má 50 € mesačne. Má náklady aj na diaľničnú známku a náklady na cestu za chlapcom na tieto súdy približne 100 € mesačne. Synovi, pokiaľ mu ho matka dávala, nič nechýbalo, mal všetko. Keď bol chorý, hneď povedal, že môže pomôcť, ak treba nejaké lieky, tak mu pomôžu chalani, ktorí chodia do Švédska, tieto lieky zohnať.

8. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa pridržiaval ním podanej správy. Uviedol, že pomery na strane maloletého dieťaťa sú ozaj zmenené. Maloletý navštevuje druhý stupeň ZŠ a nastala tu aj zmena jeho zdravotného stavu. Navrhol preto zvýšenie výživného. K návrhu matky na určenie zvýšeného výživného za obdobie pred podaním návrhu kolízny opatrovník uviedol, že zrejme nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa matke zabránil, aby takýto návrh podala skôr. Až keď došlo k zlepšeniu zdravotného stavu dieťaťa, matka návrh v marci podala.

9. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 16P/5/2016-85 zo dňa 18.03.2016 súd na čas po rozvoze manželstva rodičov schválil rodičovskú dohodu a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého syna sumou 100 € mesačne, ako aj upravil stretávanie sa otca s maloletým synom. V čase tohto posledného rozhodovania bol otec zamestnaný a jeho priemerná čistá mesačná mzda predstavovala sumu 369,50 €. Nepoberal žiadne daňové bonusy a ani mu neboli vyplatené žiadne cestovné náhrady. Matka bola zamestnaná. Jej mesačná mzda činila sumu 450,99 € v čistom. Mala tri vyživovacie povinnosti. Maloletý v čase tohto rozhodnutia nenavštevoval materskú školu. Bol zdravý.

10. Matka maloletého dieťaťa podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 28.04.2021 poberá prídavky na deti v aktuálnej výške 51 € mesačne. Dávku v hmotnej núdzi nepoberá. Podľa správy spoločnosti M. Q. zo dňa 11.05.2021 matka mala s uvedenou spoločnosťou uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 01.12.2020, na základe ktorej mala vykonávať pracovnú činnosť - kontrolór na dobu určitú od 01.01.2021 do 31.12.2021. Dohoda bola zo strany spoločnosti ukončená výpoveďou zo dňa 22.04.2021. Počas platnosti dohody nedochádzalo k výkonu pracovnej činnosti. Podľa oznámenia spoločnosti J., Q.. Q. J.. H.. dosahovala matka za posledných 12 mesiacov priemerný čistý zárobok v sume 916,59 €.

11. Otec maloletého dieťaťa podľa mzdového listu za rok 2020/2021 dosiahol za obdobie september 2020 - apríl 2021 priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 528,77 €, spolu s cestovnými náhradami - diétami za uvedené obdobie bola otcovi poukázaná na osobný účet priemerne mesačne suma 1.771 €.

12. Podľa matkou predložených lekárskeho správ bola u maloletého diagnostikovaná myokartitída pri vírusových chorobách, Kawasakiho choroba, kombinovaný imunodeficit. Maloletému boli odporúčané rehabilitácie, vitamínoliečba, kontrolné EMG, kardiologická dispenzarizácia, telesné šetrenie.

13. Matka v konaní predložila aj výpisy z účtov, zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 19.07.2017, predmetom ktorej bol úver s mesačnou splátkou úveru vo výške 188 €, kúpnu zmluvu zo dňa 19.07.2017, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva na matku k nehnuteľnostiam evidovaným na LV XXX, kat. územie Q., poistku na poistenie domácnosti, podľa ktorej ročné poistné je vo výške 78,48 €, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 27.11.2014 s mesačnou splátkou 43,80 €, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s mesačnou splátkou vrátane poistného 94,01 €, vyúčtovaciu faktúru za elektrickú energiu, podľa ktorej nedoplatok za obdobie od 01.05.2019 do 01.04.2020 bol vo výške 198,88 €, zálohové platby na elektrickú energiu sú vo výške 84 € mesačne, doklad o zakúpení palivového

dreva, poistku o poistení matky a maloletého dieťaťa s lehotným poistným vo výške 25,01 €, doklad o poplatku za členstvo v rybárskom klube u maloletého dieťaťa, doklady k liekom pre maloleté dieťa, rozhodnutie o dani z nehnuteľností, poplatku za komunálne odpady.

14. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 03.06.2021 matka žije v súčasnej dobe spolu s maloletými synmi v drevenom rodinnom dome, ktorý kúpila v roku 2017. Je zamestnaná ako dispečer dopravy v spoločnosti J., Q.. J.. H., Ž.. Priemerný čistý mesačný zárobok má vo výške približne 800 €. Poberá prídavky na dve deti v sume 51 €, výživné na plnoletého syna Slavomíra v sume 100 € mesačne a maloletého F. v sume 100 € mesačne. Maloletý F. je žiakom 5. ročníka I. Q.. Z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu pokračuje vo výučbe dištančnou formou vzdelávania. Podľa vyjadrenia matky sa učí výborne. Jeho zdravotný stav sa zhoršil. Bol dlhšiu dobu hospitalizovaný, vyžaduje si zvýšené výdavky na lieky a zdravotnú starostlivosť. V rámci mimoškolských aktivít si príležitostne zahrá na hudobné nástroje. Venuje sa rybárstvu. S otcom sa stretával nepravidelne. Posledný raz to bolo pred rokom pri zhoršení zdravotného stavu maloletého na vyšetrení v Martine. Nie sú spolu ani v telefonickom kontakte. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi Q., ktorý je študentom 3. ročníka Strednej školy drevárskej v A. Z. A.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny odporučil súdu, aby zvýšil výživné na maloletého z dôvodu vyšších nákladov vyplývajúcich z návštevy druhého stupňa, ako aj zvýšených výdavkov na zdravotnú starostlivosť.

15. V zmysle § 26 Zákona o rodine súd zmení predchádzajúce rozhodnutie alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností, ak sa zmenia pomery dieťaťa alebo jeho rodičov, pritom musí ísť o zmenu zásadnú a podstatnú. Zmeny krátkodobého charakteru na zmenu rozhodnutia nepostačujú.

16. Súd pri komplexnom zhodnotení pomerov maloletého dieťaťa a jeho rodičov, a to nielen ako súčtu a súhrnu príjmov, ale i osobných a majetkových pomerov v širšom zmysle slova a s prihliadnutím k vývoju životných nákladov pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia o výživnom rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 16P/5/2016-85 zo dňa 18.03.2016 nastala podstatná zmena pomerov odôvodňujúca v zmysle § 26 Zákona o rodine zmenu tohto posledného rozhodnutia o výživnom a zvýšenie výživného. Maloletý v čase tohto posledného rozhodnutia o výživnom bol zdravý, nenavštevoval ani predškolské zariadenie. V súčasnosti je žiakom druhého stupňa základnej školy. Navštevuje 6. ročník ZŠ Svrcinovec. Na základe odporúčania lekárov sa vyučuje dištančne. V súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky maloletému vznikli výdavky na základné školské potreby a pomôcky. Ako vyplynulo z vyjadrenia matky, matka maloletému zakupovala do školy zošity, pracovné zošity na geografiu, slovenský jazyk a literatúru, biológiu, náboženstvo, anglický jazyk. Náklady na tieto pracovné zošity boli vo výške približne 50-60 €. Synovi zakúpila aj novú školskú tašku, ktorá stála 56 €. Platila mu ZRPŠ v sume 10 €. Už uvedené náklady spojené s plnením školskej dochádzky predstavujú priemerne mesačne sumu 11,60 € a v týchto nákladoch nie sú zahrnuté náklady na zošity, perá, pastelky a ďalšie potreby do školy. Odôvodnené náklady spojené s plnením školskej dochádzky tak predstavujú podľa názoru súdu sumu minimálne vo výške 15,- € mesačne. V rámci mimoškolských činností sa maloletý venuje rybárskemu krúžku. Náklady na rybársky krúžok matka vyčíslila vo výške 2,08 € mesačne. Maloletému sa od posledného rozhodnutia o výživnom výrazne zhoršil i zdravotný stav. V roku 2020 bol hospitalizovaný v nemocnici v Čadci, následne bol prevezený do Martina. Boli mu diagnostikované viaceré ochorenia. Maloletý bol 6 dní v umelom spánku, trikrát ho oživovali. V dôsledku takéhoto zhoršeného zdravotného stavu má maloletý zvýšené náklady spojené s návštevou lekárov. Navštevuje kardiológa, neurológa, imunológa. Náklady na cestovné spojené s návštevou lekárov matka vyčíslila vo výške priemerne 35 € mesačne. Maloletý je i alergik. V súvislosti so svojim zdravotným stavom má maloletý zvýšené aj náklady na lieky. Podľa predložených lekárskejších správ bola maloletému odporúčaná i vitamínová liečba. Náklady na vitamíny a lieky matka vyčíslila vo výške približne 80 € mesačne. Okrem týchto nákladov na lieky a cestu na vyšetrenia sú z pohľadu zdravotného stavu odôvodnené i zvýšené náklady na stravu maloletého. U maloletého za účelom zlepšenia jeho zdravotného stavu, posilnenia imunity je dôvodný zvýšený dôraz na kvalitu stravy, dostatok ovocia, zeleniny, mliečnych výrobkov. Matka náklady na stravu maloletého vyčíslila v sume 120,- € mesačne. Uvedenú sumu na výživu maloletého dieťaťa súd hodnotil ako plne dôvodnú. Na maloleté dieťa je potrebné započítať aj pomernú časť nákladov na bývanie, keďže prostredníctvom týchto nákladov si maloletý uspokojuje svoju základnú potrebu bývať. Pomerná časť nákladov spojených s úhradou za elektrickú energiu, dodávku vody a vykurovanie pripadajúca na maloletého predstavuje približne sumu 57 € ((elektrická energia 84 € + voda 15 € + kúrenie 72,50 €) /3 osoby). Maloletý má tiež aj ďalšie náklady spojené s upokojovaním jeho základných životných

potrieb, ako je oblečenie, obuv, ktoré náklady súd aj s prihliadnutím k veku maloletého považoval za plne dôvodné minimálne v sume 30 € mesačne a hygienické potreby. Náklady na hygienické potreby matka vyčíslila v sume 25 € mesačne. Uvedené náklady súd aj s prihliadnutím k tomu, že maloletý je alergik, súd považoval za plne odôvodnené. Ako dôvodné súd s prihliadnutím k zdravotnému stavu maloletého, nemožnosti prezenčného vyučovania vyhodnotil aj náklady na internet v minimálnej sume 20 € mesačne a tiež náklady na zakúpenie orbitreku vyčíslené matkou vo výške 10 € mesačne, ktorý orbitrek maloletý využíva na cvičenie. Spolu uvedené náklady na maloletého, ktoré súd vyhodnotil ako základné, nevyhnutné, predstavujú minimálne sumu 394 € mesačne. Uvedená zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa, jeho zhoršený zdravotný stav, ako aj plnenie školských povinností, nástup na druhý stupeň základnej škody predstavuje zásadnú podstatnú zmenu odôvodňujúcu zmenu posledného rozhodnutia o výživnom a zvýšenie výživného. Matka maloletého dieťaťa rovnako ako v čase posledného rozhodnutia je zamestnaná. Priemerný mesačný príjem matka v čase posledného rozhodovania dosahovala vo výške 450,99 €. V súčasnosti dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 916,59 €. Otec tiež ako v čase posledného rozhodnutia je naďalej zamestnaný. V čase posledného rozhodnutia o výživnom dosahoval priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 369,50 €. V súčasnosti dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vrátane diét v sume 1.771 €. Vynakladá náklady na lieky v súvislosti so zvýšeným tlakom v sume 20 €.

17. Porovnaním takto vyššie uvedených a preukázaných potrieb na strane maloletého dieťaťa, ktoré súd v celom rozsahu vyhodnotil ako plne odôvodnené, nie luxusné s pomermi na strane jeho rodičov a pri zohľadnení, že matka svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu plní aj naturálnou formou, keďže sa o maloleté dieťa v rozhodujúcej miere osobne stará, súd dospel k záveru, že suma vo výške 250 € mesačne zodpovedá takto preukázaným potrebám maloletého dieťaťa s prihliadnutím k jeho veku, plneniu školských povinností na druhom stupni základnej školy, mimoškolským aktivitám, a najmä s prihliadnutím k jeho zhoršenému zdravotnému stavu, s ktorým má maloletý zvýšené výdavky tak na cestovné na lekárske vyšetrenia, ako aj na lieky, vitamíny a tiež na pestrú stravu ako nevyhnutného základu pre zlepšenie jeho zdravotného stavu a jeho ďalší zdravý vývoj. Uvedená suma zvýšeného výživného vo výške 250 € je podľa názoru súdu i v schopnostiach a možnostiach otca ako povinného rodiča. Otec je zamestnaný. Zo zamestnania dosahuje pravidelný, opakujúci sa príjem spolu s diétami vo výške priemerne 1.771 € mesačne. Z uvedeného príjmu po zohľadnení odôvodnených výdavkov na bývanie, ktoré otec vyčíslil v sume 200 € mesačne, nákladov na stravu v domácom prostredí v sume 100 € mesačne a nákladov na stravu v zahraničí vo výške približne 500 € mesačne, keď otec podľa jeho vyjadrenia v zahraničí nie je celý mesiac, ale týždeň je doma a týždeň v zahraničí, čo v prípade, ak by súd bral do úvahy, že otec vykonáva v zahraničí prácu tri týždne v mesiaci, predstavuje sumu približne 500,- € mesačne (35 € x 15 dní), zohľadnení nákladov na lieky vo výške 20 € mesačne, nákladov na cestovné i v otcom vyčíslenej výške 200 € mesačne, nie je ani pri takto určenom výživnom v sume 250 € mesačne ohrozené uspokojovanie základných potrieb otca maloletého dieťaťa. Pokiaľ otec má náklady na úver na auto, náklady na telefón, súd tieto výdavky nehodnotil ako nevyhnutné. Výživné na maloleté dieťa má v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine pred takýmito nie nevyhnutnými výdavkami povinného rodiča prednosť. Preto zo všetkých uvedených dôvodov bol súd toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého uvedenou sumou zvýšeného výživného.

18. Pokiaľ ide o časový okamih zvýšenia výživného, matka zvýšenie výživného požadovala počnúc od 01.11.2020, t. j. pred začatím daného súdneho konania, ktoré začalo podaním návrhu na začatie konania súdu dňa 30.3.2021. Priznanie výživného späťne pred začatím konania matka odôvodňovala aktuálnou pandemickou situáciou i zhoršeným zdravotným stavom maloletého dieťaťa. Ako vyplýva z § 77 Zákona o rodine, výživné na maloleté dieťa je možné priznať aj späťne, najdlhšie tri roky pred začatím súdneho konania, avšak iba za predpokladu, že to odôvodňujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Podľa názoru súdu pandemická situácia sama o sebe nepredstavuje takú prekážku, ktorá by u matky vylučovala možnosť podania návrhu na začatie konania napríklad jeho podaním na poštovú prepravu. Rovnako zdravotný stav maloletého dieťaťa aj s prihliadnutím k tomu, že matka počas celého tohto obdobia, po ktoré má maloletý zhoršený zdravotný stav, bola spôsobilá si plniť svoje pracovné povinnosti a tieto si aj plnila, nepredstavuje takú okolnosť, pre ktorú by matka mala vylúčené všetky možnosti podať návrh na zvýšenie výživného už pred dňom začatia daného súdneho konania. Ak na strane matky existovali podmienky pre výkon práce, existovala na jej strane aj možnosť pre podanie návrhu na zvýšenie výživného pred jeho skutočným podaním. Z týchto dôvodov súd preto ustálil, že je možné výživné zvýšiť na maloleté dieťa až počnúc dňom začatia daného súdneho konania, t. j. odo dňa

30.3.2021. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 16P/5/2016-85 zo dňa 18.03.2016 vo výroku o výživnom na maloletého F. tak, že výživné zvýšil zo sumy 100 € mesačne na sumu 250 € mesačne počnúc od dňa podania návrhu, t. j. odo dňa 30.03.2021 a vo zvyšku matkou podaný návrh na zvýšenie výživného zamietol.

19. Zameškané výživné na maloleté dieťa súd určil za obdobie od 30.03.2021 do konca mesiaca október 2021 v sume spolu 1.059,66 € ako rozdiel medzi zvýšeným výživným, ktoré za uvedené obdobie predstavuje sumu 1.766,12 € ((pomerná časť zvýšeného výživného za mesiac marec 2021 v sume 16,12 € (zvýšené výživné v sume 250€ / 31 dní x 2 dni) + zvýšené výživné za obdobie mesiacov apríl 2021 až október 2021 v sume spolu 1.750 € (7 mesiacov x 250 €)) a otcom v uvedenom období uhradeným výživným spolu vo výške 706,46 € ((pomerná časť výživného zaplatená za mesiac marec 2021 v sume 6,46 € (zaplatené výživné v sume 100 € / 31 dní x 2 dni) + výživné zaplatené za mesiace apríl 2021 až október 2021 v sume 700,-- € (7x 100 €)). Takto zameškané výživné súd povolil otcovi s prihliadnutím k jeho pomerom, aby nedošlo k ohrozeniu ani uspokojovaniu základných potrieb otca, splácať v splátkach po 30 € mesačne pod sankciou straty výhod splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Uvedené splátky zameškaného výživného súd považoval so zreteľom na pomery otca, jeho vyššie uvedený príjem a odôvodnené výdavky za zodpovedajúce jeho schopnostiam a možnostiam uhrádzať bez ohrozenia jeho základných životných potrieb.

20. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.