

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/147/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232571  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823232571.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX. XX. XXXX a C. D. B., nar. XX. X. XXXX, deti rodičov: matky – E. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXXX/XX-XX, G. a otca: D. B., nar. XX. X. XXXX, bytom H. D. XXX, G., mal. deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie **zastavuje**.

II/ Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 14. 12. 2023 otec mal. detí žiadal, aby súd zveril mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok bude jeho otec. Ďalej žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca mal. detí k mal. C. D. B., nar. XX. X. XXXX a aby matku mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX zaviazal, aby na výživu mal. dieťaťa prispievala sumou 200 Eur mesačne. Ďalej žiadal, aby mu matka detí vyplatila jednorazový finančný príspevok 3000 Eur na zabezpečenie nevyhnutných potrieb pre mal. A. B. z dôvodu odmietnutia vydania jeho osobných vecí, neočakávanej zmeny a nevyhnutného riešenia situácie otca spojených so zmenou práce, zmenou miesta bydliska, neočakávanej zmeny a nevyhnutného riešenia situácie otca spojených so zmenou práce, zmenou miesta bydliska a zabezpečením bývania pre syna. Zároveň žiadal, aby súd matku detí zaviazal zaplatiť nadmerné výživné a doplatok podľa rozsudku sp. zn. 7P/20/2023 zo dňa 21. 6. 2023 v celkovej sume 1980 Eur. Tiež žiadal, aby súd dočasne zakázal styk matky s mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX.

2. Dňa 13. 5. 2024 otec mal. detí zobral návrh späť. Matka dieťaťa aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.

3. Podľa ustanovenia §29 ods. Civilného mimosporového poriadku:

1/ Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Keďže otec mal. detí zbral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, matka detí a kolízny opatrovník so späťvzatím súhlasili a súd nezistil dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v konaní pokračovať, súd konanie zastavil.

5. V súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
  - a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.