

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 26T/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010477
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Lucia Vážan Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010477.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

26T/31/2024

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Ing. Lucia Vážan Valocká na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.05.2024 v Martine takto

rozhodol:

26T/31/2024

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku

schvaľuje

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Martin dňa 23.04.2024 medzi obvineným A. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin pod sp.zn. 2 Pv 123/24/5506, takto

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F. XX, G. H. H., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

sa uznáva za vinného, že

dňa 02.03.2024 v čase o 06.20 hod. v priestoroch predajne Hypermarket Tesco, situovanej na adrese Obchodné centrum Turiec č. I, Martin, z predajnej plochy vzal tovar rôzneho druhu, a to: 2 ks prsteň 86 v hodnote 7,99 eur, 1 ks prsteň 18 v hodnote 5,99 eur, 1 ks Red Bull o objeme 0,25 l v hodnote 1,49 eur + Alu obal záloha 0,15 eur, 1 ks REX in.Tuh.Ant. o objeme 50 ml v hodnote 4,99 eur, 1 ks Rexona SP COB o objeme 150 ml v hodnote 2,65 eur a 1 ks EL ZK Sensit exsoft v hodnote 5,19 eur, pričom tento tovar si vložil do predných vreciek teplákov, ktoré mal v tom čase na sebe oblečené a následne prešiel k pokladničnej zóne, kde pri pokladni uhradil len 4 ks croissantov a 1 ks Hell energetický nápoj v celkovej hodnote 4,92 eur, ďalej prešiel cez pokladničnú zónu bez vyloženia a zaplattenia tovaru, ktorý mal vložený v predných vreckách teplákov, následne bol zastavený pracovníkom SBS služby a obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku a tovar bol vrátený nepoškodený na predajnú plochu, čím obchodnej spoločnosti TESCO STORES SR a.s. so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, spôsobil škodu v celkovej výške 36,45 eur, a takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 10.09.2023 Obvodným oddelením PZ Martin-východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. A2200513422 uložená pokuta vo výške 10,- eur, a zároveň takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 0T/104/2023 zo dňa 29.09.2023, právoplatným dňa 29.09.2023, odsúdený za prečin krádeže

podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia,
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a zároveň takto konal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

a z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov,

podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

26T/31/2024

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 24.04.2024 na Okresnom súde Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzavrel dňa 23.04.2024 s obvineným A. B. ohľadom skutku opísaného vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú, preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí, súd formou otázok podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, zistil vyjadrenie obvineného k obsahu dohody. Obvinený na každú z otázok položených zo strany súdu odpovedal „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu súd považuje uzavretú dohodu za spravodlivú, preto ju v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil to týmto rozsudkom.

Poučenie:

26T/31/2024

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 334 ods. 4 veta druhá Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné len za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku alebo v § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku.