

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/131/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202146
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721202146.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci navrhovateľky/manželky: L. G., rodená C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - R., R. XXXX/XXX, a manžela: M. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - R., R. XXXX/XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu: W. G., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Manželstvo L. G., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a M. G., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom O., zapísané v knihe manželstiev pod zväzkom XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX r o z v á d z a .

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: W. G., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode súd s c h v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Maloletý W. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia b u d ú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec j e p o v i n n ý platiť pre maloletého W. výživné vo výške 180 eur mesačne splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu.

Odporca j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke polovicu zo zaplateného poplatku za podanie návrhu vo výške 33 eur a to do 15 dní od právoplatnosti rozvodu manželstva.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka/manželka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX domáhala rozvodu manželstva uzavretého s manželom dňa XX.XX.XXXX v O.. V návrhu uviedla, že nežijú spolu už 6 rokov, nerozumeli si, hádali sa. Žiadala, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté dieťa zveril do starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 180,- Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňa právoplatnosti výroku o rozvod manželstva. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal manžela povinnosťou nahradiť navrhovateľke trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 66,- Eur. Styk otca s maloletým dieťaťom žiadala neupraviť.

2. Manžel sa k návrhu manželky písomne vyjadril a svoje vyjadrenie doručil súdu dňa XX.XX.XXXX. Uviedol, že s návrhom manželky na rozvod manželstva súhlasí. Čo sa a týka výšky výživného platí

180,- Eur mesačne pravidelne a riadne aj napriek jeho nepriaznivej situácii, nakoľko bol doteraz nezamestnaný. Je ochotný aj naďalej prispievať sumou 180,- Eur, ako mu bolo nariadené rozhodnutím súdu. O zvýšení výšky výživného sa podľa jeho vyjadrenia nedá uvažovať, nakoľko v tomto mesiaci (október) absolvuje pracovný pohovor a ešte nie je známe aký bude výsledok. Súčasne ospravedlnil svoju účasť na súdnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX, nakoľko bude v tom termíne v zahraničí na pracovnom pohovore.

3. Uznesením č. k. 9P/131/2021 - 6 zo dňa 15.07.2021 súd maloletému dieťaťu v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Kolízny opatrovník doručil súdu správu zo šetrenia pomerov v rodine. Uviedol, že matka maloletého dieťaťa býva spolu s maloletým, svojou matkou a jej priateľom na adrese R. XXX, O. - R.. Jedná sa o dvojpodlažný rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve sestry matky maloletého. Prvé podlažie je využívané na podnikateľské účely a na druhom podlaží sa nachádza domácnosť matky, ktorá pozostáva zo štyroch izieb, kúpeľne a kuchyne. Domácnosť je kompletne zariadená a maloletý má k dispozícii samostatnú izbu, plne vybavenú k jeho potrebám.

Matka je SZČO, s prevažujúcou činnosťou v oblasti pohostinstva, ktoré vybudoval jej nebohý otec, a ktorého želaním bolo udržať, budovať zanechané pohostinstvo. Výdavky súvisiace s bývaním uhrádza matka vo výške 367,- Eur mesačne, s výnimkou nákladov na úhradu preddavku za energie. Otec maloletého nebýva v spoločnej domácnosti od augusta 2017. V rámci pohovoru matka uviedla, že má vedomosť, že otec v súčasnosti žije na adrese D. X, O. a pracuje mimo Slovenskej republiky. Dňa XX.XX.XXXX Okresný súd Martin rozsudkom upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému tak, že zveril maloletého do starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného 90,- Eur, pričom upravil aj stretávanie sa otca so synom. Matka v súvislosti s úpravou styku uviedla, že uvedené otec nerealizoval a za celé obdobie sa so synom stretol len 1 krát. Otec ani v súčasnosti nejaví záujem o stretávanie sa s maloletým. Povinnosť prispievať sa výživu maloletého syna sumou 180,- Eur mesačne však plní riadne a včas. Aj napriek tomu, že rodičia sa o podanom návrhu spoločne nerozprávali, matka uviedla, že má vedomosť o tom, že otec bude súhlasiť a to z hľadiska rozvodu aj úpravy rodičovských práv a povinností, nakoľko matka žiada ponechať úpravu tak, ako je realizovaná doposiaľ. Preto matka navrhuje schválenie rodičovskej dohody súdom.

Otec bol zo strany úradu predvolaný na deň XX.XX.XXXX za účelom pohovoru k súdnemu konaniu. V uvedený deň sa na úrad nedostavil, ani neospravedlnil svoju neúčasť. Podľa vyjadrenia matky sa v čase predvolania na úrad otec nenachádzal v zahraničí, zdržiaval sa v mieste svojho bydliska.

Maloletý v školskom roku 2021/2022 navštevuje Z. W. Š. S. O. - A., je v X.ročníku. Je v evidencii zdravotnej starostlivosti MUDr. I. Z., je zdravý. Maloletý v rámci pohovoru uviedol, že aj napriek tomu, že majú s otcom na seba telefonický kontakt, otec nemal záujem mu v tomto roku ani raz zavolať. Maloletý sa vyjadril, že si síce už zvykol, ale mrzí ho to. Otec mu chýba aj napriek tomu, že sa s ním nestretáva, otca má rád. V škole sa mu darí, má dobrých spolužiakov a škola ho baví. Z hľadiska zverenia má maloletý záujem naďalej žiť s matkou tak ako doposiaľ. Maloletý nežiada upraviť styk s otcom, ale opakovane uvádza, že má záujem sa s ním stretávať.

Kolízny opatrovník na záver správy uviedol, že v prípade, že súd manželstvo rozvedie, navrhuje schváliť rodičovskú dohodu týkajúcu sa úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to tak, že maloleté dieťa bude súdom zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bude zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 180,- Eur mesačne.

5. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX bola prítomná manželka. Manžel a kolízny opatrovník prítomní neboli, hoci boli riadne a včas predvolaní. Svoju neúčasť ospravedlnili. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu doručeného súdu dňa XX.XX.XXXX ospravedlnil svoju neúčasť z dôvodu pracovného pohovoru v zahraničí. Kolízny opatrovník rovnako riadne a včas ospravedlnil svoju neúčasť. Nakoľko nežiadali odročiť pojednávanie, súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, oboznámil sa s vyjadrením manžela, správou kolízneho opatrovníka a ostatnými listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom.

7. Manželka na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedla, že na podanom návrhu trvá. Po vysvetlení súdu, ohľadom súdneho poplatku, navrhovateľka netrvala na tom, aby ho uhradil odporca, ale prišlo by jej fér, keby zaplatil aspoň polovicu. Súd sa na pojednávaní skontaktoval telefonicky s manželom a po overení totožnosti potvrdil, že vyjadrenie k návrhu písal on a súhlasí s rozvodom v celom rozsahu tak, ako to uviedla manželka vo svojom návrhu a styk žiada neupraviť.

8. Podľa § 22 zákona č. 36/200 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

9. Podľa § 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

11. Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 3 ZoR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17. V konaní mal súd preukázané, že hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva stanovené v § 23 Zákona o rodine sú splnené, nakoľko manželstvo si v čase rozhodovania súdu neplní svoj spoločenský účel a existuje už len ako formálny zväzok. Pri rozvrate vzťahov medzi manželmi súd prihliada na účel manželstva a základné princípy manželského spolužitia. Manželstvo nie je len právny stav, ale jeho účelom je aj vytvorenie harmonického a trvalého spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu maloletých detí. Vytvára prostredie, v ktorom si jeho členovia pomáhajú, dôverujú si, podporujú sa, prechovávajú k sebe úctu a rešpekt, sú k sebe ohľaduplní a možné konfliktné situácie, zapríčinené vplyvom rôznych okolností, sa snažia vyriešiť vzájomnou dohodou a snahou nájsť kompromis. Nakoľko manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne sa na jej chode nepodieľajú od roku 2017, nevytvárajú prostredie pre výchovu maloletého dieťaťa, a teda manželstvo nenapĺňa základné princípy manželského spolužitia, nie sú predpoklady pre to, aby v budúcnosti bolo možné dôvodne očakávať obnovenie manželského spolužitia. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade je manželstvo účastníkov vážne narušené a trvalo rozvrátené, preto súd návrhu manželky vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

18. Keďže manžel v písomnom vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva súhlasil s rozvodom a s navrhovanou úpravou pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode v celom rozsahu, a taktiež to potvrdil súdu telefonicky, mal súd za to, že obaja rodičia sa dohodli na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a teda uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú žiadali schváliť, súd túto dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

19. Súd zaviazal manžela k povinnosti uhradiť navrhovateľke/manželke polovicu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na rozvod manželstva a to vo výške 33,- Eur. Navrhovateľka žiadala o uhradenie celej výšky súdneho poplatku za podaný návrh na rozvod manželstva 66,- Eur, avšak na pojednávaní dňa 21.10.2021, po podaní vysvetlenia zo strany súdu, prehodnotila svoj návrh v tejto časti a uviedla, že netrvá na uhradení celej sumy súdneho poplatku, ale bolo by fér, keby zaplatil aspoň polovicu. Súd považoval za správne vyhovieť navrhovateľke v tejto časti návrhu, vzhľadom na skutočnosť, že manžel s návrhom na rozvod manželstva v celom rozsahu súhlasil.

20. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.