

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/52/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010295  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4619010295.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci obžalovaného A. C., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 31.05.2021 sp.zn. 2T/58/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21.10.2021, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/ odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s a

obžalovaný  
A. C. narodený XX.XX.XXXX v O.,  
trvale bytom R., E. XXX/X,  
prechodne bytom E., E. XXXX,  
na slobode,

o d s u d z u j e

Podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti, podľa § 36 Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona a § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno f/ Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe sa písomne ospravedlniť poškodeným a to: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.O. I. XXXX/X a: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci samosudkyňou, rozsudkom z 31.05.2021 sp.zn. 2T/58/2019 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal obžalovaného A. C. (ďalej len

„obžalovaný“) vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod v E. na ul. E. za budovou pizzerie „Y. V. po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol M. K. a B.. Z. Z. tak, že najskôr poškodeného M. K. udrel päšťou do tváre, po čom poškodený spadol na zem, následne potom ako sa poškodený postavil, ho obžalovaný opätovne udrel do tváre a sotil do betónového múru a pristúpil k nemu s úmyslom ho kopnúť, následne pristúpil k poškodenému JUDr. Z. Z., ktorého niekoľko krát udrel päšťou do oblasti hlavy a tiež ho sotil o betónový múr, následkom čoho po strate rovnováhy poškodený B.. Z. Z. spadol na zem a pri tom, ako sa zdvíhal zo zeme ho obžalovaný dva krát udrel do tela, následkom čoho utrpel poškodený M. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom E., ul. P. O. I. XXXX/X zranenia vyklbenie medzi kľúčnou kosťou a lopatkou, tržnú ranu koreňa nosa, odreniny tváre a ušnice vpravo, pomliaždenie hlavy vľavo, odreniny oboch horných končatín rúk s dobou liečenia a obmedzenia v bežnom spôsobe života po dobu 112 dní a poškodený B.. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. ul. P. O. I. XXXX/X utrpel zranenia pomliaždenie hrudníka vľavo, pomliaždenie lebky vpravo, pomliaždenie pravého kolena s dobou liečenia a obmedzenia v bežnom spôsobe života po dobu 21 dní.

Za tieto prečiny súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil obžalovanému podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona a § 49 odsek 1 Trestného zákona súd výkon trestu podmieniene odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe sa písomne ospravedlniť poškodeným a to: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.O. I. XXXX/X a: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.O. I. XXXX/X.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topolčanoch (ďalej len „prokurátorka“) napadla rozsudok odvolaním smerujúcim proti výroku o treste v prospech obžalovaného v zákonnej lehote, ktoré písomne odôvodnila tým, že sa nestotožňuje s postupom súdu prvého stupňa, ktorý použil ustanovenie § 39 odsek 1 odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona (mimoriadne zníženie trestu), pretože na tento postup neexistoval zákonný dôvod a súd prvého stupňa ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 3 roky na samej dolnej hranici trestnej sadzby 3 roky až 5 rokov, po zvýšení dolnej hranice o jednu tretinu za použitia ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona. Prokurátorka navrhla, aby krajský súd podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 3 Trestného poriadku zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a aby podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona postupom podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona a § 49 odsek 1 Trestného zákona mu výkon trestu podmieniene odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a podľa § 51 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona uložil súčasne obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe sa písomne ospravedlniť poškodeným a to: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.O. I. XXXX/X a: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.O. I. XXXX/X.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí zotrvala na písomných dôvodoch odvolania a navrhla rozhodnúť o podanom odvolaní v zmysle písomného petitu odvolania.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí navrhol, aby krajský súd rozhodol o podanom odvolaní prokurátor a podľa svojho uváženia.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí sa pripojil k návrhu obhajcu.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorkou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Zároveň preskúmal vec i z

pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytýkané, a ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolanie podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie podané prokurátorkou je dôvodné.

Odvolací súd v rámci prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade s tými zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré boli prebraté do Trestného poriadku. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvého stupňa poukázal na obsahy vo veci vykonaných dôkazov, fakty zistené ohľadne osoby obžalovaného ako aj dôkazy usvedčujúce ho zo spáchanej žalovanej trestnej činnosti, ďalej uviedol dostatočné právne úvahy (strana 7 až 11), akými sa riadil pri hodnotení dôkazov, úvahách o druhu a výmere trestu, vrátane špecifikácie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Prokurátorka podala odvolanie voči výroku o treste v prospech obžalovaného, z dôvodu nesprávneho použitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu v zmysle § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že pri ukladaní trestu podľa § 34 odsek 1 a odsek 4 Trestného zákona nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 Trestného zákona a súčasne zistil priťažujúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona). Odvolací súd sa s týmto záverom súdu prvého stupňa stotožňuje, a keďže pomer priťažujúcich okolností prevažoval nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd prvého stupňa správne uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, po úprave základnej trestnej sadzby (2 roky až 5 rokov) postupom podľa ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona, zvýšením dolnej hranice o jednu tretinu na trestnú sadzbu 3 roky až 5 rokov.

S poukazom na to súd prvého stupňa pochybil, keď bez právneho dôvodu vo výroku o treste použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody uvedené v § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, keďže obžalovanému uložil trest odňatia slobody, na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby.

Na základe odvolania prokurátorky odvolací súd napravil aj ďalšie chyby súdu prvého stupňa vo výroku o treste v dôvodoch odvolania prokurátorkou nevytýkané.

Rozhodnutím súdu o podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom je stanovená jedna podmienka navyše a tou je obligatórne uloženie probačného dohľadu nad odsúdeným. Ostatné podmienky, za ktorých súd môže takéto rozhodnutie urobiť, sú rovnaké ako v § 49 odsek 1 Trestného zákona. To znamená, že súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život alebo prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutý, alebo

b) prijme záruku na nápravu páchatel'a a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutý.

V zmysle uvedeného odvolací súd precizoval dôvod, na základe ktorého bol výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odložený s probačným dohľadom a to za použitia ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Taktiež odvolací súd precizoval ustanovenie § 51 odsek 4 Trestného zákona, ktorým bola súdom prvého stupňa obžalovanému uložená povinnosť v skúšobnej dobe sa písomne ospravedlniť poškodeným, a ktoré zákon uvádza konkrétne pod písmenom f/ tohto ustanovenia.

S poukazom na vyššie pochybenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo porušené ustanovenie Trestného zákona, zrušil krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste podľa § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku a sám vo veci rozhodol tak, že napravil výrok o treste tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.