

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8S/71/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200354  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7021200354.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: DER SERVICE, s.r.o., IČO: 50 690 868, so sídlom v Košiciach, Južná trieda 1553/8, právne zastúpeného: TAX LAW, s.r.o., IČO: 53 160 657, so sídlom v Malackách, Břeclavská 3, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100450423/2021 zo dňa 17.03.2021, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe takto

### rozhodol:

Z a m i e t a návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

### odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 24.05.2021, doručenou Krajskému súdu v Košiciach ako správneho súdu (ďalej aj súd) v ten istý deň, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100450423/2021 zo dňa 17.03.2021, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Košice, pobočka Michalovce (ako prvostupňový správny orgán alebo správca dane) č. 101764680/2020 zo dňa 20.11.2020, ktorým bol žalobcovi podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len daňový poriadok) vyrubený rozdiel dane v sume 59.620,00 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2018.

2. Žalobca správnu žalobu odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie žalovaného vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej (§ 191 ods. 1 písm. c/ a g/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku; ďalej len SSP). Navrhol preto napadnuté rozhodnutie žalovaného ako i rozhodnutie správcu dane zrušiť.

3. Súčasťou správnej žaloby bol aj návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 SSP. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že základné imanie žalobcu je podľa obchodného registra 5.000 eur a správca dane určil rozdiel daní z pridanej hodnoty za kontrolované obdobie vo výške 59.620,00 eur, a preto možno konštatovať, že okamžitým výkonom správneho rozhodnutia žalobcovi hrozí závažná ujma, pričom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 20S/62/2013 zo dňa 15.08.2013. Žalobca tiež poukázal na nezákonnosť prerušenia daňovej kontroly a jej premlčanie ako celku, čo je podľa uznesenia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3S/15/2015 zo dňa 26.08.2015 tiež dôvodom na vyhovie návrhu a odloženie vykonateľnosti. Dodal, že správca dane už žalobcovi blokuje prostriedky na účtoch, čím pozastavil jeho podnikateľskú činnosť.

4. Žalovaný sa k správnej žalobe vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 24.09.2021. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovaný uviedol, že tento nepovažuje za opodstatnený, keďže z dôvodov uvedených žalobcom nevyplýva, že postupom správcu dane by žalobcovi hrozila závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, závažná ujma na životnom

prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Na základe uvedeného navrhol zamietnuť návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

5. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a/ ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b/ ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

7. Nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy, alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej (§ 186 ods. 1, 2 SSP).

8. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe vyplýva z práva na súdnu ochranu zakotveného v Ústave Slovenskej republiky. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe je rozhodnutím výnimočným, pretože jeho následkom je prelomenie právnych účinkov právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

9. Procesným predpokladom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh účastníka, ktorý je zväčša súčasťou správnej žaloby a z ktorého je zrejmý zákonný dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyplývajúci z ustanovenia § 185 SSP. Povinnosťou žalobcu je nie len v návrhu tvrdiť, ale aj dôkaznými prostriedkami preukázať zákonné predpoklady resp. dôvody na vydanie uznesenia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe.

10. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe prichádza do úvahy na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného iba za takého stavu, ak by správny súd z obsahu administratívneho spisu orgánu verejnej správy, z obsahu súdneho spisu, ale predovšetkým z podaní účastníkov súdneho preskúmvacieho konania mal za preukázanú existenciu takých nespochybniteľných skutočností, ktoré predstavujú reálnu hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody, či finančnej škody alebo závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iných závažných nenapraviteľných následkov, ku ktorým by došlo okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia, resp. opatrenia orgánu verejnej správy. Priznanie odkladného účinku je navyše viazané na splnenie zákonom danej podmienky neexistencie rozporu takéhoto postupu správneho súdu s verejným záujmom.

11. Odkladný účinok správnej žaloby predstavuje zabezpečovací procesný prostriedok. Jeho základným účelom je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované aj základné práva toho, proti komu takéto rozhodnutie smeruje. Preto súd musí dbať na to, aby rozhodnutím o odklade účinnosti, neporušil ani základné právo hmotného charakteru tretích osôb.

12. V prejednávanej veci žalobca svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žaloby odôvodnil skutočnosťami uvedenými odseku 3 tohto uznesenia.

13. Žalobca v návrhu neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že výkonom napadnutého rozhodnutia správneho orgánu hrozí žalobcovi závažná ujma na majetku. Žalobca neosvedčil, že ním uvedený negatívny následok skutočne hrozí a mal by konkrétne, nielen hypotetické dopady na podnikanie žalobcu. Žalobca riadne neosvedčil ani svoju aktuálnu ekonomickú

situáciu (napr. príjmy a výdavky súvisiace s jeho podnikateľskou činnosťou, výšku prevádzkových nákladov, vrátane mzdových nákladov, disponibilné zdroje, hodnotu majetku a pod.).

14. Súd je oprávnený priznať správnej žalobe odkladný účinok len vtedy, ak následky uvedené v § 185 písm. a/ SSP hrozia. Z toho vyplýva, že nestačí, ak len žalobca tvrdí, že takéto následky hrozia, musí uviesť rozhodné skutočnosti, z ktorých je možné dospieť k záveru, že tvrdený následok výkonu napadnutého rozhodnutia skutočne hrozí. V predmetnej veci žalobca vo svojom návrhu neuviedol také skutočnosti, z ktorých by bolo možné objektívne usúdiť, že výkon rozhodnutí žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa by mal taký dopad na ekonomiku žalobcu, ktorý by pre neho predstavoval závažnú ujmu, či značnú hospodársku, či finančnú škodu, či nenapraviteľný následok.

15. Vzhľadom na to, že žalobca netvrdil a neosvedčil skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodit', že mu hrozí tvrdený následok a to aj s prihliadnutím na podnikateľské riziko žalobcu, správny súd nezistil zákonný dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Z uvedeného dôvodu súd neprihliadol ani na rozhodnutia krajských súdov, na ktoré žalobca poukázal.

16. Ku skúmaniu ďalšej zákonnej podmienky pre možné priznanie odkladného účinku správnej žaloby (t.j. neexistencii rozporu s verejným záujmom pre daný procesnoprávny postup) súd preto ani nepristúpil.

17. Z uvedených dôvodov správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol podľa § 188 SSP.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).