

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200376  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819200376.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T.: U., nar. XX.XX.XXXX a Ema, nar. XX.XX.XXXX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., B. XXX a otca - L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., B. XX, t.č. V., D. Z. XX, O. M., právne zastúpený: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom v Námestove, Mieru 312, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloleté deti T.: U., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca s právom oboch rodičov zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

II. Matka maloletých detí je **p o v i n n á** platiť na výživu maloletého U., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 50,- eur mesačne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí, počnúc od 25.02.2019.

III. Zameškané výživné na maloletého U. T., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 25.02.2019 do 22.10.2021, v celkovej výške 1.600,- eur, je matka maloletého **p o v i n n á** zaplatiť otcovi maloletého v lehote 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

IV. Matka maloletých detí je **p o v i n n á** platiť na výživu maloletej W. T., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 50,- eur mesačne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí, počnúc od 29.06.2020.

V. Zameškané výživné na maloletú W. T., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 29.06.2020 do 22.10.2021, v celkovej výške 800,- eur, je matka maloletej **p o v i n n á** zaplatiť otcovi maloletého v lehote 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

VI. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/10/2019 zo dňa 12.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/31/2021 zo dňa 25.06.2021.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí návrhom podaným súdu dňa 25.02.2019 žiadal, aby súd zveril maloletého U. do jeho osobnej starostlivosti a matke, aby uložil povinnosť platiť na jeho výživu mesačne sumou vo výške 150,- eur.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/2/2014 zo dňa 23.10.2014 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a maloleté deti U. T.G. nar. XX.XX.XXXX, W. T. nar. XX.XX.XXXX a F. T.G. nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvedení zverili do osobnej starostlivosti matke. Otec maloletých detí sa zaviazal prispievať na výživu U. sumou 170,- eur, W. sumou 150,- eur a F. T. sumou 130,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že navrhuje zmenu rozsudku v časti úpravy práv a povinností k maloletému U. tak, že tento bude zverený jeho osobnej starostlivosti, s právom oboch rodičov maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matke bude uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 150,-eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. K dôvodom navrhovanej zmeny sa vyjadril, že maloletý U. sa presťahoval k nemu do O. a od polovice augusta 2018 sa na základe vlastného rozhodnutia rozhodol nastúpiť na povinnú školskú dochádzku do nultého ročníka v V. M., v ktorom štúdiu pokračuje naďalej. Maloletý spolu s ním od augusta žije v spoločnej domácnosti v dvojizbovom byte. Uviedol, že od príchodu syna U. zabezpečuje sám a výlučne bez pomoci matky starostlivosť o maloletého, čo zahŕňa okrem stravy, ošatenia, hygienických potrieb, školských pomôcok, cestovného, telefónu aj výdavky na letenky na cestu na Slovensko každé dva mesiace.

3. Uviedol, že v O. pracuje ako stavebný robotník s príjmom sume cca 2.300,- eur. Zo svojho príjmu uhrádza nájomné za byt v sume 1.000,- eur mesačne, elektrinu za byt v sume 120,- eur mesačne, telefón pre maloletého a pre seba v sume 130,- eur mesačne, náklady na cestovné do práce 150,- eur mesačne, stravu a hygienické potreby pre oboch v sume cca 600,-eur mesačne, výživné na maloletú W. a maloletú F. v sume 450,- eur mesačne, letenky pre neho raz za tri mesiace 250,- eur, a pre maloletého U. každý druhý mesiac v sume 200,- eur. Ďalej má voči Kooperative poisťovní, a.s. dlh v sume 2.310,56 eur, ktorý sa zaviazal uhrádzať splátkach po 100,- eur na základe splátkového kalendára, ktorý toho času neplatí.

4. S matkou maloletých detí uzavrel dňa 12.07.2018 Dohodu rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu U. T. na čas po rozvedení zo dňa 12.07.2018. Predmetná dohoda nebola schválená súdom. V predmetnej Dohode sa otec zaviazal naďalej si plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému U., tak ako je uvedené v rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/2/2014 zo dňa 23.10.2014 a matka dala súhlas otcovi k vycestovaniu do krajiny O. M.D. spolu so synom maloletým U. T. za účelom štúdia.

5. Keďže maloletý mieni naďalej pokračovať v štúdiu v O. a žiť v spoločnej domácnosti s otcom, je potrebné upraviť práva a povinnosti, tak aby zodpovedali skutočnému stavu a zároveň, aby otec mohol naďalej finančne zabezpečovať štúdium a pobyt maloletého v O..

6. Dňa 26.06.2020 rozšíril svoj návrh a žiadal, aby súd zveril do jeho osobnej starostlivosti aj maloletú W. a zaviazal matku k povinnosti platiť na jej výživu mesačne sumou vo výške 150,- eur.

7. Rozšírenie návrhu odôvodnil tým, že ho podával na základe želania maloletej W., presťahovať sa za ním a bratom U. do O..

8. Návrhom podaným súdu dňa 13.01.2021 otec maloletých detí žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého budú maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti povinnosťou matky platiť na ich výživu a to na maloletého U. sumou vo výške 150,- eur mesačne a na maloletú W. sumou vo výške 130,- eur mesačne.

9. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/10/2019 zo dňa 29.1.2021 súd dočasne zveril maloletého U. T. a maloletú W. T. do osobnej starostlivosti otca až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, s povinnosťou matky platiť na výživu U. sumou vo výške 100,- eur mesačne a na výživu maloletej W. sumou vo výške 80,- eur mesačne.

10. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/31/2021 zo dňa 25.06.2021 bolo uznesenie okresného súdu vo výroku o dočasnom zverení maloletých detí U. a W. do osobnej starostlivosti otca potvrdené a výrok o vyživovacej povinnosti matky vo vzťahu k maloletým deťom bol zmenený tak, že matka maloletých detí v zmysle predmetného uznesenia bola povinná platiť na výživu U. mesačne sumou vo výške 50,- eur a na výživu W. mesačne sumou vo výške 40,- eur.

11. Na pojednávani sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s plnomocenstvom, s rodným listom, s dohodou rodičov, s nájomnou zmluvou, s rozhodnutím školy, s návrhom na mimosúdne vysporiadanie regresného nároku, s uznaním pohľadávky, s osvedčením o registrácii, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/10/2019-30 zo dňa 15.03.2019, s odvolaním, s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/25/2019 zo dňa 29.05.2019, s lustráciou v registri obyvateľov, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/10/2019-61 zo dňa 09.06.2020, s rozšírením návrhu, s odvolaním plnej moci, so splnomocnením, so správou kolízneho opatrovníka, s dokladmi doloženými matkou, s e-mailovou komunikáciou, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/10/2019-104 zo dňa 13.10.2020, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/10/2019-120 zo dňa 29.01.2021, s opravným uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/10/2019-126 zo dňa 12.02.2021, s odvolaniami a s vyjadreniami, s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/31/2021-445, 10CoP/32/2021 zo dňa 25.06.2021 a s dokladmi doloženými matkou.

12. Otec maloletých detí na pojednávani zotrval na podanom návrhu a uviedol, že U. je u neho už tretí rok a W. rok. Deti žiada zveriť do svojej starostlivosti z dôvodu, že nech by sa čokoľvek stalo, tak je lepšie, keď ich má zverené. Takto keby ich mala zverené matka, by s ňou musel stále komunikovať, trebárs keby šiel s deťmi k lekárovi a podobne. Pracuje ako stavebný robotník a zarobí 3.500,- eur. Čo sa týka jeho mesačných výdavkov uviedol, že mesačne platí nájomné vo výške 1.100,- eur, elektriku vo výške 120,- eur, telekomunikačné prostriedky vo výške 40,- eur, hygienické potreby pre domácnosť + drogéria vo výške 80,- eur, pohonné hmoty do práce, výlety a mýto vo výške 200,- eur, oblečenie vo výške 80,- eur, leasing za motorový čln vo výške 300,- eur. Na maloletú W. má pravidelné mesačné výdavky a to úrazové poistenie vo výške 13,- eur, telekomunikačné prostriedky vo výške 40,- eur, drogéria + prášok na pranie vo výške 40,- eur, strava vo výške 300,- eur, strava v škole vo výške 25,- eur, oblečenie vo výške 80,- eur, prehliadky u lekára + lieky vo výške 15,- eur, poplatok za jazdecký krúžok vo výške 67,- eur, výlety vo výške 50,- eur. Na maloletého U. má pravidelné mesačné výdavky a to úrazové poistenie vo výške 13,- eur, telekomunikačné prostriedky vo výške 40,- eur, drogéria + prášok na pranie vo výške 25,- eur, strava vo výške 300,- eur, cestovné do školy vo výške 40,- eur, oblečenie vo výške 80,- eur, prehliadky u lekára + lieky vo výške 15,- eur výlety vo výške 50,- eur. Keďže mu musel kúpiť počítač, bol to jednorazový výdavok vo výške 1.000,- eur. U maloletej W. predstavoval jednorazový výdavok vo výške 130,- eur jazdecké oblečenie. Uviedol, že na U. žiada výživné od 25.02.2019 vo výške 50,- eur a na W. žiada výživné od 29.06.2020 taktiež vo výške 50,- eur. Deti chodia ku mame vždy na prázdniny, teraz bola COVID situácia, ale predtým bol U. štyri až päťkrát do roka doma. Matka za celé to obdobie nezaplatila deťom výživné. Keď sú deti u nej, tak sa o ne stará, taktiež im posiela darčeky. Kedykoľvek by chcela, môže deti navštíviť. Naposledy deti u nej boli teraz cez prázdniny, boli tam celé dva mesiace, okrem 12 dní, kedy boli deti s ním na dovolenke. Syn U. navštevuje strednú školu so zameraním na cestový ruch a je prvák. Predtým chodil na strednú elektrotechnickú školu, kde sa mu ale nepáčilo. Bývajú v rodinnom dome, kde majú prenajaté poschodie. Deti majú vlastné izby. W. chodí na základnú školu do ôsmeho ročníka.

13. Matka maloletých detí na pojednávani uviedla, že pracuje ako ekonómka v K. Y., kde je jej príjem max. 650,- eur. Žije v prenajatom byte s dcérou F., za ktorý platí mesačne 450,- eur. Mesačne platí aj leasing na auto vo výške 288,- eur. Okrem toho poberá prídavky na jedno dieťa vo výške 25,- eur a výživné na F. vo výške 130,- eur. Mama jej dáva mesačne 150,- eur. Dcéra F. je štvrtáčka, stravuje sa, kde za stravu platí 35,- eur. Poistená nie je. Chodí na krúžok keramiky, za ktorý platí 5,- eur mesačne. S otcom detí boli dohodnutí, že keď pôjdu deti do O., že to výživné, ktoré platil na ne mu dá, ale nech jej dá prídavky na F.. Ona ani nemá z čoho platiť výživné a taktiež jej výživné platí z bratovho účtu a ona nevie či jej ho platí brat, alebo on. Nevie prečo nemá účet v slovenskej banke. Keby mala deti vo svojej starostlivosti, tak by mala výživné. Nesúhlasila s tým, aby boli deti zverené otcovi, pretože jej bráni v styku s nimi. Vždy keď chcela, keď tam bol len U., aby prišiel ku nej na Vianoce, tak mu musela kúpiť letenku. Vlastne zakaždým platila jednu letenku ona a druhú on. Ona deťom nebránila, aby boli v O.. Výživné nemá z čoho platiť a už vôbec nie spiatočne. Uviedla, že do minulého mesiaca poberala prídavky aj na W. a U., ale otcovi ich neposielala. Na pohonné hmoty minie mesačne 50,- eur. Má partnera, ale nežijú v spoločnej domácnosti.

14. Na pojednávani bolo vypočuté aj maloleté deti, kde z výsluchu maloletého U. vyplynulo, že v O. študuje na strednej škole. Nechcel by sa vrátiť na Slovensko, iba ak na návštevu. S maminou je v denno-

dennom kontakte. S návrhom otca na zverenie súhlasí. Moc sa mu nepáči to, že od mamy žiada výživné, hoci má vyšší príjem ako ona. Mamina mu pošle keď má sviatok vždy nejaký darček a taktiež aj sestru.

15. Z výsluchu maloletej W. vyplynulo, že chodí do ôsmej triedy v O.. Chcela by sa naučiť jazyk, chcela by tam pracovať a potom ísť do zahraničia. Uviedla, že jej je jedno ktorému z rodičov bude zverená. S maminou má bližší vzťah a navštevovať ju chodí vtedy keď povie otec.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

20. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh otca je dôvodný. Maloletý U. je u neho už tretí rok, študuje na strednej škole a nemá v pláne vrátiť sa trvalo na Slovensko. Maloletá W. už rok navštevuje základnú školu v O. a z jej výsluchu mal súd taktiež za preukázané, že v O. mieni ostať. Taktiež mal súd za preukázané, že celú starostlivosť o deti zvláda otec bez problémov a bez pomoci matky. Nesúhlas matky s návrhom zrejme súvisel s predchádzajúcou dohodou rodičov, že deti môžu

žiť v O., avšak otec nebude od matky požadovať výživné. Súd je toho názoru, že v danom prípade s prihliadnutím na záujmy maloletých detí je potrebné právne zosúladiť reálny stav.

24. Preto s poukazom najmä na vyjadrenie maloletých detí tieto zveril do osobnej starostlivosti otca s právom oboch rodičov zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

25. Súd sa taktiež stotožnil aj s tou časťou návrhu otca, v rámci ktorého žiadal, aby bola matke uložená povinnosť platiť na výživu U. sumou vo výške 50,- eur a na výživu W. sumou vo výške 50,- eur. Neobstojí argumentácia matky, že nemá z čoho platiť výživné, keď pri deklarovanom príjme 650,- eur, si dovoľí platiť leasing na auto vo výške 288,- eur mesačne. Výživné, ktoré navrhol otec a na ktoré platenie ju súd zaviazal síce absolútne nepostačujú na zabezpečenie potrieb maloletých detí, avšak otec zrejme v záujme zachovania dobrých vzťahov urobil ústupok a to aj napriek tomu, že matka sa absolútne nepodieľa na výžive detí.

26. S poukazom na tieto skutočnosti preto súd zaviazal matku detí k povinnosti platiť na výživu maloletého U. sumou vo výške 50,- eur mesačne, počnúc od 25.02.2019 a k povinnosti platiť na výživu maloletej W. sumou vo výške 50,- eur mesačne, počnúc od 29.06.2020.

27. Dobu začatia plnenia vyživovacej povinnosti súd určilo v súlade s návrhom otca.

28. Na maloletého U. tak vzniklo matke za obdobie od 25.02.2019 do 22.10.2021 zameškané výživné vo výške 1.600,- eur a na maloletú W. za obdobie od 29.06.2020 do 22.10.2021 v celkovej výške 800,- eur, ktoré súd uložil matke maloletých detí zaplatiť otcovi v lehote 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

29. Vzhľadom na to, že uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/10/2019 zo dňa 12.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/31/2021 zo dňa 25.06.2021 boli dočasne upravené práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom, súd zrušil predmetné rozhodnutia vzhľadom na rozhodnutie vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.