

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3C/178/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715204970  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2715204970.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: AB 4 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 811 489 474, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanému: E. K. G.. XX.X.XXXX, E. K. A., zastúpenému: M. V., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L. X, A., o zaplatenie 1.623,05 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.387,88 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.387,88 eura od 21.07.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 71,02 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť: AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043 sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.07.2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1.623,05 eura spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 17,96 eura, s úrokom z omeškania výške 5,05 % ročne zo sumy 1.623,05 eura od 03.07.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávky spoločnosti: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.06.2014 boli na neho postúpené na základe zmluvy zo dňa 26.03.2015. Právny predchodca pôvodného žalobcu, spoločnosť: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 uzatvoril so žalovaným dňa 06.06.2014 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len ako „zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.550,-€, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 61 mesačných splátkach po 35,03 €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky. Žalovaný bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, bol preto vyzvaný listom zo dňa 26.03.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Dlh žalovaného predstavuje suma 1.623,05 €. Kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 17,96 € predstavuje 5,05 % ročný úrok z omeškania od 14.04.2015 (t.j. 15-ty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu) do 02.07.2015. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku, žalobca (jeho právny predchodca) okrem vyššie uvedených skutkových tvrdení označil v žalobe tieto dôkazy: výpis z obchodného registra, predžalobná výzva, dohoda o plnomocenstve, úverová zmluva a podmienky, výzva k splateniu celého úveru, výpis čerpania, splátok a úhrad.

2. Pôvodný žalobca svoju žalobu špecifikoval podaním zo dňa 1.10.2015, uviedol výpočet jednotlivých zložiek žalovanej sumy. Žalovaná suma 1.623,05 € pozostáva z dlžnej istiny 96,84 €, úroku 81,22 €, zosplatennej istiny 1.386,99 €, upomienky I. 5,-€, upomienky II. 24,-€ a zmluvnej pokuty 17,-€.

3. Uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 3C/178/2015 - 46 zo dňa 3.4.2017 súd právoplatne rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, a to spoločnosťou: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, ako právnym nástupcom zaniknutej (v dôsledku zlúčenia) spoločnosti: AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2017.

4. Žalovaný sa k doručenej žalobe (doručenej mu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) písomne nevyjadril.

5. Okresný súd Skalica rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 3C/178/2015 - 90 zo dňa 29.10.2018 tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu. Zamietnutie žaloby bolo odôvodnené tým, že súd nemal v konaní preukázané, že veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. v zmysle § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka postúpil pohľadávku pôvodnému žalobcovi AB 1 B.V. Žalobca síce v konaní predložil oznámenie spoločnosti Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., ktorá mala podľa oznámenia konať v mene spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., o postúpení pohľadávky voči žalovanému od vlastníka pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť AB 1 B.V. adresované žalovanému a tiež poštový podací hárok, podľa ktorého spoločnosť Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. podala na poštovú prepravu poštovú zásielku pre žalovaného. Zároveň súd konštatoval, že v tom poštovom podacom hárku, kde je dátum podania zásielky na prepravu, nie je bližší opis, o akú zásielku sa jedná, t.j. nie je preukázané, že išlo o oznámenie o postúpení pohľadávky, súdu nebol predložený iný dôkaz o doručení oznámenia žalovanému. V zmysle ustanovenia § 526 Občianskeho zákonníka súd považoval za potrebné zistiť, či sa stal žalobca novým veriteľom žalovaného, keďže sám žalovaný uvádzal, že o zmene sa nedozvedel od postupcu, či splnil veriteľ (postupca) povinnosť uloženú zákonom bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky a či nastali právne účinky postúpenia aj voči dlžníkovi, teda či má dlžník povinnosť plniť veriteľovi - žalobcovi. Právne účinky toho, že sa niekto stane novým veriteľom na základe postúpenej pohľadávky a povinnosť dlžníka plniť novému veriteľovi nastanú okamihom, keď bol dlžník upovedomený o postúpení pohľadávky. Zákon neupravuje ani formu ani obsah tohto oznámenia. Pre žalovaného, označeného v konaní z hmotnoprávneho vzťahu, vzniknutého zo zmluvy o úvere za dlžníka, nie je rozhodujúce vedieť o postúpení pohľadávky, keďže sa jeho povinnosti zo záväzkového vzťahu nemenia, ale je pre neho rozhodné vedieť, kto je jeho veriteľom. Z dôvodu pochybností, kto je vlastníkom žalovanej pohľadávky súd vyzval žalobcu na predloženie Zmluvy o postúpení pohľadávok z 26.3.2015 a prílohy k tejto zmluve, z ktorej bude preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorú mala spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., žalobca na výzvu súdu nereagoval, preto súd nemal postúpenie preukázané a žalobca tak nedokázal, že je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby.

6. Proti rozsudku súdu podal žalobca odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave (ďalej len ako „odvolací súd“) uznesením pod č.k. 11Co/35/2019 - 115 zo dňa 25.2.2020 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie odvolací súd odôvodnil tým, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky; súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. ďalej odvolací súd uviedol, že zo spisu vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ uzavrela so žalovaným ako dlžníkom dňa 06.06.2014 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, z ktorej si žalovaný svoje záväzky nesplnil. Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že pôvodný veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. udelil dňa 31.05.2014 plnú moc Advokátskej kancelárii GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., aby za neho konala vo všetkých právnych záležitostiach, aby vykonávala akékoľvek a všetky úkony aj vtedy, ak príslušné právne predpisy budú v súvislosti s nimi vyžadovať osobitnú plnú moc. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. listom zo dňa 15.05.2015, označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“ adresovala žalovanému list, v ktorom uviedla, že mu v mene spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany ako postupcu oznamuje v súlade s ust. § 526 ods. 2 OZ, že pohľadávky postupcu, vzniknuté z predmetnej úverovej zmluvy boli postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V. so sídlom v Amsterdame,

a zároveň bolo žalovanému v tomto liste oznámené, že Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o. prevzala právne zastupovanie aj vo veci vymáhania pohľadávok uvedenej spoločnosti, preto vyzýva žalovaného na úhradu dlžnej čiastky k uvedenému dňu v celkovej výške 1.630,24 eur v lehote 7 dní na tam uvedené číslo účtu. Z podacieho poštového hárku č. EPH004573454 vyplýva, že Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o. zaslala dňa 18.05.2015 žalovanému zásielku, a to na adresu A.. Predložený poštový hárok č. EPH004573454 zo dňa 18.05.2015, ako vyplýva z obsahu jeho prvej strany (doloženej ako dôkaz do spisu), spolu celkovo obsahuje 37 listov (strán) s rozpisom všetkých doporučených zásielok, v uvedený deň podávaných Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o na poštovú dopravu, za čo odosielateľ zaplatil spolu cenu 699,10 eur. Žalobca síce súdu nepredložil zoznam všetkých 37 listov, čo však ani nebolo nutné, nakoľko predložené dva listy tohto zoznamu - list č. 1/37 (v ktorom sa uvádzajú spoločné údaje o odosielateľovi - Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o, dátum 18.05.2015, počet kusov zásielok 607, druh - doporučené listy a celková cena 699,10 eur) a list č. 34/37 inak s rovnakým označením poštového hárku č. EPH004573454 (v ktorom sa uvádza, že pod podacím číslom RK034086456SK bol podaný na prepravu doporučený list žalovanému na Q. A. X, O. I. XX, za čo zaplatil odosielateľ 1,50 eur) postačujú na preukázanie skutočnosti, že práve dňa 18.05.2015 poslal postupca v zastúpení advokátskou kanceláriou doporučený list žalovanému. Podľa názoru odvolacieho súdu, hoci v predmetnom poštovom podacom hárku zo dňa 18.05.2015 nie je uvedený obsah zasielanej zásielky (tak ako sa obsah neuvádza pri žiadnom z ostatných zásielok), vzhľadom na časovú súslednosť možno bez akýchkoľvek vážnych pochybností uzavrieť, že išlo práve o oznámenie postupcu zo dňa 15.05.2015. Vyhodnotením predložených listinných dôkazov odvolací súd potom uzavrel, že žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia o tom, že postupca si splnil voči žalovanému svoju notifikačnú povinnosť v zmysle § 526 ods. 2 OZ, čo bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd prvej inštancie mal preto z takéhoto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.

7. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 3C/178/2015 - 151 zo dňa 23.3.2021 súd právoplatne rozhodol, že pokračuje v konaní na strane žalobcu so spoločnosťou: AB 4 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 811 489 474, ako právnym nástupcom zaniknutej (v dôsledku zlúčenia) spoločnosti: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2021.

9. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavil zástupca žalobcu, ktorý žiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Nedostavila sa ani zástupkyňa žalovaného, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti sporových strán, nakoľko ich účast' na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 CSP). Súd následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

10. Súd vykonal dokazovanie listinami: výpismi z registra, oznámením o postúpení, výzvou k zaplateniu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, úverovými podmienkami, výpisom čerpania, splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

11. Výpisom z obchodného registra na pôvodného žalobcu súd zistil, že bol obchodnou spoločnosť - súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným registrovaná v príslušnom registri Holandska pod č. 56007043. Výpisom z obchodného registra na AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667 súd zistil, že (pôvodný žalobca) spoločnosť: AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043 zanikla v dôsledku fúzie a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667. Výpisom z obchodného registra na žalobcu súd zistil, že spoločnosť: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667

zanikla v dôsledku fúzie a jej právnym nástupcom sa stal žalobca, t.j. súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným registrovaná v príslušnom registri Holandska pod č. 811 489 474.

12. Pôvodný žalobca preukázal svoje právne nástupníctvo vo veci Postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.06.2014 zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 tak ako je uvedené v odôvodnení odvolacieho súdu (bod 6. odôvodnenia tohto rozsudku), a to titulom oznámenia o postúpení zo dňa 15.05.2015.

13. Dňa 06.06.2014 uzatvorila spoločnosť: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli poskytnuté žalovanému peňažné prostriedky formou účelového úveru vo výške 1.550,- €. Mesačná splátka úveru bola vo výške 35,03 €, celková čiastka k zaplateniu 2.136,83 €, počet mesačných plátok 61, splatných vždy k 20.dňu v mesiaci, výška RPMN: 13,8 %, ročná úroková sadzba 12,92 % a priemerná hodnota RPMN: 17,94 %. Lehota splatnosti: 20.07.2019. Za základe čoho bola vypočítaná sadzba RPMN 13,80 % , v zmluve uvedené nebolo. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky spoločnosti: Home Credit Slovakia, a.s.

14. Podľa Hlavy 20. § 4 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, doručovanie písomností sa uskutočňuje poštou, prípadne osobne. Ak nebude adresát písomnosti pri doručovaní poštou zastihnutý napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, použije sa primerane ustanovenie občianskeho súdneho poriadku o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk. Ak si adresát nevyzdvihne zásielku do 10-tich dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel (tzv. fikcia doručenia). Podľa Hlavy 7. § 3 písm. a) úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa Hlavy 18 § 2 je žalobca oprávnený v prípade omeškania klienta mu účtovať a klient je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 17,-€. Podľa Hlavy 18 § 1 je žalobca oprávnený v prípade omeškania s úhradou splátky poplatok za upomienku vo výške 5,- € v prípade prvej upomienky, 12,-€ v prípade druhej a ďalšej upomienky.

15. Obsahom výzvy spoločnosti. Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 zo dňa 26.03.2015 bola výzva pre žalovaného k úhrade dlhu z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.623,05 €, najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

16. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný na úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.550,- € doposiaľ uhradil celkovú sumu 162,12 €, posledná úhrada bola zo dňa 07.11.2014 vo výške 47,03 €.

17. Obsahom oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 15.05.2015 bola i predžalobná výzva pre žalovaného k zaplateniu dlhu v celkovej sume 1.630,24 €.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.08.2014 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

22. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

25. Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

26. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne. Súd v prvom rade skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu, resp. pôvodného žalobcu v tomto konaní, nakoľko titulom k zaplateniu žalovanej sumy bola zmluva uzatvorená medzi žalovaným a subjektom odlišným od (pôvodného) žalobcu. Aj s poukazom na právny názor odvolacieho súdu (uvedený v bode 6. tohto odôvodnenia) súd konštatuje, že aktívna vecná legitímácia pôvodného žalobcu tu bola daná s poukazom na oznámenie o postúpení zo dňa 15.05.2015. Následne z dôvodu zlúčenia spoločností došlo k zmene subjektu na strane žalobcu tak ako súd uviedol (bod 11. tohto odôvodnenia). Vykonaním dokazovaním súd ďalej zistil taký skutkový stav, že právny predchodca (pôvodného) žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 6.6.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§ 2 písm. d/ ZoSÚ), na základe ktorej právny predchodca (pôvodného) žalobcu ako veriteľ (§ 2 písm. b/ ZoSÚ) poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi (§ 2 písm. a/ ZoSÚ) peňažné prostriedky v sume 1.550,- €, ktoré sa podľa zmluvy žalovaný zaviazal vrátiť v 61 mesačných splátkach po 35,03 €.

Poskytnutie sumy 1.550,-€ nebolo žalovaným rozporované (namietané). Zo zmluvy však vyplýva, že v zmluve nie sú uvedené predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ) tak, aby bolo možné výpočet sadzby RPMN vo výške 13,08 % žalovaným ako spotrebiteľom overiť. Podľa súdu to je účelom tohto ustanovenia, uviesť predpoklady, z ktorých veriteľ vychádzal pri výpočte RPMN ako údaj, ktorý má zásadný význam pre ekonomické sa rozhodovanie spotrebiteľa pri otázke (ne)čerpania spotrebiteľského úveru. Len samotné uvedenie sadzby RPMN nie je splnením zákonnej povinnosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, ktorý výslovne vyžaduje uviesť v zmluve všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN). Z tohto dôvodu sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko z listinných dôkazov (výpisu čerpania, úhrad a splátok) vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.550,- €, pričom žalovaný uhradil doposiaľ sumu 162,12 €, možno konštatovať, že žalovaný poskytnutý úver (bezúročný a bezpoplatkový) čiastočne splatil, jeho dlh v zmysle § 559 Občianskeho zákonníka čiastočne zanikol. Súd preto považoval žalobu za dôvodnú len v časti zodpovedajúcej rozdielu medzi výškou poskytnutému úveru, t.j. sumou 1.550 € a doposiaľ uhradenou sumou 162,12 €, a preto žalobe v tejto časti, t.j. v sume 1.387,88 € vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu (výrok I.). Súd žalobu vo zvyšnej časti (ako i k nej prislúchajúcemu úroku z omeškania) ako nedôvodnú zamietol (výrok II.), keďže poskytnutý úver právne posúdil ako úver bezúročný a bez poplatkov.

33. Čo sa týka nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17,- € (ako súčasť žalovanej sumy vo výške 1.623,05 €), túto časť žaloby súd taktiež považoval za nedôvodnú a zamietol ju. Súd vychádzal z ustálenej súdnej praxe, podľa ktorej dohoda o zmluvnej pokute zásadne nemôže byť súčasťou len zmluvných podmienok, pretože žalovaná ako spotrebiteľ uzavrel len samotnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nie úverové zmluvné podmienky (Hlava 8 § 2). Pre uzavretie platnej dohody o povinnosti účastníka zmluvy zaplatiť zmluvnú pokutu je v zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka obligatórnou náležitosťou jej písomná forma. Ak bola zmluvná pokuta len súčasťou úverových zmluvných podmienok, k platnému uzavretiu dohody o zmluvnej pokute s poukazom na § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka nedošlo, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 17,-€ zamietol. Z tohto istého dôvodu súd zamietol žalobu aj v časti požadovaných poplatkov v celkovej výške 41,-€ (5+24+12).

34. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd však úrok z omeškania priznal žalobcovi len zo sumy 1.387,88 € (súdom priznanej sumy) a odo dňa 21.07.2019 (nie od 14.04.2015, vychádzajúc už zo sumy kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 17,96 €), t.j. deň nasledujúci po dni konečnej splatnosti úveru (20.07.2019) a nie od požadovaného dňa 14.04.2015, nakoľko súd nemal vôbec preukázané doručovanie výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 26.03.2015 žalovanému, od ktorého žalobca odvodzoval omeškание žalovaného. Keďže nebolo preukázané že by táto písomnosť bola vôbec žalovanému zaslaná (uložená), nebolo možné uplatniť ani tzv. fikciu doručenia podľa Hlavy 20. § 4 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia. Súd priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (nie vo výške 5,05 % ročne), a to v súlade ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ako i § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Z uvedených dôvodov súd preto žalobu vo zvyšnej časti úroku z omeškania ako nedôvodnú zamietol (výrok II.).

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, pričom pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, teda z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobca je tou stranou sporu, ktorá má čiastočný úspech vo veci, pričom k tomu záveru súd dospel

na základe toho, že žalobca sa domáhal zaplata sumy 1.623,05 € s príslušenstvom, no súdom mu bola priznaná suma 1.387,88 € s príslušenstvom, čomu zodpovedá úspech žalobcu 85,51 % a úspech žalovaného (neúspech žalobcu) 14,49 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 71,02 % (85,51 % - 14,49 %), keď od úspechu žalobcu bolo potrebné odrátať úspech žalovaného. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).