

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201154
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821201154.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanej C. E., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX G., v konaní o zaplatenie sumy 1.322,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.322,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 1.322,03 Eur od 02.10.2018 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.322,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 1.322,03 Eur od 02.10.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že dňa 13.09.2013 žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. 6157275/47348098, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3.100,00 Eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach vo výške 89,47 Eur do celkovej sumy pôžičky 6.441,84 Eur. Do dnešného dňa uhradila 4.973,43 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca dňa 26.07.2018 zaslal žalovanej predžalobnú upomienku na úhradu dlžných splátok v dodatočnej lehote a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 19.09.2018 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 26.09.2018 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej predstavoval sumu 1.322,03 Eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,00 % ročne od 02.10.2018 do zaplatenia, od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná žalobcovi uhradiť sumu 6.295,46 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Splátka“, pričom zahŕňa celkovú sumu predpísaných splátok. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu vo výške 4.973,43 Eur, pričom uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 00,00 Eur. V zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka sú

príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy vo výške 1.322,03 Eur žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí istina 6.295,46 Eur po odpočítaní prijatých úhrad vo výške 4.973,43 Eur.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/46/2021-36 zo dňa 11.05.2021, ktorým žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/46/2021-46 zo dňa 17.06.2021 zrušil.

4. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovanej, a tým jej doručiť žalobu a uznesenie o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. V zmysle ustanovenia § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 11.10.2021 ospravedlnil svoju, ako aj žalobcovu neúčast' na nariadenom pojednávaní s tým, že súhlasí, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Zároveň uviedol, že navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní vyhovel podanej žalobe a priznal žalobcovi náhradu trov konania. U žalovanej doručenie predvolania nie je vykázané. Zásielka sa vrátila s označením „adresát je neznámy.“ Súd preto postupoval v súlade s ust. § 111 ods. 3 CSP.

8. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Zo Žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo 1099557 (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“) zo dňa 13.09.2013 vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá celková výška pôžičky 3.100,00 Eur, s mesačnou splátkou 89,47 Eur, bez poistenia, s počtom 72 splátok, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 32,00 %, RPMN vo výške 32,00 %, s priemernou RPMN vo výške 18,84 %. Celková čiastka predstavovala 6.441,84 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 3.341,84 Eur a konečná splatnosť pôžičky bola určená na 9/2019.

11. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o úvere vyplýva, že žalovaná uhradila splátkami od 21.10.2013 do 20.03.2018 celkovú sumu vo výške 4.973,43 Eur.

12. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 26.07.2018 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 215,83 Eur, s tým, že ak do 05.09.2018 nedôjde k úhrade splátky dôjde k zosplateniu celého úveru žalobcom. Zásielka bola žalobcovi vrátená s označením adresát neznámy.

13. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.09.2018 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 6157275 vo výške 1.322,20 Eur sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

14. Súd sa oboznámil aj so Žiadosťou o poskytnutie pôžičky zo dňa 13.08.2013, Vyhlásením klienta zo dňa 13.09.2013 a Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere divízia SLPO.

15. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.09.2013, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 30.04.2014, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Súd dospel k záveru, že Zmluva o pôžičke zo dňa 13.09.2013 uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

21. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej so žalobcom dňa 13.09.2013. Vychádzajúc z jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom, súd konštatuje, že vyčíslenie pohľadávky žalobcu v žalobe je dôvodné, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

22. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,00 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaná sa dostala do omeškania so splatením celého úveru dňa 02.10.2018, teda uplynutím šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Úroky z omeškania boli preto priznané od 02.10.2018, a to zo sumy istiny, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

23. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).