

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/122/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121504103  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121504103.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa matky Mgr. P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Banská Bystrica, L. X a otca Z.. W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Banská Bystrica, D. 4, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným dňa 15.10.2021 s označením „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletého v zmysle ustanovenia § 365 CMP“ sa domáhala zrušenia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/20/2017 zo dňa 25.01.2018 v časti úpravy styku s maloletou tak, že styk otca s maloletou sa neupravuje, s tým, že bude povinná podať návrh vo veci samej do 3 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia. Právne svoj návrh odôvodnila ust. čl. 4 CMP, § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 365 ods. 3 CMP a čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Skutkovo svoj návrh odôvodnila tým, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol upravený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, v konaní vedenom pod sp. zn. 37P/20/2017 zo dňa 25.01.2018, ktorým bol upravený styk otca s maloletou na každý páry týždeň v čase od stredy 16:00 h do nedele 18:00 h, počas vianočných prázdnin každý rok od 25.12. o 9:00 h do 26.12. o 18:00 h, každý nepáry rok od 26.12. o 18:00 h do 28.12. o 18:00 h, každý páry rok od 30.12. o 9:00 h do 02.01. nasledujúceho roka 18:00 h, každý páry rok počas veľkonočných prázdnin od štvrtka 16:00 h do pondelka 18:00 h, každý rok počas letných prázdnin od 01.07. o 9:00 h do 15.07. o 18:00 h a od 01.08. o 9:00 h do 15.08. o 18:00 h. Styk maloletých detí s otcom prebiehal od tejto úpravy v zásade bez problémovo. Maloletá však už v priebehu šk. roka 2020/2021 začala avizovať problémy v domácnosti otca, ktoré vyvrcholili v nedeľu 10.10.2021 útekem maloletej z domácnosti otca. Maloletá bola v domácnosti otca v zmysle právoplatného rozsudku od stredy predchádzajúceho týždňa t.j. od 06.10.2021 aj so svojim bratom L.. Útek maloletej z bytu bývalého manžela ju prekvapil a musí povedať, že aj vystrašil. Na jednej strane je jej zrejme, že ona, ako aj maloletá, musí rešpektovať právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bol styk otca s maloletou jasne určený. Na strane druhej je však pre ňu varovným mementom odvaha a rozhodnutie, ktoré maloletá urobila sama, 2 hodiny predtým ako mala prísť ku nej domov. Maloletá po návrate domov nebola v psychickej pohode, nebola spokojná s tým čo urobila a triasla sa ešte pár hodín po úteku. Do včera bola vo svojej izbe, čítala si, robila domáce úlohy. Maloletá má 12 rokov. Matka k návrhu pripojila úradný záznam spísaný s ňou dňa 11.10.2021 na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica, v ktorom matka uvádzala rovnaké skutočnosti ako v podanom návrhu.

2. Súd Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica telefonicky požiadal o vykonanie pohovoru s otcom a maloletou. Dňa 19.10.2021 súdu bola doručená správa, z ktorej vyplynulo, že rodičia maloletých detí absolvovali v r. 2017 poradensko-psychologický proces prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb ich úradu a vzhľadom na nespoluprácu matky bol poradenský proces s rodičmi ukončený. Dňa 11.10.2021 sa na ich úrad dostavila matka maloletých detí, ktorá uviedla, že maloleté

deti boli na realizáciu styku s otcom od stredy do nedele 18:00 h. Dňa 10.10.2021 asi o 16:00 h však maloletá údajne po hádke odišla z otcovej domácnosti k starej matke. Podľa vyjadrenia matky dňa 18.10.2021 sama nezistila prečo došlo k hádke a odchodu maloletej z otcovej domácnosti, s otcom maloletej nekomunikovala. Maloletá jej len uviedla, že u otca bola hádka a krik, že na ňu otec kričal aj jeho partnerka. Otec maloletých detí im uviedol, že nerozumie konaniu matky maloletej, prečo podáva niečo na súd a prečo situáciu s ním nekonzultovala. Nechápe prečo išla na úrad situáciu oznámiť, myslí si, že mu matka maloletých detí robí „naschvál“. Keď sú maloleté deti u matky, ani mu nedvíhajú telefón, keď im chce zavolať nevie, či matka im zakazuje, aby s ním telefonovali. Podľa vyjadrenia otca malol. detí dňa 10.10.2021 sa hrali na počítači od rána a popoludní im povedal, že stačí hry na PC, je pekne a mali by ísť na vzduch, vonku sa hrať. Maloletá mu údajne povedala, že ho nenávidí a pohádali sa. Tiež maloletá uviedla, že má zlý deň a odišla okolo 16:00 h k starej matke, ktorá býva v X.. Styk sa mal realizovať do 18:00 h. Dňa 19.10.2021 vykonali pohovor s maloletou bez prítomnosti rodičov, ktorá potvrdila skutočnosť, že k nedorozumeniu v rodine došlo po upozornení otca pre hru na počítači, ona sama bola nahnevaná a z domácnosti otca odišla, chcela ísť ku kamarátke, ale nakoľko tá bola v karanténe, tak išla k starej matke, kde pre ňu prišla mama. Otec maloletej navrhol, že keď pre ňu príde, že sa porozprávajú, ale maloletá sa s ním t.č. nechce rozprávať, lebo aj tak sa s ním málo rozpráva. Úrad v správe zhodnotil, že nedorozumenie v rodine vzniklo z nedostatku vhodnej rodičovskej komunikácie a tiež z oslabenej komunikácie maloletej s otcom.

3. Z opatrovaneckého spisu maloletej súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/20/2017-82 zo dňa 25.01.2018 súd schválil dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletou P. a L. na každý páry týždeň v čase od stredy 16:00 h do nedele 18:00 h, počas vianočných prázdnin každý rok od 25.12. o 9:00 h do 26.12. o 18:00 h, každý nepárny rok od 26.12. o 18:00 h do 28.12. o 18:00 h, každý páry rok od 30.12. o 9:00 h do 02.01. nasledujúceho roka 18:00 h, každý páry rok počas veľkonočných prázdnin od štvrtka 16:00 h do pondelka 18:00 h, každý rok počas letných prázdnin od 01.07. o 9:00 h do 15.07. o 18:00 h a od 01.08. o 9:00 h do 15.08. o 18:00 h.

4. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP je: 1/ že maloleté dieťa sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo po 2/ jeho život, zdravie a priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený. V prvom prípade ide o situáciu, kedy maloleté dieťa je opustené. V druhom prípade ide o situáciu, keď osoby, ktoré zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa vykonávajú túto starostlivosť nedostatočne, v dôsledku čoho je vážne ohrozený alebo narušený jeho život, zdravie a priaznivý vývoj. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že styk otca s maloletou, ktorý sa mal realizovať od 06.10.2021 do 10.10.2021 do 18:00 h sa realizoval do 16:00 h z dôvodu, že maloletá z domácnosti otca po hádke s ním odišla. Maloletá po odchode z domácnosti otca bola u starých rodičov, kde si matka maloletú prevzala a následne aj v čase podania návrhu zabezpečovala starostlivosť o maloletú. Matka tak súdu v čase podania návrhu nepreukázala predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 ods. 1 CMP a preto súd nemohol návrhu matky v zmysle § 365 vyhovieť.

10. Súd sa ale následne zaoberal splnením podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d/ CSP. Za týmto účelom vykonal dokazovanie výsluchom maloletej a otca prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a zistil zo zhodného vyjadrenia otca a maloletej, že dňa 10.10.2021 došlo medzi maloletou a otcom k nedorozumeniu po upozornení otca na hru maloletej na počítači, z čoho bola maloletá nahnevaná a z domácnosti otca odišla. Zároveň orgán sociálnoprávnej ochrany detí konštatoval, že nedorozumenie v rodine vzniklo z nedostatku vhodnej rodičovskej komunikácie a tiež oslabenej komunikácie maloletej s otcom. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy ak hrozí maloletému dieťaťu ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do práv a oprávnených záujmov účastníkov konania, prípadne ich právne postavenie sa zhorší alebo je bez, vydanie neodkladného opatrenia neisté. Vzhľadom na výsledky dokazovania súd nemal osvedčenú potrebu a naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia ani podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP a preto návrh matky ako nedôvodný zamietol. Súd len pre úplnosť uvádza, že maloletá je vo veku 12 rokov, čiže v období predpubertálnom, kedy výchova maloletého dieťaťa je náročnejšia. Vykonaným dokazovaním súd nemal preukázaný nepriaznivý vplyv a prístup otca k maloletej, naopak otec stanovil režim, pravidlá, ktoré žiadnym spôsobom nezasahujú do integrity maloletej, jeho zdravého psychického, fyzického vývoja, naopak maloletú sa snažil usmerniť, ukončiť jej hru na počítači, z čoho maloletá vzhľadom na svoj vek bola nahnevaná. Zároveň súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil skutočnosť, že vzhľadom na narušenú rodičovskú komunikáciu, absolvovanie poradensko-psychologického procesu rodičmi v r. 2017, ktorý pre nespoluprácu práve matky, bol ukončený, nemohol návrhu matky v znení, že styk otca s maloletou sa neupraví, vyhovieť. Naopak vzhľadom na narušenú komunikáciu medzi rodičmi je potrebné, aby boli stanovené jasné pravidlá a režim stretávania sa otca s maloletou. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že v prípade, že sa zmenili pomery a je potrebné zmeniť doposiaľ upravený styk otca s maloletou, súd o takejto zmene môže rozhodnúť vo veci samej po náležitom zistení skutkového stavu. Za daného stavu súd v prvom rade považuje za potrebné upraviť nedostatok vhodnej rodičovskej komunikácie a tiež komunikácie maloletej s otcom a preto z úradnej moci podá návrh na nariadenie výchovného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).