

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Er/415/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615203902
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2615203902.3

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti povinnému: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. B. XXXX, 908 41 Šaštín-Stráže, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, so sídlom Exekútorského úradu Popradská 70, 822 01 Bratislava, o vymoženie 1.645,73 € s príslušenstvom, rozhodujúci o zastavení exekučného konania takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .
- III. Súd povinnému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor JUDr. Pavel Halás sa svojou žiadosťou doručanou tunajšiemu súdu dňa 21.04.2015 domáhal udelenia poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. v Bratislave, sp. zn. IO-C/0112/0187 zo dňa 17.05.2013.

2. Súd preskúmal podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, nakoľko zistil rozpor návrhu pôvodne oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu so zákonom, a preto uznesením č. k. 5Er/415/2015-21 zo dňa 02.09.2015, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal právny predchodca oprávneného odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 10CoE/392/2016-47 zo dňa 30.11.2017 rozhodol o pokračovaní v konaní so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692. Následne Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 10CoE/392/2016-49 zo dňa 30.11.2017 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Senica v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2018.

3. Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom pre toto exekučné konanie (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Vzhľadom k tomu, že uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 5Er/415/2015-21 zo dňa 02.09.2015, ktorým bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá, nadobudlo dňa 23.01.2018 právoplatnosť, súd v zmysle § 44 ods. 3 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

5. O trovách exekučného konania súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznal, nakoľko tento si ju neuplatnil a ani nevyčísľil.

6. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zastavenie konania procesne zavinil oprávnený a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade povinnému. Súd však povinnému náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo, pretože povinnému žiadne trovy konania doposiaľ nevznikli.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti nároku na náhradu trov konania (výrok III.) je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Vo zvyšnej časti (výrok I. a II.) odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).