

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10T/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012123  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rudolf Bott  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121012123.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

I. súd Trnava, v konaní pred samosudcom JUDr. Rudolfom Bottom, v trestnej veci obvineného H. Y., nar. XX.XX.XXXX v M., bytom U. č. XXXX/XXC, XXX XX M., t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie podľa § 138 ods. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, postupom podľa § 238 ods. 4 a § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 21. októbra 2021 podľa § 353 Trestného poriadku vydáva tento

### rozhodol:

Obvinený

H. M a ch á č , nar. XX.XX.XXXX v M.,  
trvale bytom U. č. XXXX/XXC, XXX XX M.,  
t. č. vo výkone väzby v D. a D. N.

sa uznáva za vinného, že

v bode I.

dňa 06.05.2021 v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod. v meste Trnava na ulici U. S. č. 9, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným C. M. (vylúčeným na samostatné konanie, o ktorého vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), násilím vytlačil vstupnú uzamknutú železnú bránu na pozemok patriaci k rodinnému domu na uvedenej adrese, ktorého spoluvlastníkmi sú U. Q., Q. L., rod. Q., T. Q. a K. Q., bez povolenia vošiel na uvedený pozemok a následne cez otvorené okno do rodinného domu, z ktorého odcudzil LCD televízor značky LG s veľkosťou uhlopriečky 145 cm v hodnote 200,-€, čím týmto konaním spôsobil poškodenému U. Q. ujmu na majetku vo výške 200,-€,

v bode II.

dňa 07.05.2021 v čase od 11:00 hod. v meste M. na ulici U. S. č. 9, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným C. M. (vylúčeným na samostatné konanie, o ktorého vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) a ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou násilím vytlačil vstupnú uzamknutú železnú bránu na pozemok patriaci k rodinnému domu na uvedenej adrese, ktorého spoluvlastníkmi sú U. Q., Q. L., rod. Q., T. Q. a K. Q., bez povolenia vošiel na uvedený pozemok a následne cez otvorené okno do rodinného domu, z ktorého odcudzil strojček na vlasy značky Rowenta spolu s nabíjačkou v hodnote 20,-€, zapaľovač, ňaťahovaciu pištoľ na diabolky v hodnote 100,-€, balenie diaboliek v hodnote 5,-€, nabíjačku na mobilný telefón v hodnote 7,-€, drvičku na marihuanu v hodnote 5,-€, baterku na svietenie v hodnote 10,-€, MP3 prehrávač v hodnote 10,-€, pamätnú mincu v hodnote 100,-€ a sklápací nožik v hodnote 15,-€, čím týmto konaním spôsobil poškodenému U. Q. ujmu na majetku v súhrnnej výške 272,-€,

v bode III.

dňa 07.05.2021 v čase od 17:30 hod. do 17:52 hod. v meste Trnava na ulici U. S. č. 9, násilím vytlačil vstupnú uzamknutú železnú bránu na pozemok patriaci k rodinnému domu na uvedenej adrese, ktorého

spoluvlastníkmi sú U. Q., Q. L., rod. Q., T. Q. a K. Q., bez povolenia vošiel na uvedený pozemok a následne do rodinného domu, cez otvorené okno,  
v bode IV.

dňa 16.04.2021 v čase o 19:50 hod. v meste Trnava na ul. V. č. XX v Obchodnom centre City Aréna z predajne L odcudzil 19 ks pánskych tričiek značky Giorgio Armani a to tak, že cez zatvorené bezpečnostné mreže prestrčil ruku a dočiahol voľne položený tovar v predajni na pulte, ktorý sa nachádzal v blízkosti vstupu do predajne, následne tento tovar vytiahol cez bezpečnostnú mrežu a z miesta činu odišiel, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Y. s. r. o., so sídlom ulica E. U. č. XXXX/XX, XXX XX M., K.: XX XXX XXX, ujmu na majetku vo výške 349,60,-€, pričom uvedeného protiprávneho konania v bode I., II. a IV. obžaloby sa dopustil,  
· napriek tomu, že dňa 26.06.2020 mu bola Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Trnave, Obvodným oddelením Policajného zboru Trnava, uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste č. 12135809 vo výške 30,-€, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

v bode V.

dňa 18.06.2021 v presne nezistenom čase, v meste Trnava na ulici Olympijska, si neoprávnene zadovážil jeden kus zatavenej plastovej striekačky s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 206 mg, obsahujúce 141 mg absolútneho metamfetamínu, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 68,6 % hmotnostných, s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM) čo zodpovedá dvom obvykle jednorazovým dávkam na použitie, ktoré mal neoprávnene v držbe až do času 18:50 hod. dňa 18.06.2021, kedy ich dobrovoľne vydal podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku poverenému príslušníkovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Obvodného oddelenia Policajného zboru Trnava v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru Trnava, Starohájska č. 3, 917 01 Trnava, pričom podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch je látka metamfetamín zaradená do II. skupiny psychotropných látok

t e d a

v bode I., II. a III. obžaloby

· neoprávnene vnikol do obydlia iného, spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním, v bode I. a II obžaloby spoločným konaním

v bode I., II. a IV. obžaloby

· si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, v bode I. a II. obžaloby spoločným konaním

v bode V. obžaloby

· neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku

čím spáchal

v bode I., II. a III. obžaloby

· pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v bode I. a II. obžaloby spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v bode I., II. a IV. obžaloby

· pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona, v bode I. a II. obžaloby spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v bode III.

· prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu 34 (tridsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmienčným odkladom na určenie skúšobnej doby 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 04.09.2021, sp. zn. OT/214/2021, právoplatným dňa 04.09.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému - obchodnej spoločnosti Y. s. r. o., so sídlom ulica E. U. č. XXXX/XX, XXX XX M., K.: XX XXX XXX, vo výške 349,60 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného - U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. S. XXXX/X, M., s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest prepadnutia veci, a to: sklenená fajka, plastový obal (kindervajce) obsahujúce kovový nadstavec so sitkom stočeným papierikom.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Trnava odpor.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.