

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202657
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321202657.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou, v právnej veci navrhovateľky: I. Z., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, O., toho času O. G. XXX/XX, C. G., a manžela navrhovateľky: O. Z., rod. Z., nar. X.X.XXXX, bytom O., toho času N. XX, S., o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom Z.: O., nar. X.X.XXXX a M., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa 23.10.2004 v O., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O., vo zväzku 6, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX, sa rozvádza.

II. Maloleté deti sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého O. sumou 100,- Eur mesačne a na maloletého M. sumou 80,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

IV. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.7.2021 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol jej manželstvo a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Svoj návrh odôvodnila tým, že k vážnejšiemu narušeniu manželstva dochádzalo postupne, manžel sa voči navrhovateľke správal agresívne a to najmä v dôsledku nadmernej konzumácie alkoholu. V dôsledku uvedených skutočností tak manžel a žena spolu nežijú od roku 2010. Navrhovateľka má dlhšiu dobu priateľa, u ktorého spolu s maloletými deťmi od roku 2020 žijú v spoločnej domácnosti. Manžel navrhovateľky sa podľa jej vyjadrenia o maloleté deti nezaujíma, nestýka sa s nimi, pričom manželstvo označila za hlboko a trvale rozvrátené, bez možnosti jeho obnovenia. Vzhľadom na uvedené navrhla súdu, aby manželstvo manželov rozviedol, a upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva tak, že otec je povinný prispievať na maloletého O. sumou 200,- Eur mesačne a na maloletého M. sumou 180,- Eur. Vzhľadom na už popísanú skutočnosť, že manžel navrhovateľky s nimi nežije v spoločnej domácnosti, pričom sa nepodieľa na výžive maloletých detí, navrhla určiť výživné na maloleté deti späťne 3 roky od doručenia návrhu v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine.

2. Manžel navrhovateľky sa k návrhu navrhovateľky, ktorý mu bol doručený cestou zamestnávateľa FLOREX s.r.o., Šafa dňa 14.10.2021 písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, manžela navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, čítaním sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, rodným listom maloletého dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 15.10.2021, potvrdeniami o pomeroch účastníkov, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Z predloženého sobášneho listu bolo zistené, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 25.10.2004 v O., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O., vo zväzku X., ročník XXXX, na str. XXX, pod por. číslom XX. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, o ktorých sa koná. Inú vyživovaciu povinnosť navrhovateľka ani manžel navrhovateľky nemajú. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu doposiaľ zo strany súdu neboli upravené, pričom na tunajšom súde prebiehalo konanie o návrhu matky maloletých detí (navrhovateľky - pozn. súdu) na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ktoré bolo vedené pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX a zastavené uznesením č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 2.9.2020, právoplatným dňa 6.10.2020 z dôvodu späťvzatia návrhu matky maloletých detí.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/84/2021-16 zo dňa 18.8.2021 bolo konanie vo veci návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáha určenia výživného na maloleté deti zo strany ich otca späťne 3 roky od podania návrhu vylúčené na samostatné, konanie, ktoré bude vedené pod novou sp. zn., s tým, že uznesenie doposiaľ nie je právoplatné.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.10.2021 vyplýva, že kolízny opatrovník prešetril dňa 6.10.2021 pomery na strane navrhovateľky a maloletých detí, ktorí žijú na adrese O. G. XXX, C. G. spolu s partnerom navrhovateľky. Rodina žije v staršom dvojizbovom rodinnom dome, ktorý vlastní partner navrhovateľky. Rodinný dom sa toho času rekonštruje (pripojenie na kanalizáciu), pozostáva z kuchyne bez príslušenstva, voda, plyn, elektrika sú zavedené, pričom na dvore sa nachádza drevená latrína. Domácnosť je vykurovaná plynovými gamatkami drevom cez krbové kachle. Hygiena a čistota v čase šetrenia bola na požadovanej úrovni. Navrhovateľka sa vyjadрила, že s partnerom hospodári spoločne, spoločnej sa podieľajú na výdavkoch spojených s bývaním, ktoré pozostávajú z poplatku za plyn a elektrinu vo výške 100,- Eur mesačne, internet a TV vo výške 25,- Eur mesačne, mobilné telefóny vo výške 50,- Eur mesačne a splátky spotrebného úveru vo výške 38,90 Eur mesačne. Čo sa týka osobných pomerov účastníkov konania, navrhovateľka je vydatá, má ukončené stredné odborné vzdelanie v odbore chemická plastika s výučným listom. Od 16.9.2021 je zamestnaná v spoločnosti Kaufland v Šali ako pekár, dokladač pečiva v dvojzmennej prevádzke s predpokladaným priemerným čistým mesačným príjmom cca. 650,- Eur. Do mesiaca apríl 2021 bola zamestnaná u zamestnávateľa Tesco, a.s., kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem cca. 750,- Eur. V čase mesiacov apríl až august 2021 bola nezamestnaná a evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, v dôsledku čoho poberala dávku v nezamestnanosti vo výške cca. 480,- Eur mesačne. Poberá prídavok na 2 deti v sume spolu 51,- Eur a uplatňuje si daňový bonus na 2 deti (2 x 22,72 Eur = 45,44 Eur). Svoj zdravotný stav hodnotí ako dobrý, veku primeraný. Partner navrhovateľky C. S., nar. X.X.XXXX je zamestnaný v spoločnosti City Stone design ako kontrolór výroby s priemerným mesačným príjmom v rozmedzí 800,- Eur až 850,- Eur, s tým, že od apríla 2021 je práceneschopný a pobera dávkou nemocenského vo výške 605,- Eur mesačne. Má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému T. N., ktorý má 5 rokov a je zverený do osobnej starostlivosti svojej matky, pričom výživné ma určené vo výške 115,- Eur mesačne, ktoré si podľa vlastných slov plní pravidelne. Maloletý O. je v starostlivosti matky, navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy chovu koní a služieb, kde dosahuje podľa slov matky výborné študijné výsledky. Nenavštevuje žiadne záujmové krúžky, vo voľnom čase hráva hry na počítači. Maloletý M. je v starostlivosti matky, navštevuje 4. ročníka na Základnú školu O. v S., pričom má problémy s koncentráciou a učením, čo bol aj dôvod jeho prestupu zo základnej školy v O., kde dvakrát musel opakovať ročník. O. uviedla, že dňa 2.11.2021 je objednaný na vyšetrenie za účelom školskej diagnostiky. Pediatrom oboch maloletých detí je MUDr. Páleníková v Močenku a zubárom MUDr. Kolóniová v Močenku. Obe maloleté deti majú absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania, pričom navrhovateľka neuviedla zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou o maloleté deti, ktoré sú zdravé a výdavky na ich výživu sú bežné, veku primerané. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti zákonných zástupcov, kedy maloletý O. uviedol, že vo voľnom čase

hrá počítačové hry, alebo na počítači komunikuje s priateľmi a priateľkou, ktorú má už 1 a pol roka. Jeho vzťah s otcom nepovažuje za veľmi dobrý, otec má podľa jeho názoru radšej jeho brata. Bratovi kupuje viac vecí, a on sa cíti viac odstrčený. Keď chcel nejaké vreckové, otec si od neho pýtal potvrdenie či bločky. Posledným darčekom od otca boli topánky, ktoré najskôr kúpil sebe, no boli mu malé. Maloletý O. sa vyjadril, že takto, ako to teraz je, teda, že žijú s mamou, mu vyhovuje a nechcel by na tom nič meniť. Nevie si predstaviť, že by bolo jeho stretávanie sa s otcom presne určené. Uviedol, že: „Chcel by sa s otcom stretávať, keď to bude mne vyhovovať.“ Otec mu nechýba, čo odôvodnil tým, že kým spolu žili, otec pil a jeho správanie sa v dôsledku pitia sa zmenilo, pričom keď je otec triezvy, tak sa s ním maloletý vie porozprávať. Svoj vzťah s matkou označil za veľmi dobrý, matku rešpektuje a s jej partnerom si tiež rozumie. Maloletý M. uviedol, že bývanie u maminho priateľa mu vyhovuje a už sa teší na novú izbu, ktorú bude mať. S otcom mu bývalo dobre aj zle, lebo pil alkohol. Obdobie, kedy bývali spolu s otcom si veľmi nepamätá, keďže bol ešte malý. Jeho otec mu nechýba, a uviedol, že nedalo sa s ním rozprávať, lebo pil. Maloletý M. by chcel otca navštevovať občas, asi raz za mesiac. Bývať by chcel s maminou, bratom a matkiným priateľom. Podľa jeho slov mu otec nekupuje darčeky, občas mu kúpil oblečenie a stravu. Maloletý sa v prípade, že ho niečo trápi, zdôverí svojmu kamarátovi G.. S matkou sa maloletý zvykne pripravovať do školy. Navrhovateľka uviedla, že s manželom sa rozišli už pred 9 rokmi, pričom jedným z dôvodov bola jeho častá konzumácia alkoholu ako aj hádky medzi nimi. Navrhovateľka sa s deťmi sa presťahovala do O. k svojej matke. Uviedla, že koncom roku 2019 podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ktorý následne zobrala späť, keďže jej manžel začal na maloleté deti prispievať. Navrhovateľka uviedla, že do domácnosti súčasného partnera sa nasťahovala apríli tohto roku, stým, že v mesiaci september 2021 sa zdržiavala dva týždne v domácnosti súčasného manžela, čo odôvodnila tým, že manželstvu chcela dať šancu, pričom zistila, že jej manžel naďalej konzumuje alkohol v nadmernom množstve. Vzhľadom na uvedené sa vyjadrila, že na svojom návrhu trvá. Zo správy ďalej vyplýva, že pomery na strane manžela navrhovateľky sa kolíznemu opatrovníkovi nepodarili prešetriť.

7. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 21.10.2021 zobrala svoj návrh v časti návrhu, ktorým sa domáhala určenia výživného na maloleté deti zo strany ich otca späťne 3 roky od podania návrhu späť a žiadala v tejto časti konanie zastaviť. Nakoľko kolízny opatrovník a manžel navrhovateľky nemali k späťvzatiu navrhovateľky pripomienky, pričom súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní ďalej pokračovať, konanie o návrhu v tejto časti bude v samostatnom konaní zastavené. Predmetom konania preto ostalo rozhodovať o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

8. Navrhovateľky bola vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní dňa 21.10.2021 sa pridriavala svojho písomného návrhu, pričom doplnila, že jej manžel sa zmenil potom, čo mu zomrel otec v roku 2008, kedy začal požívať nadmerne alkohol a navrhované liečenie odmietal. Manžela definitívne opustila spolu aj s deťmi v roku 2010, odkedy nežijú v spoločnej domácnosti a manželské spolužitie neobnovili. Uviedla, že manžel ju počas manželstva týral najmä psychicky a potom, čo ho opustila v roku 2010 sa stalo, že jej dal aj facku verejne na ulici, pričom uviedla, že to bolo v časoch, keď sa stretávali kvôli deťom. Popísala, že manžel bol agresívny a v domácnosti rozbíjal veci. Doplnila, že jej manžel nevyvíjal žiadnu aktivitu k tomu, aby sa vrátila a nemal záujem ani o deti, pokiaľ ho ona nekontaktovala, že maloleté deti niečo potrebujú, sám sa neozval. V roku 2020 nadviazala známosť so svojím aktuálnym partnerom, s ktorým pohádala a na krátku dobu sa spolu s maloletými deťmi odsťahovala k manželovi, s ktorým obnovili spolužitie v septembri 2021 na cca 2 týždne. Manželstvu chcela dať šancu, avšak jej manžel naďalej konzumoval alkohol, v dôsledku čoho spoločnú domácnosť s manželom opustila a vrátila sa k terajšiemu partnerovi, pričom k manželovi sa už vrátiť nechce, nemieni s ním obnoviť manželské spolužitie a nechce ani využiť ani služby psychológa či mediátora. K manželovi cíti odpor kvôli alkoholu a za príčinu rozvratu manželstva považovala alkohol na jeho strane, v dôsledku čoho sa jej city k nemu začali meniť a to najmä potom, keď sa začal hrubo správať aj k maloletým deťom, čo bolo cca pred rokom. Pre prípad rozvodu, navrhla, aby boli maloleté deti zverené do jej starostlivosti a výživné určené v zmysle písomného návrhu, pričom styk manžela s maloletými deťmi nežiadala upraviť. V závere uviedla, že u aktuálneho zamestnávateľa Kaufland Slovensko, v.o.s. dosiahla za mesiac 9/2021 čistý mesačný príjem vo výške 407,- Eur, poberá rodinné prídavky na 2 deti spolu vo výške 51,- Eur a nevlastní žiadny nehnuteľný, resp. hnutelný majetok väčšej hodnoty.

9. Manžel navrhovateľky na pojednávaní dňa 21.10.2021 potvrdil, že ich manželstve boli odľuky, ako to popísala manželka. Uviedol, že manželka sa k nemu vrátila, odkedy má partnera štyrikrát, približne

od mája 2021 a doplnil, že on bol po ňu, nakoľko ho telefonicky kontaktoval, že jej partner si vypil a žiadala, aby prišiel po ňu, naposledy tomu tak bolo v septembri 2021. Manželka sa naposledy od neho odsťahovala preto, že mal vypité, čo priznal, s tým, že doplnil, že manželka mu dňa 20.10.2021 opäť písala, že sa od partnera sťahuje a hľadá si bývanie, čo so súhlasom súdu aj ukázal. Na otázku súdu uviedol, že nevie prečo to manželka písala, pričom vyjadril domnienku, že chce ujsť od partnera, a vo vzťahu k nemu vyjadril, že nevie, čo si má myslieť. Doplnil, že už nebýva v S. na N. ulici v dvojizbovom byte, ktorý si prenajímal, nakoľko si ho finančne nemôže dovoliť, keďže mesačne platil cca 400,- Eur podnájom. Toho času býva rôzne, napr. u svojich známych a kamarátov. Čo sa týka aktuálnych pomerov, uviedol, že pracuje ako robotník na stavbe u zamestnávateľa FLOREX s.r.o., kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca 170,94 Eur. Doplnil, že svoj príjem si dopĺňa zberom železa a papiera, čím si mesačne vie priliepať cca 100 Eur. K svojim výdavkom uviedol, že fajčí cigarety zn. WEST, ktoré stoja 3,91 / krabička, ktoré si zakupuje každý druhý deň, čo sa týka stravy, nevedel presne vyčíslit koľko. Podnájom 2-izbového bytu, kde naposledy býval a mal platiť 400,- Eur nikdy neplatil. Pokiaľ deňom kupoval veci, tieto kupoval zo svojho príjmu zo zberu železa. Uviedol, že má 39 rokov, je zdravý, nie je v starostlivosti žiadneho odborného lekára, pričom toho času má problémy s kolenom. Doplnil, že alkohol užíval, pričom aktuálne ho obmedzil, s tým, že každý tretí deň si kupuje 2 litre vína, s tým, že fľaša vína vychádza na 1,- až 1,50 Eur. U zamestnávateľa nikdy nebol riešený kvôli problémom s alkoholom. Majetok väčšej hodnoty, ani úspory nemá. S maloletými deťmi bol v kontakte naposledy keď v spoločnej domácnosti v septembri 2021, s tým, že s maloletým O. nekomunikuje, odkedy mu zakázal ísť do Trenčína za priateľkou, pričom s maloletým M. sa naposledy osobne stretol v Šali pred rybárskym obchodom pred cca týždňom. V prípade, že súd rozvedie ich manželstvo, uviedol, že je ochotný na maloleté deti prispievať podľa výšky príjmu, s tým, že presnú sumu nevedel uviesť. Nesúhlasil, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom navrhol, aby boli zverené jemu. Styk s deťmi pre prípad rozvodu navrhol zo strany súdu neupraviť.

10. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 21.10.2021 navrhla, aby súd v prípade rozvodu manželstva zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a to aj s poukazom na vyjadrenie maloletých detí, ako aj skutočnosť, že otec s maloletými deťmi aktuálne nekomunikuje a nemá pre ne zabezpečené bývanie, s tým, že styk otca s deťmi navrhla neupraviť s poukazom na skutočnosť, že maloleté deti sa vyjadrili, že majú záujem sa s otcom stretávať tak, ako to bude im navzájom vyhovovať a zároveň navrhla určiť výživné na maloletého O. zo strany otca v sume 100,- Eur mesačne a na maloletého M. vo výške 80,- Eur, a to z dôvodu, že manžel navrhovateľky je vyučený murár a toto povolanie má dopyt na trhu práce, pričom nepreukázal žiadne zdravotné obmedzenia, ktoré by ho diskvalifikovali na trhu práce, aby si nedokázal zabezpečiť zamestnanie, ktoré je lepšie platené. Zároveň poukázala na to, že otec sa priznal, že mesačne sú jeho výdavky na tabakové výrobky v rozmedzí 70,- až 80,- Eur, alkohol v rozmedzí 30,- až 40,- Eur, pričom tieto výdavky nepovažovala za nevyhnutné.

11. Podľa čl. 1 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

12. Podľa čl. 4 základných zásad ZR, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

13. Podľa § 18 ZR, manželka sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

14. Podľa § 22 ZR, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

15. Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

16. Podľa § 23 ods. 2 ZR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

18. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3 a 4 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 25 ods.1 a 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 28 ods.1 a 2 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 62 ods.1 až 6 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

22. Podľa § 75 ods.1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods.1 zákona ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Rozvod manželstva je jediným spôsobom zániku manželstva za života manželov. Jediným hmotnoprávnym dôvodom rozvodu je kvalifikovaný rozvrat manželstva. Základným kritériom úvahy, či je manželstvo dostatočne vážne rozvrátené, sú hľadiská objektívne. Rozvrat vzťahov musí byť kvalifikovaný, nestačí akýkoľvek rozvrat. Intenzita tohto rozvratu musí byť vysoká a pre konštatovanie vážnosti rozvratu sa tento rozvrat musí javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný. Nezhody manželov sa

musia týkať podstatných vecí manželského spolužitia a musia byť vážne narušené citové vzťahy medzi manželmi, aj keď nie je vylúčené, že aj pretrvávajúce nezhody týkajúce sa nepodstatných vecí môžu zapríčiniť vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov. Intenzita vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi je určovaná nemožnosťou ďalšieho plnenia účelu manželstva, t.j. vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva zabezpečujúceho riadnu výchovu detí. Kumulatívne ku kvalifikovanému rozvratu spôsobujúcemu nemožnosť ďalšieho plnenia účelu manželstva nesmie existovať ďalšia perspektíva obnovenia manželského spolužitia. Z ojedinelého porušenia manželských povinností jedného z manželov a z niektorých, hoci amorálnych činov manželov však nemožno vyvodiť záver o nemožnosti obnovenia vzťahov a spolužitia, keďže vzhľadom na individuálne a povahové vlastnosti dotknutého manžela sa im nemusí prikladať vážnosť, resp. aj napriek porušeniu manželských povinností tu stále existujú silné citové väzby a pod. Možnosť obnovenia manželského spolužitia teda závisí od vôle manželov a ide o subjektívnu kategóriu.

25. Na rozvod manželstva nie je právny nárok, súd posudzuje návrh na rozvod manželstva z vyššie uvedených kritérií, teda starostlivo skúma, či sú tu objektívne zákonné predpoklady povolenia rozvodu manželstva.

26. Nakoľko z výpovedí účastníkov konania súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nie je možno očakávať obnovenie manželského spolužitia, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. Ako príčinu rozvratu manželstva súd ustálil rozdielne názory manželov na spôsob a účel manželského spolužitia a zároveň skutočnosť, že manžel navrhovateľky užíva alkoholické nápoje, čo spôsobuje na strane navrhovateľky prekážku, cez ktorú sa nevie preniesť a v dôsledku čoho navštevuje tri roky psychiatra, pričom má predpísanú medikamentóznú liečbu.

27. Pri určení výchovného prostredia, v ktorom bude maloleté dieťa vychovávané súd vychádzal z vyjadrení navrhovateľky a kolíznej opatrovníčky, pričom maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, a to aj z dôvodu, že manžel navrhovateľky nemá pre maloleté deti vytvorené vhodné bytové podmienky. Zároveň súd prihliadol na vyjadrenie maloletých detí, ktoré svoj názor prezentovali v rámci šetrenia pred kolíznym opatrovníkom, z ktorého vyplýva, vôľa maloletých detí byť zverené do osobnej starostlivosti svojej matke, ktorá sa o maloleté deti starala doposiaľ a v jej starostlivosti neboli zistené nedostatky.

28. Súd súčasne rozhodol, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, nakoľko vo výkone svojich rodičovských práv a povinností rodičia doposiaľ neboli súdom obmedzení, ani pozbavení, resp. im nebol súdom ani pozastavený ich výkon a pre takéto rozhodnutie súčasne ani neboli zistené dôvody.

29. Pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých detí s ohľadom na ich vek, zdravotný stav, voľnočasové aktivity, ako aj zo schopností a možností rodičov podieľať sa na uspokojovaní potrieb maloletého dieťaťa. Maloletý O. má toho času 16 rokov a 7 mesiacov, navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy chovu koní a služieb, je zdravý, výdavky na jeho život sú bežné, veku primerané a maloletý M. má toho času 11 rokov a 4 mesiace, navštevuje 4. ročníka na Základnú školu O. v S., je zdravý, výdavky na jeho život sú bežné, veku primerané. Navrhovateľka je slovenskej národnosti, vydatá, pričom sa jedná o manželstvo v poradí prvé, za manželstva pochádzajú dve maloleté deti, o ktorých sa koná, má ukončené stredoškolské zdelanie bez maturity v odbore gumár plastikár, je zamestnaná u zamestnávateľa Kaufland, v.o.s. Bratislava, v pracovnej pozícii predavačka na pekárni, u ktorého za mesiac september 2021 čistým mesačným príjmom 407,- Eur, poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti spolu vo výške 51,- Eur mesačne a uplatňuje si daňový bonus na dve deti spolu vo výške 45,44 Eur. Okrem maloletých detí, o ktorých sa koná inú vyživovaciu povinnosť nemá je zdravá, nevlastní žiadny nehnuteľný, resp. hnutel'ny majetok väčšej hodnoty. Manžel navrhovateľky je slovenskej národnosti, ženatý, pričom sa jedná o manželstvo v poradí prvé, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity v odbore murár, aktuálne je aktuálne zamestnaný u zamestnávateľa Florex, s.r.o. Šaľa v pracovnej pozícii robotník na stavbe s priemerným čistým mesačným príjmom cca 170,94 Eur, ktorý si doplňuje zberom železa, v dôsledku čoho je podľa vlastného vyjadrenia si schopný privyrobiť mesačne 100,- Eur, je zdravý, okrem maloletých detí, o ktorých sa koná, inú vyživovaciu povinnosť nemá, nevlastní žiadny nehnuteľný, resp. hnutel'ny majetok väčšej hodnoty a aktuálne sa zdržiava u priateľov.

30. Vzhľadom na schopnosti a možnosti navrhovateľa, ako aj vek, zdravotný stav a potreby maloletých detí, súd určil výšku výživného na maloletého O. vo výške 100,- Eur mesačne a na maloletého M. vo výške 80,- Eur mesačne, teda v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka, pričom takto určenú

výšku výživného považoval za adekvátnu a v možnostiach a schopnostiach oboch rodičov, vrátane ich príjmových možností. V danom prípade súd pri rozhodovaní o výške výživného na maloleté deti zo strany ich otca vychádzal zo skutočnosti, že otec maloletých detí je vyučený murár, teda v odbore, v ktorom sa môže uplatniť na trhu práce bez akýchkoľvek problémov a dosahovať adekvátny príjem, z ktorého si bude schopný plniť vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške bez ohrozenia svojej vlastnej výživy, teda nevychádzal z jeho aktuálneho príjmu, ktorý nedosahuje ani zákonom stanovenú výšku mzdy v zmysle ustanovení Zákonníka práce. Súd zároveň prihliadol aj na vyjadrenie otca maloletých detí na pojednávaní dňa 21.10.2021, z ktorého vyplýva, že otec vynakladá finančné prostriedky na tabakové výrobky v rozmedzí 70,- až 80,- Eur mesačne a alkohol v rozmedzí 30,- až 40,- Eur mesačne, ktoré nepovažovala za nevyhnutné. Pokiaľ otec prispeje na výživu maloletého O. mesačne sumou 100,- Eur, matka prispeje polovicou, t. j. sumou 50,- Eur, nakoľko druhú polovicu kompenzuje osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavku na maloleté dieťa, tak na strane maloletého dieťaťa vznikne finančná čiastka na jeho výdavky vo výške 175,50 Eur mesačne (100 + 50 + 25,50), a na maloletého M. sumou 80,- Eur, matka prispeje polovicou, t. j. sumou 40,- Eur, nakoľko druhú polovicu kompenzuje osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavku na maloleté dieťa, tak na strane maloletého dieťaťa vznikne finančná čiastka na jeho výdavky vo výške 145,50 Eur mesačne (80 + 40 + 25,50), čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletých detí. Takto ustálená výška výživného podľa názoru súdu, korešponduje aktuálnym potrebám maloletej a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine

31. Súd styk otca s maloletým dieťaťom ponechal neupravený, a to s prihliadnutím na vyjadrenie účastníkov konania, ktorí zhodne navrhli, aby bol styk bez obmedzenia.

32. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie pre navrhovateľku a kolízneho opatrovníka, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 CSP voči súdu vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre manžela navrhovateľky v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 360 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky

do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicnú schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronicnými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoďte oznámiť úradu, poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.