

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 24C/53/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205247  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121205247.3

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcov: 1. V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX B., 2. V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C.Á. X, XXX XX W., 3. V. S., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., 4. M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. U., XXX XX S., proti žalovanému: T. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. U k l a d á žalovanému: T. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., aby strpel a umožnil žalobcom: 1. V. S.L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX B., 2. V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, XXX XX W., 3. V. S., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., 4. M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., prístup na pozemok parcely reg. „C“ KN č. XXX/X a č. XXX/X nachádzajúci sa v katastrálnom území S., obec S., okres W., a to k vodovodnej prípojke a vodomernej šachte nachádzajúcej sa na parcele reg. č. „C“ KN č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, a to v nevyhnutnej miere v súvislosti s ich prevádzkou, rekonštrukciou a údržbou.

II. Žalovaný je povinný zdržať sa konania, ktorým by poškodzoval alebo inak zasahoval do vodovodnej prípojky a vodomernej šachty nachádzajúcej sa na pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X, XXX/X, XXX/X P. XXX/X.

III. Žalovaný je povinný zdržať sa akýchkoľvek verbálnych a fyzických útokov voči žalobcom.

IV. Žalovaný je povinný zdržať sa konania spočívajúceho v obmedzení alebo blokovaní vstupu iného motorového vozidla majúceho vzťah k žalobcom, a to na parcelu reg. „C“ KN č. XXX/X nachádzajúcu sa v katastrálnom území S., Y. S., okres W.Y..

V. P o u č u j e žalovaného o tom, že môže ako žalobca: T. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., proti žalovaným: 1. V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX B., 2. V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, XXX XX W., 3. V. S., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., 4. M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., podať samostatnú žalobu vo veci samej o zákaz vstupu žalovaným na pozemok parcely reg. „C“ KN č. XXX/X a č. XXX/X nachádzajúci sa v katastrálnom území S., Y. S., okres W., a to k vodovodnej prípojke a vodomernej šachte nachádzajúcej sa na parcele reg. č. „C“ KN č. XXX/X, XXX/X, XXX/X P. XXX/X. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia.

VI. Priznáva žalobcom voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podaným návrhom domáhali voči žalovanému, aby strpel a umožnil žalobcom prístup na pozemok parcely reg. „C“ KN č. XXX/X P. Č.. XXX/X nachádzajúci sa v katastrálnom území S., Y. S.,

Y. W., a to k vodovodnej prípojke a vodomernej šachte nachádzajúcej sa na parcele reg. č. „C“ KN č. XXX/X, XXX/X, XXX/X P. XXX/X, a to v nevyhnutnej miere v súvislosti s ich prevádzkou, rekonštrukciou a údržbou, aby zdržal sa konania, ktorým by poškodzoval alebo inak zasahoval do vodovodnej prípojky a vodomernej šachty nachádzajúcej sa na pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X, XXX/X, XXX/X P. XXX/X, aby sa zdržal akýchkoľvek verbálnych a fyzických útokov voči žalobcom a aby sa zdržal konania spočívajúceho v obmedzení alebo blokování vstupu iného motorového vozidla majúceho vzťah k žalobcom, a to na parcelu reg. „C“ KN č. XXX/X nachádzajúcu sa v katastrálnom území S., Y. S., Y. W..

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že v minulosti boli jednotlivé parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X P. XXX, teda parcely okolo domov žalobcov a žalovaného v spoločnom vlastníctve žalobcov v 3 a 4. rade a otca žalovaného. Vzťahy medzi susedmi boli dobré, vzájomne si pomáhali a starali sa o seba. V roku 2007 bol z dôvodu predchádzania vzniku sporov pri prípadnom prevode pozemkov vypracovaný geometrický plán na oddelenie parciel a v roku 2008 boli tieto zmeny zapísané v katastri nehnuteľností. V roku 2014 sused žalobcov daroval svoje parcely s rodinným domom svojmu synovi - žalovanému. Po nasťahovaní sa žalovaného začali problémy, ktoré sa v poslednej dobe vystupňovali až do fyzických útokov zo strany žalovaného voči žalobcom. Na parcele registra „C“ č. XXX/X, ktorá je vo vlastníctve žalovaného sa nachádza asi 15 cm vodovodnej prípojky - rúry, ktorá vedie vo vodovodnej šachte. Vodovodné potrubie a vodovodná prípojka je vo vlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade, vodomerná šachta bola postavená žalobcami v 3. a 4. rade približne v roku 2004, kedy pôvodne obecný vodovod prešiel pod vodárne a každý si musel sám vybudovať vodomernú šachtu. Žalovaný, napriek tomu, že vodomerná šachta a vodomerná prípojka sa nachádza na jeho parcele v rozsahu 15 cm a teda obmedzenie jeho vlastníckych práv je minimálne, bráni prístupu k vodovodnej prípojke a vodomernej šachte ako takej, a dokonca začal napádať žalobcov verbálne, žalobcu v 1. rade dokonca aj fyzicky. Keďže medzi parcelami č. XXX/X P. XXX/X nie je po celej dĺžke plot (plot je čiastočne v blízkosti prístupovej cesty), odporca svojím motorovým vozidlom naschvál ničí trávnik na pozemku. Žalobcovi navrhli, že si presunú vodomernú šachtu na druhú stranu svojho pozemku, avšak žalovaný ich vopred upozornil, že on aj tak bude robiť problémy a to, čo on chce. Žalovaný je podľa názoru žalobcov neprispôsobivý, agresívny a neustále vyhľadáva a vyvoláva konflikty. Zhoršené až vyostrené susedské vzťahy riešila aj polícia. Žalovaný taktiež účelovo parkuje svoje motorové vozidlo a bráni vstupu na parcelu č. XXX/X, najmä keď sa tam nachádza žalobca v 1. rade so svojím motorovým vozidlom, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalovaného a žalobcov v 1. a 2. rade, a to aj napriek tomu, že má dostatočný priestor parkovať svoje vozidlo aj na inom mieste.

3. Na preukázanie svojich tvrdení označil výpis z listu vlastníctva č. XXXX, XXX P. XX, zameranie osadenia vodovodnej šachty, fotodokumentáciu vodomernej šachty, zakreslenie trasovania vodovodnej prípojky, stavebné povolenie k rodinnému domu č. XXX, printscreen z katastrálnej mapy, geometrický plán z roku 2007, fotodokumentáciu, videozáznam, trestné oznámenie.

4. Uznesením sp. zn. 24C/53/2021 zo dňa 28.6.2021 súd návrhu žalobcov vyhovel, voči uzneseniu podal odvolanie žalovaný.

5. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/15/2021 zo dňa 23.9.2021 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec na vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V tomto uznesení vyslovil právny názor, podľa ktorého súd prvej inštancie pochybil, keď nepoučil žalovaného o možnosti podať žalobu voči žalobcom a o právnych následkoch s tým spojených.

6. Podľa § 391 odsek 2 zákona č. 160/ 2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Podľa § 324 odsek 1 zákona č. 160/ 2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 odsek 1 zákona č. 160/ 2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 odsek 2 zákona č. 160/ 2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 odsek 1 zákona č. 160/ 2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 337 odsek 1 zákona č. 160/ 2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

12. Podľa § 337 odsek 2 zákona č. 160/ 2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

13. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv sporových strán a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, teda musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán sa rozumie stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť.

14. Obsah žalobcami uplatneného neodkladného opatrenia vychádza zo skutočnosti, že vodomerná šachta, resp. vodovodná prípojka je vodná stavba a vlastníkom vodnej stavby je povinný udržiavať vodnú stavbu v riadnom stave, zabezpečovať jej údržbu a prevádzku. Vlastník pozemku je povinný strpieť, aby vlastníkom stavby mohol vstupovať na pozemok v nevyhnutnej miere v súvislosti s jej prevádzkou, rekonštrukciou a údržbou. Žalovaný však bráni, aby žalobcovia mohli vstupovať na jeho pozemok za účelom údržby týchto vodných stavieb a zároveň verbálne aj fyzicky útočí na žalobcov a zastrahuje ich odrezaním vodovodnej prípojky. K jednotlivým incidentom bola už aj opakovane volaná polícia. Prívod vody do domácnosti, je pre život jej obyvateľov nevyhnutný a zároveň súvisí s ochranou zdravia žalobcov.

15. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný koná v rozpore so zákonom a objektívnym stavom, v dôsledku ktorého môže dôjsť k vážnemu zásahu do práv žalobcov, jednak k odstaveniu pitnej vody, k poškodeniu zdravia žalobcov, ako aj k poškodeniu a zničeniu majetku žalobcov, či zamedzeniu vstupu motorovým vozidlom k vlastnému domu cez pozemok, ktorý je v ich spoluvlastníctve. Dôvodnosť neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami vyplýva nielen z reálne vykonaného zásahu do pokojného stavu, ale aj z hrozby takéhoto zásahu. Žalovaný svojimi opakovanými aktivitami aj vyjadreniami neprimerane zasahuje do práv žalobcov, súd teda podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pričom mal za to, že takto nariadené neodkladné opatrenie neprimerane neobmedzí vlastnícke právo žalovaného.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobcovia mali plný úspech vo veci o nariadenie neodkladného opatrenia, súd im priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho dorúčením.