

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/209/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120214203
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120214203.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35709332, proti žalovanej: I. I. T., narodená 0X.XX.XXA., bytom Na R. XX/XX, T., v konaní o zaplatenie sumy 640,42 eura, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 640,42 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 640,42 eura od 09.10.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.
- III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 38 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.12.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 640,42 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovanou bola dňa 16.10.2017 uzatvorená poisťná zmluva č. 2405782003 - životné poistenie, na základe ktorej bol žalobca ako poisťiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poisťnej udalosti a žalovaná ako poisťník bola povinná platiť bežné poisťné v sume 160,54 eur, pričom poisťným obdobím bol jeden mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od 11.11.2017 na dobu 42 rokov. Žalovaná uhradila poisťné od 30.11.2017 do 29.05.2018 s tým, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie už neuhradila. Výzva na zaplatenie poisťného bola žalovanej doručená dňa 06.09.2018. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, a to dňa 06.10.2018. V zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťné za obdobie do zániku poistenia t.j. od 30.05.2018 do 06.10.2018 vo výške 640,42 eur. Žalobca si okrem dlžného poisťného uplatňuje aj nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Prvý deň omeškania od ktorého si žalobca uplatňuje úroky z omeškania je prvý deň nasledujúci po dni zániku poistenia, t.j. 5 % ročne počítaným zo sumy 640,42 eura odo dňa 07.10.2018 do zaplatenia.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 640,42 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 640,42 eura od 07.10.2018 a náhradu trov konania vo výške 38 eur, pričom tento sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 10.08.2021 v plnom rozsahu zrušený. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, keďže jej žaloba bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Súd vykonal všetky potrebné úkony na zistenie skutočného pobytu žalovanej, avšak neúspešne, preto jej doručil, tak ako bolo uvedené vyššie žalobu zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

3. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a žalovaný sa k žalobe nevyjadril a preto neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019 sp.zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s poisťnou zmluvou, s dodatkom k poisťnej zmluve, inkasným účtom poisťnej zmluvy, výzvou na zaplatenie poisťného a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

5. Žalobca ako poisťiteľ uzavrel dňa 16.10.2017 so žalovanou ako poisťníkom poisťnú zmluvu č. 2405782003, ktorou bolo dojednané životné poistenie Finmax. Na základe uvedenej poisťnej zmluvy mala žalovaná platiť poisťné za mesačné poisťné obdobie od 30.11.2017 do 30.11.2059 vo výške 160,54 eur. Žalovaná zaplatila poisťné len za poisťné obdobie od 30.11.2017 do 29.05.2018, pričom za ďalšie poisťné obdobie už nezaplatila. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie poisťného listom, v ktorom uviedol žalobca, že neevduje voči nej ku dňu 04.12.2020 úhradu poisťného za obdobie od 30.04.2018 - 29.07.2018. Žalovaná si výzvu prebrala dňa 06.09.2018.

6. Podľa § 788 ods. 1 zákona Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

7. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťovateľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné), ods. 2 ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

8. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

9. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

10. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Poisťnú zmluvu považuje súd za zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že strany sporu uzavreli poisťnú zmluvu. Platným uzavretím poisťnej zmluvy prišlo k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého vznikla žalovanej povinnosť platiť riadne a včas žalobcovi dohodnuté poisťné, ktorú povinnosť si žalovaná riadne

a včas preukázateľne nespĺnila, pretože nezaplatila poistné za obdobie od 30.04.2018 - 29.07.2018 a to v lehote splatnosti. Pretože žalobca doručil žalovanej výzvu na zaplatenie predmetného poistného dňa 06.09.2018 spolu s poučením, že v prípade nezaplatenia poistného príde k zániku poistenia a pretože žalovaná poistné napriek tomu poistenie nezaplatila, poistenie zaniklo podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 122 odsek 2 OZ dňa 08.10.2018, pretože koniec lehoty pripadol na deň 06.10.2018 (sobota) a je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň t.j. 08.10.2018, pričom žalobca uviedol v žalobe deň 06.10.2018. Pretože žalobca má podľa § 803 odsek 1 OZ nárok na poistné za dobu do zániku poistenia, súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi poistné za poistné obdobie od 30.05.2018 do 06.10.2018 (aj keď poistenie zaniklo dňa 08.10.2018 - súd mu nemohol priznať nad rámec uplatnenej žalobnej sumy) vo výške 640,42 eura, ktoré pozostáva z nezaplateného poistného za celé uvedené obdobie a to do 3 dní od právoplatnosti toho rozsudku.

15. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho splatného záväzku voči žalobcovi, vzniklo mu aj právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho, kedy prišlo k skutočnému zániku poistenia, t. j. od 09.10.2018. Vzhľadom na to, že si žalobca uplatňoval nárok na príslušenstvo od 07.10.2018 načo však s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti nemal nárok, súd vo zvyšku žalobu zamietol ako nedôvodnú.

16. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP v spojení s čl. 4 ods. 2 CSP a v konaní úplne úspešnému žalobcovi (ktorý bol neúspešný len v nepatrnej, mizivej časti konania), priznal náhradu trov konania v plnej výške, t. j. 38 eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP mal síce rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale keďže v čase rozhodovania súdu bolo zrejmé, že žalobcovi vznikli trovy len v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku (38 eur), v záujme, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá podľa čl. 17 CSP rozhodol nielen o nároku, ale zároveň aj o výške náhrady trov konania a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V uvedenom kontexte súd na podporu svojej argumentácie poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9Co/318/2018, v ktorom odvolací súd uviedol, že aj keď Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana mala v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti (pôvodne ust. § 143 ods. 3 OSP v znení do 30.6.2016) a na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo juris), nič to nemení na tom, že aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, musí to byť prevažujúci úspech, teda aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o čo i len čiastočnom, ale úspechu jednej zo strán. Keďže v posudzovanom prípade nemožno použiť žiadne ustanovenie Civilného sporového poriadku (ktoré upravuje obdobnú situáciu) pod ktoré by bolo možné vzniknutú procesnú situáciu analogicky aplikovať, súd pristúpil k aplikácii čl. 4 ods. 2 CSP, ktorý precizuje dotváranie práva súdom. Súd preto vzhľadom na absenciu normy upravujúcej konkrétnu vzniknutú situáciu, použil normu fiktívnu, teda takú, ktorú by zvolil, ak by bol zákonodarcom, keďže v predmetnom prípade úspech žalovanej bol takmer žiadny, respektíve zanedbateľný. Nad rámec uvedeného súd poznamenáva, že pre zákonodarcu je nespĺniteľnou úlohou každý jeden všeobecný zákonný princíp vyjadriť vo vete s takou jasnosťou a jednoznačnosťou, aby bolo možné odvodiť z tejto vety jednoduchým úsudkom dôsledky pre všetky osobitne usporobené, dotknutým princípom ovládané prípady. Nevyhnutnosť dotvárania práva súdom vyplýva najmä z toho, že v právnej realite neexistuje zákon, ktorý by na každú mysliteľnú právnu otázku dával uspokojivú odpoveď a v každom jednotlivom prípade nachádzal záujmovu spravodlivé riešenia.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.