

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12Csp/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018202091
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:0018202091.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: COFIDIS SA, reg. č. 325307106, so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d'Ascq CEDEX 59866, Francúzska republika, na území SR konajúci prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 50595628, so sídlom Einsteinova 11/3677, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Urbáni & Partners, s.r.o., IČO: 36646181, so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica proti žalovanému: B. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. X, I., korešpondenčná adresa: Q.. X. A.O. XXX/XX, Z., o zaplatenie 3.361,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.361,48 eur spolu s úrokom vo výške 18,56 % ročne z uvedenej sumy od 21.5.2017 do 17.11.2017 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 18.11.2017 do zaplatenia.
- II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.4.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej sumy pozostávajúcej z nesplatenej časti úveru, ktorý poskytol žalovanému na základe zmluvy o úvere zo dňa 9.6.2015, ako aj úroku vo výške 18,56 % ročne z dlžnej sumy od 21.5.2017 do 17.11.2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 18.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 9.6.2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXX, predmetom ktorej bolo financovanie kúpy vozidla zn. Opel Astra Caravan, ktorého výška úveru predstavovala sumu 4.196,16 eur a ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach v zmysle finančného plánu, ktorý bol súčasťou zmluvy. Žalovaný sa zaviazal splácať žalobcovi pravidelné mesačné splátky spolu 72, pričom výška každej splátky činila 101,89 eur, ktoré boli splatné vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca v čase od 20.7.2015 do 20.6.2021. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a uhradil žalobcovi celkovo 22 splátok, pričom ďalšie splátky už neuhradil a to ani napriek výzve zo strany žalobcu. Keďže bol žalovaný v omeškaní so splátkami úveru viac ako tri mesiace, vyhlásil žalobca v zmysle bodu 20 Všeobecných podmienok úver, celé jeho príslušenstvo za splatné, a to k ôsmemu dňu odo dňa odoslania oznámenia. Splatnosť úveru nastala dňom 17.11.2017. Aktuálne žalobca účtuje od žalovaného úhrady splátok pod por. č. 1 až 22 finančného plánu. Na výzvu súdu žalobca svoj nárok špecifikoval tak, že v zmysle uvedenej zmluvy o úvere poskytol žalovanému úver vo výške 3.968,- eur, ktorú istinu v súlade s čl. 2 Všeobecných podmienok úverovej zmluvy vyplatil na základe vystavenej faktúry priamo predajcovi motorového vozidla. V podanej žalobe vychádzal z celkovej sumy 4.196,16 eur, ktorá pozostáva z uvedenej istiny úveru a spracovateľského poplatku vo výške 228,16 eur. Ide o jednorazový spracovateľský poplatok dohodnutý zmluvnými stranami a započítaný v jednotlivých mesačných splátkach, t. j. dohodou zmluvných strán nebol tento poplatok uhradený jednorazovo, ale výška poplatku bola pripočítaná k jednotlivým mesačným splátkam. Túto

časť uplatneného nároku žalobca odôvodňoval aj uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/1/2019-209 zo dňa 21.3.2019, podľa ktorého dojednanie spracovateľského poplatku zmluvnými stranami nie je konaním, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca zároveň v špecifikácii žaloby zotrval aj na uplatnenom nároku na zaplatenie úroku vo výške 18,56 % ročne z dlžnej sumy, čo predstavuje zmluvne dojednaný úrok, a to od prvého dňa omeškania s úhradou 23-tej splátky do dňa vyhlásenia splatnosti úveru.

2. Súd dňa 23.5.2018 vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/57/2018-39, ktorý následne pre nemožnosť doručiť ho žalovanému do vlastných rúk zrušil uznesením zo dňa 19.7.2018. Následne súd žalobu spolu s poučením pre stranu sporu a výzvou na vyjadrenie doručil žalovanému v zmysle ust. § 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 23.10.2018. Do reálnej dispozície žalovaného sa žaloba spolu s prílohami k nej, poučením pre stranu sporu a výzvou na vyjadrenie dostala doručením krátkou cestou na pojednávaní dňa 15.6.2021.

3. Súd vo veci v zmysle ust. § 297 CSP nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalobca nedostavil, pričom svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu jeho záujmu nenavýšovať trovy konania a navrhol súdu rozhodnúť v súlade s jeho žalobným návrhom bez jeho prítomnosti. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si nie je vedomý svojej podližnosti voči žalobcovi, nevie teda, čo je predmetom tohto konania.

4. Súd v konaní vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 19180 zo dňa 9.6.2015 (ďalej len „zmluva“), Finančným plánom (súhrnným prehľadom platieb), Všeobecnými podmienkami, výpisom z registra spoločností (vrátane prekladu), výzvou na úhradu splatných pohľadávok zo dňa 23.10.2017 a vyhlásením splatnosti zo dňa 9.11.2017. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Žalobca je právnickou osobou, obchodnou spoločnosťou registrovanou vo Francúzskej republike, Na území SR koná prostredníctvom organizačnej zložky a je právnym nástupcom spol. Banco Banif Mais S.A., č. zápisu 500280312, so sídlom Avenida 24 de Julho, N 98, oblasť Santos-o-Velho, Lisabon, Portugalsko, na území SR konajúceho prostredníctvom organizačnej zložky Banco Banif Mais S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 35945745, so sídlom Einsteinova 21, Bratislava, ktorá spoločnosť sa s účinnosťou od 1.12.2016 cezhranične zlúčila so žalobcom. Žalovaný je fyzickou osobou - nepodnikateľom. V čase vzniku zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami bolo predmetom činnosti žalobcu okrem iného aj poskytovanie úverov.

6. Žalovaný ako dlžník a žalobca ako veriteľ uzatvorili dňa 9.6.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi úver za účelom umožniť dlžníkovi kúpiť motorové vozidlo označené v zmluve ako Opel Astra Caravan, EČ: I.-XXXVK, r. výroby 2007, ktorého kúpna cena predstavovala sumu 4.961,- eur, pričom dodávateľom vozidla bola spol. AUTO DISKONT, s.r.o. Žilina s miestom podnikania Šenkvičká cesta 14/F, Pezinok. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal úver splácať vo forme pravidelných mesačných splátok vo výške 101,89 eur v počte 72 so splatnosťou prvej splátky dňa 20.7.2015 a s konečnou splatnosťou dňa 20.6.2021. Podľa čl. II. zmluvy bola celková výška viazaného spotrebiteľského úveru určená v sume 3.968,- eur, ročná úroková sadzba (fixná) vo výške 18,56 % a RPMN vo výške 23 %. Celkové náklady žalovaného činili sumu 7.336,08 eur (72 splátok x 101,98 eur). Zároveň si zmluvné strany dohodli výšku jednorazového spracovateľského poplatku v sume 228,16 eur, ktorý bol započítaný v mesačných splátkach. Rozpis splátok (výška, splatnosť a skladba) sú uvedené vo Finančnom pláne (súhrnný prehľad platieb), ktorý bol spolu so všeobecnými podmienkami súčasťou zmluvy. Z upozornenia žalobcu zo dňa 23.10.2017 vyplýva, že v prípade, že žalovaný nebude pokračovať v splácaní úveru a bude v omeškaní s platbou jednej splátky o viac ako tri mesiace, je žalobca oprávnený v zmysle bodu 19. všeobecných podmienok vyhlásiť úver splatným. Nakoľko žalovaný poskytnutý úver nesplácal, žalobca vyhlásil splatnosť celého úveru ku dňu 17.11.2017 a túto skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 9.11.2017. Žalovaný ku dňu vyhlásenia splatnosti úveru, ako aj ku dňu podania žaloby uhradil spolu 22 splátok z celkového počtu 72 a žalovaná suma istiny zodpovedá nesplatenéj časti poskytnutého úveru.

7. Súd zistený skutkový stav posudzoval podľa nasledovných ustanovení zákona:

8. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník (ďalej len „ObchZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 ObchZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

12. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObchZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

13. Podľa § 503 ods. 1 ObchZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

14. Podľa § 503 ods. 2 ObchZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

15. Podľa § 504 ObchZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenia veriteľ požiadal.

16. Podľa § 506 ObchZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 192/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZSÚ“) v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (t. j. do 30.6.2015) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 2 písm. a) ZSÚ spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa § 2 písm. b) ZSÚ veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) ZSÚ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 2 písm. i) ZSÚ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

22. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania (do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V predmetnej právnej veci si žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku zo zmluvy o úvere. Na posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku žalobcu bolo potrebné v prvom rade ustáliť charakter predmetnej zmluvy z hľadiska spotrebiteľského práva. Je nepochybné, že predmetná zmluva je podľa svojho obsahu zmluvou o poskytnutí úveru, teda ide o tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, čo na druhej strane nevyklučuje možnosť, že svojím charakterom ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu, teda zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti so spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekoná ako obchodník. Vzhľadom na podmienky poskytnutia úveru bolo teda, a to aj v nadväznosti na právny režim určenej samotnou zmluvou, zároveň potrebné posúdiť predmetnú zmluvu podľa ustanovení ZSÚ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy a ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

26. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca si uplatnil žalobou na plnenie nárok na zaplatenie nesplatenej časti poskytnutého úveru, spolu s úrokom v zmluvne dohodnutej výške a úrokom z omeškania. Medzi zmluvnými stranami nebolo sporné, že zmluvou zo dňa 9.6.2015 v zmysle citovaných zákonných ustanovení vznikol obchodný záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému účelový spotrebiteľský úver, teda svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, obchodných podmienok ako aj z citovaných zákonných ustanovení splnil. Žalovaný síce uviedol, že si nie je vedomý podližnosti voči žalobcovi, avšak skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, súd má tak za to, že v zmysle ust. § 151 CSP tieto možno považovať za nesporné. Je nepochybné, že žalovaný predmetný úveru čerpal za účelom kúpy motorového vozidla a nesplácaním úveru (neuhradením 23. a nasledujúcich splátok) porušil zmluvný záväzkový vzťah podstatným spôsobom tým, že ani na opakovanú výzvu žalobcu po lehote splatnosti neuhradené splátky nezaplatil, žalobca tak pristúpil k predčasnemu zosplatneniu úveru, čím sa podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení stala splatnou istina nesplateného úveru v sume 3.361,48 eur. V časti priznaného príslušenstva - zmluvne dohodnutých úrokov vo výške 18,56 % ročne z nesplatenej istiny odo dňa omeškania s úhradou 23. splátky až do vyhlásenia splatnosti úveru sa súd sa prikláňa k právnomu názoru vyslovenému v zjednocujúcom stanovisku Krajského súdu v Bratislave č. 1/2019, podľa ktorého: „V prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia úveru veriteľovi nepatrí. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasne splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, vzniká iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi.“ Keďže žalobca si zmluvne dohodnutý úrok (ako odplatu za poskytnutý úver) uplatňuje len do zosplatnenia úveru, je možné priznať nárok žalobcu aj v tejto časti, nakoľko neodporuje vyslovenému právnomu názoru.

27. K počiatku omeškania v súlade s uplatneným nárokom žalobcu došlo vyhlásením predčasnej splatnosti úveru ku dňu 17.11.2017, t. j. nasledujúcim dňom (18.11.2017) sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením peňažného záväzku. Úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. je k uvedenému dňu stanovený vo výške 5 % ročne. Súd s ohľadom na nesporné skutkové tvrdenia žalobcu, ako aj s ohľadom na to, že v danej veci súd nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, keď uplatnený nárok, resp. jeho príslušenstvo je v súlade so súčasne platnou právnou úpravou slúžiacou na ochranu spotrebiteľa, súd žalobnému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.).