

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/143/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010679  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010679.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému S. P., nar. XX.XX.XXXX vo R., trvale bytom W., G. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. októbra 2021 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. júla 2021, sp. zn. 6Pp/156/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Odsúdený S. P. vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 26.06.2019 pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. Zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona vo výmere 3 roky nepodmienečne, na ktorého výkon nastúpil dňa 26.06.2019 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 26.06.2022.

Dňa 16.06.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.07.2021 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 6Pp/156/2021 tak, že podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku odsúdeného S. P. podmienené prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vyššie citovaným rozhodnutím Okresného súdu Zvolen a podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného (ďalej len prokurátor), ktorý v písomnom odôvodnení sťažnosti poukázal na absenciu materiálnej podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného S. P. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom odsúdený k spáchanej trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj, snaží sa svoje konanie racionalizovať zlou finančnou situáciou a vinu externalizuje negatívnym ovplyvňovaním zo strany kamarátov. Riziko recidívy trestnej činnosti bolo vyhodnotené ako stredné, resocializačná prognóza menej priaznivá a podmienené prepustenie odsúdeného riaditeľ ústavu neodporúča. Prokurátor poukázal tiež na odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že odsúdený už bol pred nástupom na výkon trestu trestne stíhaný, pričom ukladané tresty a ich výkon nemali na odsúdeného doposiaľ pozitívny vplyv a naďalej sa dopúšťal páchania trestnej činnosti. Prokurátor je názoru, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory u odsúdeného a tiež sa nedostatočne vysporiadal s vyššie uvedenými skutočnosťami. Podľa prokurátora u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, preto pre jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady.

Vzhľadom na uvedené preto navrhol krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora do konania neverejného zasadnutia odvolacieho súdu nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu bola spolu spisom predložená 13. októbra 2021, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 21. októbra 2021 podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že podaná sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného S. P. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal 1/2 uloženého trestu odňatia slobody dňa 26.06.2021 a teda formálna podmienka na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Krajský súd má za to, že okresný súd sa v posudzovanom prípade dôsledne riadil všetkými zákonnými hľadiskami, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu nielen preukázal polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom v uvedenom smere súd vykonal všetky potrebné dôkazy.

V súvislosti s posudzovaním splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie každého odsúdeného krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že o dĺžke trestu a teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku tohto trestu na odsúdeného rozhoduje súd, ktorý vydal právoplatný odsudzujúci rozsudok. Na druhej strane zákonodarca dobrodením, zakotveným v ustanoveniach o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, zakotvil možnosť podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za splnenia zákonom stanovených podmienok. Z právnej úpravy tohto inštitútu nepochybne vyplýva, že zákonodarca prezumuje možnosť nápravy páchatel'ov trestných činov v rámci výkonu trestu odňatia slobody do takej miery, že i výkonom tohto trestu po dobu kratšiu, než ju stanovil súd v odsudzujúcom rozsudku, je možné pri správnom výchovnom pôsobení dosiahnuť výchovný účel trestu, teda nápravu páchatel'a trestného činu, aby sa do budúcnosti už nedopúšťal trestnej činnosti aj pri jeho pobyte na slobode. Zákonodarca pritom neurčil povinnosť súdu podmiennečne prepustiť každého odsúdeného, ale ponecháva na úvahu súdu posúdiť, či výchovný účel trestu odňatia slobody aj kratšieho trvania zapôsobil na toho ktorého odsúdeného v takom rozsahu, že z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti nie je potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest odňatia slobody. V tejto súvislosti považuje krajský súd tiež za potrebné zdôrazniť, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu.

Pokiaľ ide o podmienku týkajúcu sa polepšenia odsúdeného plnením si svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, krajský súd poukazuje na v zásade dobré hodnotenie ÚVTOS, z ktorého vyplýva, že odsúdenému nebol udelený žiadny disciplinárny trest, bol u neho síce zistený menší nedostatok v súvislosti s porušením liečebného režimu (cvičil na izbe počas práceneschopnosti, čo bolo vyriešené pohovorom), avšak ten okresný súd správne nepovažoval za taký, pre ktorý by bolo nebolo možné konštatovať, že plnením povinností a správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie. Má

vybudované určité sociálne zázemie, počas výkonu trestu udržiaval kontakt so starou mamou. Pozitívne vyznieva i skutočnosť, že pracovné návyky a výkony postupne zlepšoval, na základe čoho bol neskôr zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu, kde si plní úlohy zodpovedne a v požadovanej kvalite. Zapája sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti. Pokiaľ ide o program zaobchádzania a skutočnosť, že má podľa ústavu rezervy v oblasti edukácie vyplývajúce z toho, že spáchanie trestnej činnosti racionalizuje zlou finančnou situáciou a ovplyvňovaním zo strany kamarátov, krajský súd uvádza, že ide o jeho vyjadrenie dôvodov prečo trestnú činnosť páchal, čo však neznamená, že by schvaľoval spáchanú trestnú činnosť, alebo si neuvedomoval jej škodlivosť pre spoločnosť. Napokon ľútosť nad jej spáchaním prejavil už v konaní pred súdom tak v pôvodnom konaní, ako i pri prejednávaní návrhu o podmiennečné prepustenie. Čo sa týka jeho odsúdení, je potrebné uviesť, že bol síce celkom 4-krát súdne trestaný, avšak v prípade prvého odsúdenia Okresným súdom Zvolen vo veci vedenej pod sp.zn. 5T/10/2013 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a ďalšie dve odsúdenia Okresného súdu Zvolen boli zrušené s tým, že mu bol uložený súhrnný trest rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 26.06.2019, sp. zn. 1T/39/2019, ktorý trest odsúdený aktuálne vykonáva. Odsúdený je pritom vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a výkon trestu odňatia slobody vykonáva v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na dobré hodnotenie odsúdeného a zistenie, že u odsúdeného bola docielená postupná zmena aj v plnení svojich pracovných povinností, ktoré spočiatku plnil na podpriemernej úrovni, pričom v súčasnosti vykonáva prácu v požadovanej kvalite a kvantite, ako i skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát, možno mať za to, že v jeho prípade pozitívne správanie vo výkone trestu nie je iba účelovým prispôsobovaním sa podmienkam výkonu trestu, ale jeho skutočnou snahou po náprave, pričom doterajšie pôsobenie priamym výkonom trestu odňatia slobody sa javí ako dostatočné a je dôvodný predpoklad, že na slobode bude viesť riadny život. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (minimálny stupeň stráženia), krajský súd dospel k záveru, že u odsúdeného boli splnené zákonné podmienky na jeho podmiennečné prepustenie, pričom okresným súdom určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov je primeraná na dovŕšenie nápravy odsúdeného.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.