

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17Csp/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120223365
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120223365.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpený zástupcom: Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska 5, proti žalovaným: 1. Ján O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. - S., tohto času bytom C. 242, 2. O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., ul. R. XXXX/XXM, o zaplatenie 3.000 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaným v 1. a 2. rade súd náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Dňa 14.10.2020 bola Okresnému súdu Trenčín postúpená od Okresného súdu Banská Bystrica žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovaným domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 3.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 18.12.2018 do zaplatenia.

1.2 Túto žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 17.12.2018 Slovenská sporiteľňa, a.s., (ďalej aj ako „postupca“ alebo „banka“) postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa 23.03.2010 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej aj ako „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaní neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 23.11.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 22.11.2017, pričom vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy najneskôr do uplynutia 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 8.745,31 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5.806,31 eur, z riadneho úroku vo výške 2.463,35 eur, z úroku z omeškania vo výške 475,65 eur a z poplatkov vo výške 0 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní po postúpení pohľadávky do dnešného dňa

vykonali nasledujúce úhrady: 0 eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 3.000 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku, z neuhradeného úroku z omeškania a z neuhradených poplatkov, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 18.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

1.3 Na základe výzvy súdu žalobca doplnil odôvodnenie žaloby podaním zo dňa 15.12.2020, v ktorom uviedol, že dňa 23.03.2010 uzatvoril postupca so žalovanými Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 7.300 eur. Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovaného sú v platobnej histórii uvedené pod položkou „Čerpanie“. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaní zaviazali splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 15,50 % p.a. v deň uzavretia zmluvy. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaní zaviazali splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou 120. pravidelných mesačných splátok od 20.04.2010 do 20.03.2020 vo výške 122,45 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaní zaviazali jednorazovo uhradiť spracovateľský poplatok vo výške 189,17 eur. Žalovaní dňa 23.03.2010 čerpali peňažné prostriedky v celkovej výške 7.300 eur - čerpanie peňažných prostriedkov je v platobnej histórii označené ako „Čerpanie“. Žalovaní z poskytnutého úveru uhradili sumu v celkovej výške 9 369,29 EUR, a to nasledovne: 23.03.2010 - 189,17 EUR, 31.03.2010 - 1,99 EUR, 31.03.2010 - 28,29 EUR, 20.04.2010 - 95,14 EUR, 20.04.2010 - 21,73 EUR, 28.04.2010 - 5,58 EUR, 20.05.2010 - 90,31 EUR, 20.05.2010 - 21,73 EUR, 02.06.2010 - 1,38 EUR, 10.06.2010 - 9,03 EUR, 20.06.2010 - 122,45 EUR, 20.07.2010 - 122,45 EUR, 20.08.2010 - 122,45 EUR, 20.09.2010 - 8,11 EUR, 20.09.2010 - 21,73 EUR, 01.10.2010 - 92,61 EUR, 20.10.2010 - 122,45 EUR, 20.11.2010 - 122,45 EUR, 20.12.2010 - 49,46 EUR, 23.12.2010 - 72,99 EUR, 20.01.2011 - 122,45 EUR, 20.02.2011 - 69,02 EUR, 11.03.2011 - 53,43 EUR, 20.03.2011 - 30,98 EUR, 01.04.2011 - 93 EUR, 20.04.2011 - 123,98 EUR, 20.05.2011 - 54,19 EUR, 20.05.2011 - 37,65 EUR, 10.06.2011 - 32,14 EUR, 20.06.2011 - 7,36 EUR, 20.06.2011 - 21,71 EUR, 20.06.2011 - 94,91 EUR, 20.07.2011 - 77,09 EUR, 20.07.2011 - 21,71 EUR, 12.08.2011 - 25,18 EUR, 20.08.2011 - 123,98 EUR, 20.09.2011 - 123,98 EUR, 10.11.2011 - 123,98 EUR, 12.12.2011 - 123,98 EUR, 11.01.2012 - 123,98 EUR, 09.02.2012 - 123,98 EUR, 09.03.2012 - 123,98 EUR, 11.04.2012 - 127,05 EUR, 11.05.2012 - 127,05 EUR, 11.06.2012 - 127,05 EUR, 11.07.2012 - 127,05 EUR, 09.08.2012 - 127,05 EUR, 20.08.2012 - 33,93 EUR, 11.09.2012 - 93,12 EUR, 20.09.2012 - 52,08 EUR, 11.10.2012 - 74,97 EUR, 20.10.2012 - 127,05 EUR, 20.11.2012 - 127,05 EUR, 20.12.2012 - 82,32 EUR, 10.01.2013 - 44,73 EUR, 20.01.2013 - 75,24 EUR, 11.02.2013 - 51,81 EUR, 11.03.2013 - 127,05 EUR, 11.04.2013 - 132,2 EUR, 09.05.2013 - 132,2 EUR, 11.06.2013 - 132,2 EUR, 11.07.2013 - 129,21 EUR, 09.08.2013 - 129,21 EUR, 11.09.2013 - 129,21 EUR, 10.10.2013 - 129,21 EUR, 11.11.2013 - 129,21 EUR, 11.12.2013 - 129,21 EUR, 09.01.2014 - 129,21 EUR, 11.02.2014 - 129,21 EUR, 11.03.2014 - 129,21 EUR, 10.04.2014 - 129,21 EUR, 09.05.2014 - 129,21 EUR, 11.06.2014 - 129,21 EUR, 10.07.2014 - 129,21 EUR, 11.08.2014 - 129,21 EUR, 11.09.2014 - 129,21 EUR, 09.10.2014 - 129,21 EUR, 11.11.2014 - 129,21 EUR, 25.11.2014 - 129,21 EUR, 22.12.2014 - 129,21 EUR, 06.02.2015 - 129,21 EUR, 20.02.2015 - 129,21 EUR, 20.03.2015 - 129,21 EUR, 11.05.2015 - 129,21 EUR, 11.06.2015 - 129,21 EUR, 09.07.2015 - 129,21 EUR, 11.08.2015 - 129,21 EUR, 10.09.2015 - 129,21 EUR, 09.10.2015 - 129,21 EUR, 11.11.2015 - 129,21 EUR, 10.12.2015 - 129,21 EUR, 11.01.2016 - 46,3 EUR, 15.01.2016 - 82,91 EUR, 14.04.2016 - 129,21 EUR, 12.05.2016 - 129,21 EUR, 22.06.2016 - 129,21 EUR, 22.06.2016 - 0,79 EUR. Z úhrad žalovaných bola na istinu započítaná suma vo výške 1 493,69 eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 1 597,02 eur, na riadny úrok suma vo výške 6 252,30 eur a na úrok z omeškania suma vo výške 26,28 eur. Postúpená istina tak predstavuje „Čerpanie“ mínus úhrady žalovaných započítané na istinu (7.300,00 EUR - 1 493,69 EUR = 5 806,31 EUR). Žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje iba časť neuhradenej istiny vo výške 3 000 eur.

2. Na základe podanej žaloby bol vydaný v upomínacom konaní platobný rozkaz, ktorý bol zrušený, a to pre jeho nedoručenie žalovaným do vlastných rúk.

3. Žalovaným bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 18.04.2021, resp. 13.07.2021. Obaja žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

4. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaných. Pojednávanie sa zúčastnili obaja žalovaní. Právny zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil dňa 14.10.2021.

5. Obaja žalovaní sa na pojednávaní zhodne vyjadrili tak, že nemajú žiadnu vedomosť o svojej podližnosti. Nevedia, čo má táto vec znamenať. Zo Slovenskej sporiteľne neobdržali žiadne výzvy. Žalovaný v 1. rade uviedol, že mal aj hypotekárny úver, ktorý je už splatený a tejto veci nerozumie. Takisto mu z banky napísali, že má všetko splatené a nič mu domov nechodilo. Žalovaná v 2. rade uvádza, že keď jej nič domov neprišlo, tak nemala žiadnu vedomosť o svojom dlhu a podobne.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré žalobca súdu predložil, a to: č. I. 8 zmluva o postúpení pohľadávok, č. I. 14 príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, č. I. 15 oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, č. I. 16-59 všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov, č. I. 60 výzva, č. I. 61, 62 výzvy, č. I. 63-84 prehľad na účte, č. I. 85 oznámenie o postúpení pohľadávky, č. I. 86 pokus o zmier, č. I. 87 poštový podací hárok, č. I. 88 zmluva o splátkovom úvere. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, ktorý následne právne posúdil podľa nižšie citovaných ustanovení zákonov.

7.1 Slovenská sporiteľňa a.s. (banka) dňa 23.03.2010 uzatvorila so žalovanými Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa Slovenská sporiteľňa, a.s. zaviazala poskytnúť žalovaným úver vo výške 7.300 eur a žalovaní sa ako dlžníci zaviazali za dohodnutých podmienok úver vrátiť do 20.03.2020 v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 122,45 eur, počnúc dňom 20.04.2010. Ďalej bol dohodnutý úrok vo výške 15,50 % ročne, bola uvedená výška RPMN 18,25 % a priemerná RPMN vo výške 14,92 %. Súčasťou úverovej zmluvy sú aj Úverové podmienky a Všeobecné obchodné podmienky.

7.2 Podľa listiny, ktorá sa nachádza na č.l. 15, banka dňa 23.11.2017 vyhotovila list, obsahom ktorého je oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, pričom jeho adresátom boli žalovaní. Potvrdenie aspoň o odoslaní tejto listiny žalobca nepreukázal žiadnym dôkazom.

7.3 Podľa listiny, ktorá sa nachádza na č.l. 60, banka dňa 05.10.2017 vyhotovila list, obsahom ktorého je oznámenie o omeškaní so splácaním úveru, pričom ako deň uzatvorenia úverovej zmluvy je uvedený deň 18.03.2010, pričom jeho adresátom boli žalovaní. Potvrdenie aspoň o odoslaní tejto listiny žalobca nepreukázal žiadnym dôkazom.

7.4 Podľa listín, ktoré sa nachádzajú na č.l. 61 a 62, banka dňa 12.09.2018 vyhotovila list, obsahom ktorého je oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s možnosťou postúpenia pohľadávky vo výške 8.344,62 eur k 12.09.2018, tretej osobe. Jeho adresátom boli podľa ich znenia žalovaní. Potvrdenie aspoň o odoslaní týchto listín žalobca nepreukázal žiadnym dôkazom.

7.5 Dňa 17.12.2018 uzatvorila banka so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1056/2018/CE, predmetom ktorej malo byť aj postúpenie pohľadávky banky voči žalovaným v sume 8.745,31 eur zo spotrebného úveru na čokoľvek č. 275638636.

7.6 Podľa listín, ktoré sa nachádzajú na č.l. 85 a 86, banka dňa 03.01.2019 vyhotovila list, obsahom ktorého je oznámenie o postúpení pohľadávky z predmetného úveru na žalobcu. Výška postúpenej pohľadávky uvedená nebola. Jeho adresátom boli podľa ich znenia žalovaní. Potvrdenie aspoň o odoslaní týchto listín žalobca nepreukázal žiadnym dôkazom.

7.7 Dňa 14.01.2020 zaslal žalobca pokus o zmier žalovanej v 2. rade na adresu: N. 1, XXX XX N.. Žalovanému v 1. rade na adresu: W. XXX.

8.1 Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8.2 Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8.3 Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

8.4 Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.5 Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8.6 Podľa § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8.7 Podľa § 92 ods.8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

8.8 Podľa § 2 písm.a/, písm.b/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“, Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

9.1 Po vykonaní dokazovania (pričom boli vykonané všetky dôkazy navrhnuté žalobcom) súd na zistený a vyššie popísaný skutkový stav aplikoval vyššie citované ustanovenia právnych predpisov, a vec právne posúdil takto:

9.2 Žalobca si v konaní uplatňuje svoje právo na peňažné plnenie (pohľadávku) zo zmluvy o úvere, resp. sa jedná o postúpenú bankovú pohľadávku, teda peňažný záväzok žalovaných voči banke (SLSP a.s.). Túto pohľadávku mal nadobudnúť na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Po zistení skutkového stavu súd konštatuje, že žalobca platne nenadobudol pohľadávku, ktorej splnenia sa voči žalovaným v tomto konaní domáha. Je tomu tak pre rozpor zmluvy o postúpení pohľadávok so zákonom, teda pre jej neplatnosť v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Uzavretím tejto zmluvy o postúpení pohľadávok nebolo dodržané ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách. Žalobca v konaní nepreukázal, že by žalovaní udelili banke, teda postupcovi, súhlas s postúpením pohľadávky banky voči nim na iný nebankový subjekt. Tento súhlas sa podľa uvedeného ustanovenia o bankách nevyžaduje iba v prípade,

ak by aj napriek písomnej výzve banky jej klient (žalovaná) bol nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Urobenie a odoslanie takejto výzvy banky žalovaným, však nebolo vykonaným dokazovaním preukázané. Bolo preukázané iba odoslanie pokusu o zmier z 14.01.2020, ktoré odoslal žalobca žalovaným po neplatnom postúpení pohľadávky. Navyše je zrejmé, že žalovanej v 2. rade bola táto zásielka zaslaná na adresu, ktorá nemá s bydliskom žalovanej v 2. rade nič spoločné (Beniakova 1, Bratislava). Rovnako tak aj v prípade žalovaného v 1. rade (Drietoma 138).

9.3 K rovnakému právnemu záveru o nevyhnutnosti urobenia výzvy klientovi, ktorý neudelil súhlas s postúpením pohľadávky podľa § 92 ods.8 zákona o bankách a preukázanie jej doručenia pre platné postúpenie pohľadávky z banky na iný subjekt, ktorý nie je bankou, dospeli v obdobnej veci napríklad aj Krajský súd v Bratislave v uznesení sp.zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajský súd v Prešove v uznesení sp.zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, Krajský súd v Žiline v rozsudku sp.zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajský súd v Trnave v rozsudku sp.zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, či Krajský súd v Trenčíne (odvolacieho súdu) v rozsudkoch sp.zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp.zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp.zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp.zn. 19Co/897/2015 zo dňa 27.10.2016, sp.zn. 4Co/83/2017 zo dňa 31.03.2017, sp.zn. 17Co/354/2016 zo dňa 14.06.2017, sp.zn. 6Co/146/2017 zo dňa 27.06.2017, 5Co/2/2017 zo dňa 12.07.2017. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje právo banky postúpiť svoju pohľadávku voči klientovi, avšak pre takéto postúpenie je nevyhnutné pristúpiť v súlade so zákonom.

9.4 Zo žiadneho zo žalobcom predložených dôkazov nevyplýva, že by banka akékoľvek písomnosti žalovaným posielala (či už vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru alebo výzvu na plnenie omeškaných splátok úveru). Aj samotní žalovaní sa zhodne na pojednávaní pred súdom vyjadrili, že banka im nikdy nič neposielala a boli presvedčení, že žiadne nesplnené záväzky voči banke nemajú. Celej veci nerozumejú.

9.5 Vzhľadom k tomu, že súd dospel na základe vyššie uvedenej úvahy k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní, žalobu zamietol, bez nevyhnutnej potreby ďalšieho uvádzania dôvodov pre zamietnutie žaloby.

10. Súd záverom uvádza, že ak sa právny zástupca žalobcu ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania, tak je tento jeho postup akceptovateľný a jeho účasť nie je pre rozhodnutie súdu potrebná. Ak sa však domnieva v zmysle jeho podania z 12.10.2021, že súd bude odročovať pojednávanie z dôvodu, aby mu umožnil predložiť ďalší dôkaz, potrebný pre vyhovieň jeho žalobe, a vyzve ho na predloženie, tak tento jeho predpoklad je nesprávny. Zo žiadneho ustanovenia Civilného sporového poriadku nevyplýva takáto možnosť. Práve naopak. Súd by takýmto postupom porušil nielen zásadu nestrannosti súdu, ale aj základný princíp sporového konania, ktorým je princíp efektivity v zmysle článku 17 Civilného sporového poriadku. Navyše takýto postup by poškodzoval aj slabšiu sporovú stranu, ktorou sú žalovaní ako spotrebiteľia. V zmysle článku 6 Civilného sporového poriadku sa vyvažuje nerovnovážne postavenie strán sporu v prospech slabšej strany sporu, a nie naopak v prospech silnejšej strany. Súd takisto akcentuje zásadu ústnosti súdneho konania. Na ústnom pojednávaní je priestor, aby súd komunikoval so sporovými stranami, resp. ich zástupcami, prezentoval im svoj právny názor a prípadnú potrebu doplnenia dokazovania, resp. preukázanie určitej podstatnej skutkovej okolnosti. Prítom právny zástupca žalobcu ako advokát by mal byť odborne spôsobilý reagovať na zistenia, resp. závery súdu na pojednávaní. Takisto by mal disponovať všetkými k veci potrebnými dôkazmi a nevyčkávať na výzvu súdu a tieto následne predkladať. Postup, ktorý navrhoval právny zástupca žalobcu by v podstate degradoval pojednávanie na to, že súd sa na ňom oboznámi s preloženými dôkazmi a sám iniciatívne vyzve stranu na predloženie ďalších potrebných dôkazov. Záverom súd uvádza, že strany postupujú v súdnom konaní podľa pokynov súdu (čl. 8 a čl. 10 Civilného sporového poriadku), resp. súd postupuje podľa zákona a nie súd postupuje podľa pokynov, resp. predstáv sporovej strany (právny zástupca žalobcu v podaní zo dňa 12.10.2021 si dovoľil požiadať súd o písomné vyzvanie žalobcu na preukázanie určitých skutočností). Súdna rozhodnutia na ktoré poukazoval právny zástupca žalobcu v uvedenom podaní nepodporujú jeho požiadavku. Zo strany právneho zástupcu žalobcu sú zrejme nesprávne vykladané, resp. nesprávne zovšeobecnené.

11.1 Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci

11.2 Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11.3 Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11.4 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 257 Civilného sporového poriadku. Aj napriek tomu, že žalovaní boli v konaní plne úspešní, v dôsledku čoho by im patrilo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, súd vzal do úvahy to, že žalovaným v priebehu konania nevznikli žiadne trovy konania, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa, a preto im súd náhradu trov konania v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.