

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1Pc/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200856
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3221200856.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, v právnej veci navrhovateľky: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XXX a osoby, ktorá je podľa návrhu povinná prispievať na výživu: L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Jiří Choutka, advokát, so sídlom Trenčín, Štúrovo námestie 121, o návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2021, žiadala, aby súd zaviazal jej bývalého manžela k povinnosti prispievať jej ako rozvedenej manželke na výživu, a to vo výške 230 eur mesačne. Uviedla, že rozsudkom zo dňa 01.12.2020 vydaným Okresným súdom Bánovce nad Bebravou bolo manželstvo účastníkov tohto konania rozvedené, maloletý syn pochádzajúci z tohto manželstva bol zverený do jej výchovy a bývalému manželovi bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého syna vo výške 200 eur mesačne. Dodala, že je na invalidnom dôchodku, nakoľko trpí ochorením skleróza multiplex, čo jej nedovoľuje zamestnať sa a tiež vykonávať normálne bežné činnosti. Bývalý manžel pracuje ako traktorista v PPD G., jeho mesačný príjem je cca 1.200 eur a býva u svojej matky. Stravu mu zabezpečuje jeho zamestnávateľ v sume 1 euro. Navrhovateľka poberá invalidný dôchodok vo výške 337,80 eur mesačne a príspevok z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo výške 51 eur na ošatenie a benzín. Za elektrinu platí mesačne sumu vo výške 154 eur, za telefón vo výške 25 eur mesačne, za vodu 10 eur mesačne, za internet 10 eur mesačne, za lieky a vitamíny pre seba a deti 50-70 eur mesačne, za benzín k doktorovi mesačne 60 eur. Ďalej platí synove poistenie vo výške 16,23 eur mesačne, poistenie dcéry vo výške 31 eur mesačne, poistenie domu a domácnosti vo výške 250 eur ročne, poistenie auta a havarijné poistenie cca 450 eur ročne a miestne dane a poplatky vo výške 82 eur ročne.

2. Súd, v zmysle § 33 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a osoby, ktorá je podľa návrhu povinná prispievať na výživu navrhovateľky (ďalej len „bývalý manžel navrhovateľky“) a listinami: návrh navrhovateľky, lustrácia navrhovateľky a bývalého manžela navrhovateľky v Sociálnej poisťovni, správa zo Sociálnej poisťovne o dávkach a dôchodku vyplácaných navrhovateľke a bývalému manželovi navrhovateľky, správa od zamestnávateľa navrhovateľky o výške jej príjmu, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správa zo Sociálnej poisťovne o výške dávok dôchodkového poistenia navrhovateľky, správa od zamestnávateľa bývalého manžela navrhovateľky o jeho príjme, čestné prehlásenie matky bývalého manžela navrhovateľky, fotodokumentácia a ďalší obsah súdneho spisu

ako aj spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/57/2020 vedeného v konaní o rozvode manželstva účastníkov tohto konania. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

3. Navrhovateľka, po zákonom poučení, pri výsluchu uviedla, že podala návrh na výživné z toho dôvodu, že nemôže pracovať zo zdravotných dôvodov. Má príspevky ako invalidný dôchodca a príspevky na prepravu cca 38 eur a 19 eur na palicu. To sú všetky jej príjmy. Bývalý manžel jej platí výživné na syna vo výške 200 eur mesačne, ale to nie je jej príjem, ale príjem jej detí. Nedokážem sa sama živiť. Okrem invalidného dôchodku poberá príspevky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ďalej má príjem zo zamestnania na čiastočný úväzok vo výške 60 eur mesačne, ktorý predstavuje odmenu za roznášanie letákov, ktoré jej pomáha roznášať aj syn a dcéra. Spoločne s bývalým manželom vlastní pozemok a auto, čo je predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V súčasnosti používa toto auto ona a v dome taktiež býva ona s deťmi. Spoločnú domácnosť teda tvorí ona a jej dve deti. Syn je maloletý a dcéra je plnoletá. Dcéra sa nepodieľa na nákladoch spoločnej domácnosti, nakoľko študuje. Výdavky na domácnosť má 158 eur mesačne elektrika, telefón 40 eur, z toho je ale 20 eur dcérin telefón, 10 eur internet v dome. Ďalej platí dcére poistenie 32 eur mesačne a poistenie synovi cca 18 eur mesačne. Za auto platí havarijné poistenie a poistenie zodpovednosti za škodu vo výške 160 eur ročne. K rozvodu manželstva uviedla, že dôvodom bol vzťah bývalého manžela k dcére. Vyživovaciu povinnosť má k maloletému synovi a plnoletej dcére, ktorá študuje na vysokej škole. S dcérou má zvýšené náklady na jej stravu a ročne má na ňu aj výdavky v súvislosti so zdravotným poradenstvom. Dodala, že pri podaní návrhu na rozvod manželstva žiadneho priateľa nemala. V súčasnosti známosť má. Deti jej rozvod manželstva schválili a stáli za ňou. Tento rok bola na dovolenke v zahraničí štyrikrát, v Dubaji, v Miláne, vo Valencii a v Lisabone. Tieto dovolenky financovala z osobného účtu, ktorý si s bývalým manželom po rozvode rozdelili.

4. Bývalý manžel navrhovateľky, po zákonom poučení, pri výsluchu uviedol, že ich dcéra mala poruchy príjmu potravy preto, lebo keď si chcela niečo navariť, a aby jej mama poradila tak táto povedala, že je to jej kuchyňa a tak dcéra išla radšej k svokre, ktorá jej poradila aj pomohla. Dodal, že má vedomosť o tom, že navrhovateľka mala aj počas ich manželstva priateľa a navštevovala ho, trávila s ním víkendy, navštevovala ho aj cez týždeň, varila mu a aj mu nosila zavaraniny. Bývalý manžel navrhovateľky má vyživovaciu povinnosť voči synovi vo výške 200 eur mesačne, prispieva mu aj nad rámec súdom stanovenej vyživovacej povinnosti, napr. za vysvedčenie. Plnoletej dcére prispieva tiež 200 eur mesačne, túto povinnosť nemá určenú súdom. Tieto peniaze poukazuje na dcérin osobný účet. Dcéra ho žiadala o to, aby jej šiel robiť ručičku na hypotéku, keď odmietol povedala, že iný otec by to pre dcéru spravil. Býva u mamy, s jedným telefónom a to je všetko. Jeho mesačný príjem je vo výške cca 1.100 eur mesačne. Majetok vyššej hodnoty nevláda, iba pozemok a auto, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, a ktoré užíva jeho bývalá manželka. Platí si životnú poisťku 21 eur mesačne, telefón 18 eur mesačne a 200 eur prispieva na bývanie svojej matke, u ktorej býva. Zo spoločnej domácnosti odišiel preto, lebo bývala manželka na neho volala policajtov, že všetko je jej a keď niečo chce má si kúpiť, pritom všetko nadobudli počas manželstva. V spoločnej domácnosti býva s matkou a sestrou. Cez týždeň sa stravuje u zamestnávateľa za 1 euro mesačne, ostatné prispieva zamestnávateľ. Cez víkendy, keď nie je v práci sa stravuje doma, pričom mesačne minie na potraviny sumu cca 120 eur mesačne. Má aj výdavky na lieky na astmu vo výške cca 5 eur mesačne.

5. Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3P/57/2020-56 zo dňa 01.12.2020, právoplatného dňa 29.12.2020, súd zistil, že manželstvo účastníkov tohto konania bolo rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, že ich maloletý syn sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletého dieťaťa (v tomto konaní bývalý manžel navrhovateľky) bola určená vyživovacia povinnosť voči nemu vo výške 200 eur mesačne.

6. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany vyplýva, že navrhovateľka poberá invalidný dôchodok vo výške 337,80 eur.

7. Zo správy zamestnávateľa navrhovateľky (Kaufland Slovenská republika v.o.s.) vyplýva, že navrhovateľka je u nich zamestnaná od 07.10.2020 doposiaľ, s priemerným mesačným príjmom 63,40 eur mesačne.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou vyplýva, že navrhovateľka je, a to od 01.02.2019 doposiaľ, poberateľkou peňažného príspevku na

prevádzku osobného motorového vozidla v sume 36,42 eur mesačne, peňažného príspevku na hygienu a opotrebovanie šatstva vo výške 20,24 eur mesačne a peňažného príspevku na osobnú asistenciu vo výške 361,50 eur mesačne.

9. Zo správy zamestnávateľa bývalého manžela navrhovateľky (Podielnícke poľnohospodárske družstvo Rybany) vyplýva, že tento má priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.067 eur, pričom v mesiaci jún 2021 mu bol vyplatený jednorazový podiel na zisku v čistej výške 1.083,38 eur.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou vyplýva, že bývalý manžel navrhovateľky je poberateľom prídavku na dieťa vo výške 51 eur mesačne.

11. Z čestného prehlásenia p. H. P., vyplýva, že jej syn (bývalý manžel navrhovateľky) býva s ňou v spoločnej domácnosti, v jej rodinnom dome a prispieva jej na úhradu nákladov s tým spojených v sume 200 eur mesačne.

12. Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

13. Podľa § 72 ods. 2 zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

14. Podľa § 72 ods. 3 zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

15. Podľa § 75 ods. 1, 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

16. Po prejednaní veci a vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky, na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, je v plnom rozsahu nedôvodný, nakoľko navrhovateľka nepreukázala základný predpoklad potrebný k priznaniu príspevku na výživu rozvedenej manželky, a tým je neschopnosť navrhovateľky samostatne sa živiť. Navrhovateľka je v súčasnej dobe invalidnou dôchodkyňou a poberá invalidný dôchodok vo výške 337,80 eur mesačne. Taktiež je poberateľkou príspevkov sociálneho zabezpečenia v mesačnej výške celkovo 418,16 eur mesačne (36,42 eur mesačne príspevok na prevádzku osobného motorového vozidla, 20,24 eur mesačne na hygienu a ošatenie a 361,50 eur mesačne príspevok na osobnú asistenciu) a má aj príjem zo zamestnania vo výške cca 63 eur mesačne. Z tohto vyplýva, že navrhovateľka len sumou priznaného invalidného dôchodku spolu s príspevkami sociálneho zabezpečenia pokrýva všetky svoje, samotnou navrhovateľkou, vyčíslené mesačné náklady.

17. Súd je, v súlade s § 72 zákona o rodine, povinný predovšetkým skúmať, či rozvedený manžel, ktorý žiada o príspevok na výživu rozvedeného manžela nie je schopný sám sa živiť. Až splnením uvedenej podmienky následne súd skúma ostatné okolnosti potrebné na priznanie uvedeného príspevku, akými sú osobné, rodinné, majetkové pomery povinnej osoby, potreby oprávnenej osoby a podobne. Ak súd zistí, že rozvedený manžel je schopný sám sa živiť, ostatné okolnosti neskúma. Súd dáva do pozornosti, že nie je funkciou príspevku na výživu rozvedeného manžela vyrovnávať životnú úroveň druhého manžela, nakoľko životná úroveň rozvedených manželov nemusí byť na rovnakej úrovni, tak ako je to pri určovaní výživného na manželku. V prípade príspevku na výživu rozvedeného manžela sa osobe oprávnenej z

danej vyživovacej povinnosti poskytuje len príspevok „na primeranú výživu.“ Z uvedeného dôvodu sú výhrady navrhovateľky v tom smere, že príjem jej bývalého manžela je dostatočne vysoký na to, aby jej poskytoval primeraný príspevok na jej výživu, úplne bez významu na účely tohto konania. Inak povedané, pokiaľ by aj jeden z rozvedených manželov mal značne nadpriemerné príjmy, resp. majetkové pomery, zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov má neporovnateľne nižšiu životnú úroveň, avšak dosahuje schopnosť sám sa živiť, nárok na príspevok na výživu rozvedeného manžela mu nevzniká.

18. Záverom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, ktorá nie je zanedbateľná, že navrhovateľka po rozvode manželstva užíva majetok, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (užíva spoločnú nehnuteľnosť aj osobný automobil), ktoré zatiaľ nie je vysporiadané a pokiaľ si s bývalým manželom rozdelili finančné prostriedky nachádzajúce sa na spoločnom bankovom účte ku dňu rozvodu manželstva tieto, pokiaľ ako tvrdí nie je schopná sama sa živiť, mohla využiť primeranejším spôsobom ako na úhradu zahraničných dovolení, ktoré súd považuje za nadštandardné výdavky.

19. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky zamietol v celom rozsahu (výrok I.).

20. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.), keďže nemal za preukázané, že by bolo s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, rozhodnúť v zmysle § 55 C.m.p..

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho vzdal.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.