

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201454
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420201454.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: JUDr. Mária Krumpolcová Šutková, so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, IČO: 42 175 976, správca konkurznej podstaty úpadcu A.. X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 3 313,51 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi v r a c i a súdny poplatok za žalobu vo výške 198,50 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť XXX sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.04.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 3 313,51 eura s príslušenstvom titulom nesplatennej časti pôžičky poskytnutej žalovanej spoločnosťou XX, na základe Zmluvy o pôžičke č. 5026066 zo dňa 11.12.2015.

2. Uznesením zo dňa 03.12.2020, č.k. 7Csp/44/2020-85, právoplatným dňa 16.03.2021, súd pripustil, aby do konania na miesto dovtedajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: U. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Podaním doručeným súdu dňa 31.08.2021 žalobca oznámil, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz. Žalobca uviedol, že s poukazom na ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2007 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov je následkom vyhlásenia konkurzu zastavenie konania v ktorom sa pohľadávka uplatňuje. Vzhľadom k uvedenému je súd povinný ex lege zastaviť prebiehajúce súdne konanie. Žalobca zároveň požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatok za žalobu v celej výške.

4. Súd na základe oznámenia žalobcu zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30.12.2020, č.k. 4OdK/125/2020-12, právoplatným dňa 13.01.2021, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 6/2021 dňa 12.01.2021, bol na majetok žalovanej (dlžníka) vyhlásený konkurz. Ďalej súd zistil, že na základe oznámenia správca zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 70/2021 dňa 14.04.2021 bol konkurz zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

5. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo

splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

6. Podľa § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

7. Podľa § 166e ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

8. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

9. Podľa § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

10. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Z podaného návrhu a príloh vyplýva, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 01.12.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške celkovo 3 225,48 eura. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 64,14 eura a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7 696,80 eura. Do podania žaloby žalovaná uhradila sumu 1 056,24 eura. Žalovaná pôžičku, resp. jednotlivé splátky nesplácala riadne a včas, čím porušila svoje povinnosti a dostala sa do omeškania. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.07.2017 (Predžalobná upomienka) vyzval žalovanú k okamžitej úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2017. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu splátky neuhradila, právny predchodca žalobcu Oznámením zo dňa 23.09.2017 oznámil žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy č. 5026066 sa stal splatným v celom rozsahu. Žalovaná napriek tomu dlžnú sumu neuhradila. Celkový dlh žalovanej tak ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 3 313,51 eura. Pohľadávka bola postúpená na žalobcu na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a jej prílohy - Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 22.10.2020.

17. Predmetom tohto konania je zaplataenie pohľadávky vo výške 3 313,51 eura s príslušenstvom, ktorá vyplývajú z predmetnej zmluvy vznikla ešte pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. Súd k procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu uvádza, že súdne konania v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddlžovacom konkurze (§ 166a zákona č. 7/2005 Z. z.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b zákona č. 7/2005 Z. z.) sa neprerušujú, ale súd je povinný obligatórne ex lege a z úradnej povinnosti tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť podľa ust. § 167e zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Pri rešpektovaní pomeru špeciality úpravy procesných podmienok súdneho konania v zákone č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii vo vzťahu k C.s.p., vyhlásený konkurz na majetok žalovanej tvorí v tomto konaní vo vzťahu k žalovanej neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, preto súd v zmysle ust. § 161 ods. 1 C.s.p. toto konanie zastavil.

18. V prípade zastavenia konania upravuje C.s.p. náhradu trov konania v ust. § 256 ods. 1 C.s.p, ktoré predpokladá procesné zavinenie niektorej zo strán sporu na zastavení konania. Aby súd mohol aplikovať predmetné ustanovenie, je potrebné skúmať, či je možné niektorej zo strán sporu pričítať procesné zavinenie na zastavení konania. Nakoľko dôvodom zastavenia konania bol objektívne existujúci právny stav a to vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej, nie je možné žiadnej zo strán sporu z procesného hľadiska pričítať zavinenie na zastavení konania. Za dôvod hodný osobitného zreteľa súd považuje skutočnosť, že k zastaveniu konania došlo ako obligatórny zákonný následok právnej skutočnosti, ktorá nastala na základe osobitného zákona, bez zavinenia niektorej zo strán sporu. Súd preto rozhodol o náhrade trov konania podľa § 257 C.s.p. tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

19. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "ZoSP"), ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatili, sa nevyberajú.

20. Podľa § 13 ods. 3 ZoSP, o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; neplatí, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania, dovolanie alebo kasačná sťažnosť vzala späť pred prvým pojednávaním.

21. Zo súdneho spisu vyplýva, že žalobca uhradil dňa 10.07.2020 súdny poplatok za žalobu v sume 198,50 eura. Keďže došlo k zastaveniu konania, o vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 8 ZoSP a žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok v plnej výške 198,50 eura tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výrokom I a II tohto uznesenia je odvolanie v zmysle § 357 písm. a), m) C.s.p. prípustné. Odvolanie možno podať na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 C.s.p. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.