

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721201115
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721201115.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. B., M.. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: otca Š. B.D., M.. XX.XX.XXXX, Q.: P. XX, P. a matky V. B., M.. XX.XX.XXXX, Q.: P. XX, P., zastúpenej advokátkou: JUDr. Alena Arbetová, so sídlom: Holíč, Nám. sv. Martina 3A o návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi na maloleté dieťa takto

r o z h o d o l :

I. Súd z v y š u j e výživné otcovi na mal. M. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 03.09.2021.

II. Nedoplatok na výživnom za čas od 03.09.2021 do 30.10.2021 v sume 38,76 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky spolu s bežným výživným za mesiac november 2021.

III. Súd týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 6P/86/2013 - 32 zo dňa 09.10.2013 v časti výživného otca na mal. M..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na súdu dňa 03.09.2021 domáhala, aby súd zmenil rozsudok sp. zn. 6P/53/2018 zo dňa 14.03.2019 (správne malo byť uvedené č.k. 6P/86/2013 - 32 zo dňa 09.10.2013) v časti určenia výživného tak, že uloží otcovi povinnosť splatiť výživné otcovi na mal. M. vo výške 250 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od podania návrhu. Návrh dôvodila tým, že rozsudkom súdu súd rozhodol, že otec je povinný prispievať na výživu mal. M. sumou 110 eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky právoplatnosťou rozsudku. Od posledného rozhodnutia prišlo k zmene, keď maloletá nastúpila na strednú školu, ktorý prestup predstavuje nárast nákladov maloletých detí, ktoré pri ostatnom určení nemala a to náklady na školu, mimoškolskú činnosť, zubné kontroly. Na zvýšených nákladoch sa otec nepodieľa. Otec sa oženil a žije v spoločnej domácnosti s manželkou a jej synom Damiánom, ktorému kúpil motorku v hodnote 1400 eur, vlastným deťom nekupuje okrem výživného a drobností na Vianoce nič. Okrem mal. M. majú obaja vyživovaciu povinnosť k synovi V. a R.. Na R. platí výživné v sume 120 eur mesačne. Na preukázanie skutkových tvrdení predložila súdu listinné dôkazy: Rozhodnutie o prijatí na strednú školu, rozsudok OS Skalica sp. zn. 6P/86/2013, potvrdenie o príjme, výpis z účtu, rozhodnutie k daniam, rozhodnutie o miestnom poplatku, príjmové pokladničné doklady strednej školy, faktúry, výpis z LV č. XXXX, Č.. XXXX, potvrdenky, pokladničný blok.

2. Otec s návrhom nesúhlasil. V skutkových tvrdeniach uviedol, že návšteva tanečného krúžku maloletou nie je novinkou; synovi manželky na motorku poskytla peniaze v hodnote 1300 eur jeho babka; deťom na každý sviatok dáva po 100 eur. Syn R. zverený do jeho starostlivosti t.č. študuje na vysokej škole v Prahu, dokáže vyžiť zo 120 eur od matky a 150 eur od otca. U maloletej sa zmenilo len to, že bude chodiť do školy o 5 min. dlhšie z domu. Má mesačné výdavky 870 eur a štúdium na syna na VŠ v zahraničí 2500 eur (pitná voda, drevo, telefón, auto, dvaja psy, ošatenie, strava. Manželka má príjem cca 950 eur mesačne, poberá 150 eur výživné na syna R.. Tento študuje na konzervatóriu v Bratislave. Mesačne mu prispieva sumou 220 eur na stravu, hygienu, ošatenie, kultúru, 50 eur internát a 30 eur cestovanie. Mesačné výdavky 1012 eur (hypotéka, poistenie, pôžička, nájom, plyn, elektrina, internet, 2 x mobil, auto, výživné P.). Na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil súdu listinné dôkazy: čestné vyhlásenie, potvrdenia o príjme, výpisy o platbách, vyúčtovaniu faktúru, výpis z účtu manželky.

3. Zástupca kolízneho opatrovníka sa k návrhu nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.10.2021, na ktoré sa zástupca kolízneho opatrovníka nedostavil, neúčast' neospravedlnil, doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas. Súd prejednal a rozhodol vo veci bez prítomnosti zástupcu kolízneho opatrovníka. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom rodičov maloletej a zistil skutočný stav veci.

5. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/86/2013 - 32 zo dňa 09. októbra 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2013 súd v rámci rozhodovania o rozvoze manželstva zveril mal. deti V. a M. do osobnej starostlivosti matky a mal. R. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich budú zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. V. sumou 100 eur mesačne a mal. M. sumou 110 eur mesačne, matke určil povinnosť prispievať na výživu mal. R. sumou 100 eur mesačne, upravil styk rodičov s mal. deťmi. V tom čase mal. M. navštevovala 2. ročník základnej školy, navštevovala tanečný krúžok Taxis, kde platila poplatok 25 eur. Matka vyčísliła náklady mal. na družinu 14 eur, obedy 22 eur, zošity 14 eur, potreby do školy 100 eur (telesná, výtvarná, pomôcky), ošatenie 60 eur, desiata 10 eur denne, divadlo a škola v prírode 20 eur. Matka dosahovala priem. mesačný netto príjem v sume 713,02 eur a otec 898,94 eur.

6. Výsluchom matky mal súd preukázané, že býva v 3-izbovom byte s mal. M. a plnoletým V.. Okrem nákladov spojených s užívaním bytu, ktoré preukazovala listinnými dôkazmi, mesačne platí mobil 15 eur. Spláca úver na bývanie, ktorý jej bol poskytnutý v súvislosti s nadobudnutím predmetného bytu. Splácaným spotrebným úverom spláca predchádzajúce nesplatené úvery. Z príjmu prispieva na výživu plnoletého syna R. sumou 120 eur. K nákladom mal. M. uviedla, že po dobu desať rokov navštevuje zubnú ambulanciu, nosí „rovnátka“, každý mesiac absolvujú kontroly v meste Senica a poplatok za ošetrovanie platí každý druhý mesiac. Poplatok za návštevu tanečného krúžku platí polročne. Mal. sa v škole nestravuje a preto jej prispieva na kúpu jedla 40 eur mesačne a vreckové 20 eur týždenne. Mesačne jej prispieva na mobil 30 eur, pretože potrebuje vyšší počet dát. Otec neprispieva maloletej na zvýšené náklady. Na Vianoce jej dáva 50 eur. Maloletá sa s otcom stretáva každý druhý týždeň.

7. Výsluchom otca mal súd preukázané, že je ženatý. S manželkou býva vo vinohradníckom domčeku v jeho vlastníctve. Manželka je vlastníčkou 3-izbového bytu, s užívaním ktorého má ním vyčíslené náklady. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti na syna V. a R., ktorý mu bol zverený do výchovy. Dávidovi prispieva mesačne sumou 150 eur na náklady v súvislosti so štúdiom na vysokej škole v Prahe. K vyčísleným mesačným nákladom uviedol, že má vykurovanie na drevo, ktoré kupuje. V roku 2013 po rozvoze manželstva sa presťahoval do vinohradníckeho domčeka, ktorý bol neobývateľný a preto si zobral hypotéku, ktorú mesačne spláca. V domčeku sú hore dve izby a dole dve izby. Spláca ďalšiu pôžičku, z ktorej synovi R. hradil náklady štúdia vo Švédsku (Erazmus) v sume 2500 eur. Pri vinohradníckom domčeku nemá garáž, ale postavil dreváreň na uloženie dreva. Na fajčenie mesačne má náklady asi 20 eur. Chová dvoch psov s nákladmi na zakúpenie krmiva, granúl, zdravotnej starostlivosti. K zmene na strane maloletej došlo len v tom, že do školy chodí o 5 minút dlhšie. Maloletá pravidelne navštevuje kaderníka, manikúru, kozmetiku, musí mať najnovší typ Iphonu a určite nemá zlú životnú úroveň. Okrem výživného maloletej hradí náklady v súvislosti s pohostením pri príležitosti sviatkov, kupuje jej darčeky a k Vianociam 100 eur.

8. Podľa správy zamestnávateľa matka dosiahla za posledných 12 mesiacov priemerný mesačný netto príjem v sume 1079,33 eur, otec 1426 eur a jeho manželka 962 eur.

9. Podľa rozhodnutia o prijatí na strednú školu bola maloletá prijatá na denné štúdium do 1. ročníka Súkromnej strednej odbornej školy VIA HUMANA Skalica v šk. roku 2021/2022.

10. Podľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Senica matka poberá prídavky na deti V. v sume 25,50 eur, mal. M. v sume 25,50 eur a otec na R. v sume 25,50 eur.

11. Podľa listinných dôkazov maloletá v súvislosti s návštevou školy platí ročne poplatok ZRPŠ v sume 50 eur, zaplatila za učebnicu NJ sumu 15,30 eur, pracovný zošit' 24,90 eur, učebnicu Hedway 23 eur. Platí cestovné do Senica na zubné kontroly do Senica v sume 13 eur a každý druhý mesiac poplatok 20 eur; za tanečný krúžok polročne sumu 35 eur; poisťné úrazové 13,19 eur mesačne, mobil 30 eur mesačne.

12. Podľa listinných dôkazov matka platí mesačne v súvislosti s bývaním zálohový predpis 167 eur, internet 18,80 eur, plyn 14 eur, RTV 4,65 eur, el. energia 40 eur, ročne komunálny odpad 106,21 eur. Spláca úver na bývanie 165 eur mesačne a spotrebný úver 165 eur mesačne.

13. Podľa listinných dôkazov otec platí mesačne synovi R. sumu 150 eur, telefón 20 eur, elektrina 91,30 eur, životné poisťenie 17 eur. Spláca hypotéku mesačne 135,72 a pôžičku 20,84 eur. Manželka otca v súvislosti s užívaním bytu platí mesačne elektrinu 23 eur, internet 10,99 eur, preddavok 185 eur, plyn 15 eur; spláca hypotéku 200 eur, pôžičku 20 eur, mobil 36 eur a 10 eur, výživné mal. P. 100 eur. Synovi R., ktorý študuje v Bratislave na Konzervatóriu dáva 220 eur mesačne na stravu, hygienu, ošatenie, klusútu, 50 eur na internát a 30 cestovanie.

14. Podľa Čestného vyhlásenia zo dňa 08.10.2021 T. S., M.. XX.XX.XXXX vyhlásila, že peniaze na kúpu motorky pre svojho vnuka v sume 1300 eur poskytla svojej dcére S. B. - manželke otca.

15. Súd posúdil nárok na zvýšenie výživného v zmysle ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. - o rodine (ďalej len „zákon o rodine“).

16. Podľa § 62 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252362'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252362'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252362'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, 5 zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252362'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 78 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252378'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, 3 zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252378'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Predmetom konania bola zmena výšky výživného určeného otcovi na maloleté dieťa predchádzajúcim rozhodnutím súdu a to zvýšenie výživného na návrh matky. Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 Civilného mimosporového

poriadku (ďalej len C.m.p.“). Zmenu rozhodnutia o výživnom možno teda dosiahnuť len na návrh novým konaním v tej istej veci. Hmotnoprávnou podmienkou zmeny rozhodnutia ukladajúce povinnosť na plnenie výživného možno len vtedy, ak sa zmenili okolnosti rozhodujúce pre výšku alebo ďalšie trvanie dávok oproti času, keď súd rozhodoval v pôvodnom konaní. Bez návrhu môže byť rozhodnutie súdu o výživnom zmenené len vtedy, ak ide o výživné pre maloleté deti (rozhodnutie VI. ÚS 473/2012).

20. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi ako na strane výživou oprávneného, tak aj na strane výživou povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie a to i potrebami odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám, schopnosti starať sa o seba a pod. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napríklad súvisia so zdravotným stavom oprávneného, napr. liečebné náklady. Súd na ne musí pri určovaní výživného prihliadnuť. Na strane oprávneného sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet ním vyživovaných osôb a výška takéhoto výživného ako i vyživovacia povinnosť iných povinných voči týmto osobám. Na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné dieťaťu a výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností a zároveň na okruh osôb, ktoré sú povinné týmto oprávneným poskytovať výživné, ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Súd je povinný prihliadať tiež na zárobkové možnosti povinných rodičov podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania vtedy, ak sa preukáže, že to bol rodič, ktorý sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. V takom prípade je sú povinný skúmať dôvody, ktoré ho viedli k strate na príjmoch alebo majetku.

21. Podľa ustálenej súdnej praxe rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti je povinný prispievať na výživu svojich detí sumou vo výške až do 30% z jeho netto príjmu a to vzhľadom na odôvodnené potreby toho, ktorého dieťaťa, s tým, že dieťa, na ktorú obidvaja rodičia prispievajú, sa rozumie zaobstarávanie, respektíve uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa.

22. Súd pri rozhodovaní o zmene výšky výživného porovnal okolnosti dôležité pre určovanie výživného v dobe skoršieho i nového rozhodovania. Súd má za to, že prišlo k podstatnej zmene pomerov od času skoršieho rozhodovania o výške výživného otca na maloleté deti. V čase rozhodovania roku 2013 bola maloletá vo veku 7,5 roka, navštevovala 2. ročník základnej školy. Nemala zvýšené výdavky. Navštevovala tanečný krúžok Taxis, kde platila poplatok 25 eur. Už v tom čase matka vyčíslila náklady na zubára - rovnátka 50 eur., vreckové 60 eur, desiata 10 eur denne, obedy 22 eur, družina 14 eur. Matka v tom čase bývala s priateľom a maloletými V. a M. v 3-izbovom byte patriacom do BSM. Mala ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. R.. Dosahovala priem. mes. netto príjem 713 eur. Otec býval v domácnosti s priateľkou a mal. R.. Dosahoval priem. mes. netto príjem 898,94 eur.

23. Súd mal preukázané, že ku dňu rozhodnutia matka býva s maloletou a plnoletým V. v domácnosti 3-izbového bytu, ktorého je vlastníčkou. V súvislosti s užívaním nehnuteľnosti mesačne platí poplatky v sume 253,30 eur s tým, že súd poplatok za komunálny odpad vypočítal za jeden mesiac. Spláca úvery v sume 330 eur. Mesačne prispieva na výživu syna R. sumou 120 eur. U zamestnávateľa dosahuje priemerný mesačný netto zárobok v sume 1079,33 eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému V.. Otec býva v domácnosti s manželkou. Dosahuje priemerný mesačný netto príjem v sume 1426 eur a jeho manželka v sume 962 eur. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi V. v sume 110 eur mesačne a R., ktorému prispieva sumou 150 eur mesačne. V súvislosti s bývaním má náklady na elektrinu, pitnú vodu a kúrenie v sume 160 eur. Manželka v byte, ktorého je vlastníčkou mesačne hradí náklady v sume 236 eur (preddavok, plyn, elektrina, internet), splátky hypotéky s poistením 260 eur, mobil. Platí výživné na dcéru P. 100 eur a má vyživovaciu povinnosť na syna R., ktorý študuje na konzervatóriu v Bratislave.

24. Maloletá M. je žiačkou 1. ročníka strednej školy v mieste bydliska. V súvislosti so zabezpečením potrieb a návštevou školy predstavujú mesačné náklady na poplatok ZRPŠ, učebné pomôcky. Ďalšie náklady súvisia so stravou, keď sa v škole nestravuje, návštevu tanečného krúžku, zubnej ambulancie, poistenie, mobil, hygienické potreby. Súd k týmto nákladom pripočítal náhodné výdavky a to kúpa učebné

pomôcky na začiatku roka. Súd rozpočítal jednotlivé vyčíslené náklady na mesačný výdavok, ktorý potom predstavoval sumu 124,65 eur.

25. Súd pri porovnaní pomerov v roku 2013 a ku dňu rozhodnutia o zvýšení výživného má za to, že prišlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa aj rodičov, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného. Maloletá je o osem rokov staršia, navštevuje strednú školu. Je nesporné, že v súvislosti s vekom a návštevou školy oproti predchádzajúcemu obdobiu, keď navštevovala prvý stupeň základnej školy prišlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného otca na maloletú. Súd vzal do úvahy, že maloletá navštevuje strednú školu v mieste svojho bydliska, teda nemá zvýšené náklady na cestovné. Už v čase predchádzajúceho rozhodovania o výške výživného navštevovala tanečný krúžok a matka vyčísliła aj náklady v súvislosti so zubnou starostlivosťou. Iné zvýšené náklady na strane maloletej neboli preukázané.

26. Na strane otca prišlo k podstatnej zmene pomerov, keď uzavrel manželstvo a žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá má dve vyživovacie povinnosti. Otec má ďalej ďalšie dve vyživovacie povinnosti na synov V. a R., ktorý mu bol zverený do starostlivosti. Súdu je z úradnej činnosti známe, že v konaní vedenom pod sp. zn. 1Pc/15/2021 súd rozhodol rozsudkom zo dňa 21. októbra 2021 o zvýšení výživného na V. zo sumy 110 eur na súdu 150 eur mesačne. Rozhodnutie dosiaľ nie je právoplatné. Otec má takto určené výživné v sume 150 eur a v sume 150 eur prispieva na zabezpečenie potrieb syna R., ktorému prispel na štúdium v zahraničí sumou 2500 eur. U otca prišlo k zvýšeniu priemerného mesačného príjmu priemerne o 530 eur. Na strane matky prišlo k zmene pomerov v tom, že už nežije v spoločnej domácnosti s priateľom, žije s dvomi deťmi mal. M. a synom V., ku ktorým má vyživovacie povinnosti. Má naďalej ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi R., na ktorého prispieva sumou 120 eur mesačne. Priemerný mesačný netto príjem sa jej zvýšil o 366 eur. Súd prihladol na starostlivosť zo strany matky o maloletú, keď už je vo veku, kedy nevyžaduje celodennú starostlivosť. Obaja rodičia majú náklady v súvislosti a užívaním nehnuteľností, ktoré vlastnia a splácajú úvery na bývanie s potrebným úver. Súd má za to, že pri komplexnom posúdení schopností a možností oboch rodičov prispievať na výživu maloletej ako aj jej odôvodnené potreby je primerané zvýšenie výživného na mal. M. o sumu 20 eur, teda na sumu 130 eur mesačne. Významnou podstatnou zmenou na strane maloletej bolo uplynutie času. V súvislosti so štúdiom na strednej škole sa jej podstatne náklady nezvýšili, pri návšteve tanečného krúžku prišlo k zvýšeniu o 1,67 eur mesačne (25 - 35 : 6) a zubnom ošetrení mesačne cestovné a každý druhý mesiac poplatok 10 eur. Otec pri určení výživného na mal. M. 130 eur, plnoletého V. 150 eur a plneniu 150 eur plnoletému Dávidovi bude mesačne platiť celkom výživné na tri deti spolu v sume 430 eur. Výška takto určeného výživného na všetky tri deti predstavuje 30,15 % z priemerného netto príjmu otca. Matka zo svojho príjmu prispieva na výživu syna R. sumou 120 eur, na syna V. môže prispievať sumou 100 eur a mal. Nikolu sumou 90 eur, ktoré výživné spolu predstavuje sumu 310 eur, čo je 28 % z jej priemerného mesačného netto príjmu. Pri takto určených sumách potom bude mať mal. M. na zabezpečenie svojich potrieb mesačne sumu 245,50 eur (otec výživné 130 + matka 90 + prídavok na dieťa 25,50), ktorá suma je primeraná jej odôvodneným potrebám.

27. Súd uložil povinnosť otcovi prispievať zvýšeným výživným na maloletú odo dňa podania návrhu, teda 03.09.2021 s použitím ustanovenia § 77 zákona o rodine, ktorý síce umožňuje priznať výživné, resp. jeho zvýšenie spätne aj tri roky pred dňom podania návrhu, avšak pre takýto postup vyžaduje, aby boli v konkrétnom prípade dané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktorými sa myslí predovšetkým existencia okolností objektívne znemožňujúcich podať návrh skôr. Dôvody hodné osobitného zreteľa pritom musí navrhovateľ súdu preukázať. Matka v návrhu netvrdila žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa a navrhla priznať zvýšené výživné odo dňa podania návrhu.

28. Vzhľadom k priznaniu zvýšeného výživného od 03.09.2021 otcovi vznikol nedoplatok na výživnom do 31.10.2021. Matka uviedla, že otec má výživné vyrovnané a preto mu vznikol nedoplatok v rozdiel medzi pôvodne určeným výživným a zvýšenou sumou. Na mal. M. vznikol otcovi nedoplatok v sume 38,76 eur (za september 28 dní 20 : 30 x 28 = 18,76 eur + október 20 eur). Súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť nedoplatok na výživnom pri zohľadnení jeho výšky, priemerného mesačného príjmu spolu s výživným splatným za mesiac november 2021.

29. Súd týmto rozhodnutím s použitím ustanovenia § 121 C.mp. zmenil predchádzajúce rozhodnutie v časti výšky výživného otca na mal. deti.

30. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 58 C.m.p., keď žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v piatich vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523362'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva vzdal po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523363'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné

práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523365'&ucin-k-dni='30.12.9999'> CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523365'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523365'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z.. Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 C.m.p.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému; aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní a aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 C.m.p.).