

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14P/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200622  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621200622.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci mal. dieťaťa: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. K., zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., S. XXX, právne zastúpená: JUDr. František Pitoňák, advokát, so sídlom Spišská Nová Ves, Štefánikova 5 a otec X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., S. XXX, t.č. prechodný pobyt T., D. XXXX/XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o, so sídlom Spišská Nová Ves, Gorkého 8, v konaní o zmenu priezviska, takto

### rozhodol:

I. Súd d á v a za otca X. J., nar. XX.X.XXXX súhlas matke O. W., nar. X.X.XXXX k podaniu žiadosti o zmenu priezviska pre maloletého I. J., nar. XX.X.XXXX, a to z priezviska „J.“ na priezvisko „W.“.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.02.2021 bol súdu doručený návrh matky maloletého, ktorým sa matka domáhala, aby súd nahradil za otca maloletého súhlas matke na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. I. z J. na W..

2. Matka podaný návrh odôvodnila nasledovne:

Mal. I. J. je dieťaťom rodičov O.T. W. a X. J.. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 6P/58/2011 zo dňa 12.1.2012 súd manželstvo rodičov rozviedol a mal. I. zveril do osobnej starostlivosti matky. Otec odišiel zo spoločnej domácnosti a od vtedy sa o dieťa veľmi nezaujímal.

V roku 26.12.2015 matka O. uzavrela manželstvo so Š. W., nar. X.X.XXXX, pričom manžel matky býva spolu so synmi matky t.j. s mal. I. J. ako aj jeho bratom K. W., nar. X.X.XXXX, ktorý si už zmenil priezvisko z J. na W. dňa 2.3.2020. Tak ako K. W. aj mal. I. nemá vo vzťahu k svojmu otcovi vytvorený žiadny citový vzťah, nakoľko jeho otec nejaví o neho žiadny záujem, dokonca neplatí dobrovoľne na neho výživné, nenavštevuje a ani spolu žiadnou formou nekomunikujú. Mal I. odmieta styk s otcom, vzhľadom na správanie sa otca k nemu a jeho matke v minulosti.

Mal. I. má s manželom matky vytvorený silný citový vzťah tým. navzájom si doma pomáhajú, nikdy na neho nepovedal slovo ktoré by mu ublížilo a vždy sa o neho zaujíma, jeho matka a aj jeho brat majú priezvisko W., mal. I. nechce neustále vysvetľovať prečo nemá rovnaké priezvisko ako jeho mama, brat a nevlastný otec, preto by bol rád aby aj on mal priezvisko W. tak aby do budúcnosti nevznikli pri ich spoločných aktivitách rozdiely v názve priezviska. Súčasne otec mal. I. si dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť, preto bola matka nútená podať návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie dlžného a bežného výživného.

3. Spolu s návrhom matka súdu doručila:

- kópiu rozsudku tunajšieho súdu sp. zn.: 6P/58/2011-29
- kópiu rozhodnutia OÚ Spišská Nová Ves zo dňa 02.03.2020 o povolení zmeny priezviska brata mal. I. z J. na W.
- kópiu Upovedomenia o začatí exekúcie vydané dňa 30.09.2020 súdnym exekútorom JUDr. Klaudiou Gilániovou
- kópiu rodného listu mal. I.Á.

4. Súd uznesením sp. zn.: 14P/21/2021-12 zo dňa 04.03.2021 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého v tomto konaní.

5. Z obsahu správy zo dňa 23.03.2021 podanej kolíznym opatrovníkom zo sociálneho zisťovania zistil súd nasledujúce skutočnosti:

Pri prešetrení pomerov v prirodzenom prostredí matky, O. W., nar. X.X.XXXX, bolo zistené, že poberá invalidný dôchodok, prídavok na deti a výživné od otca. Manžel matky, Š. W., nar. X.X.XXXX, je zamestnaný v zahraničí. Rodina býva v rodinnom dome. Kultúra bývania a hygiena domácnosti sú na veľmi dobrej úrovni. Matka má vyživovaciu povinnosť k synovi K. W., nar. X.X.XXXX, ktorý študuje na vysokej škole.

Otec maloletého, X. J., nar. XX.X.XXXX, býva mimo nášho služobného obvodu na adrese D. XXXX/XX, T., preto nebolo možné prešetriť pomery a zistiť jeho názor.

Bez prítomnosti matky bol vykonaný pohovor s maloletým I., ktorý uviedol: „Viem prečo som prišiel na pohovor. Budeme sa rozprávať o mojom priezvisku. Moja mamka na súd podala návrh na zmenu môjho priezviska na priezvisko W.. Mám na to dôvody, aby bolo moje priezvisko zmenené. Svojho otca X. som naposledy videl, keď som bol v 1. triede a bolo to pred školou. Od uvedenej doby nie som s ním v žiadnom kontakte. Je to už 7 rokov. Neviem, či by som otca už aj poznal a taktiež či by ma poznal. Ďalší dôvod je ten, že mamka sa vydala za Š. W.. Ja od začiatku ich života som oslovoval Š. ocko. On ma vychováva, trávim s ním veľa času, dáva mi rôzne rady a mám ho veľmi rád. Nemám záujem, aby som svojho biologického otca vyhľadal, môže byť napísaný v rodnom liste, ale ja to vôbec nevnímam. Môj starší brat K. má tiež zmenené priezvisko a volá sa W.. On chodí na vysokú školu. Moja mamka je tiež W.. Sme rodina, tak chcem, aby sme mali rovnaké priezvisko. Ja mám zdravotné problémy, reumu a chodím po vyšetreniach spolu s mamkou a terajším ockom. Obaja musia lekárom vysvetľovať, že mám iné priezvisko a niekedy nastáva aj problém vo vypisovaní. V škole nemám problém s oslovovaním, pretože má v škole spolužiaci a učitelia oslovujú I.. Som žiakom 8. triedy Základná škola I. H.. V predošlých ročníkoch som hrával aktívne aj hokej. Ja som musel s ním prestať, pretože mám zdravotné dôvody. Teraz mám dištančné vyučovanie. Ja ešte nemám predstavu o budúcnosti, čo by som chcel robiť. Vo voľnom čase sa bicyklujem a som vonku s kamarátmi. Ja chcem a túžim po tom, aby som sa volal W.“.

Matka pri pohovore uviedla, že na svojom návrhu na zmenu priezviska u syna, trvá. Ako dôvod uviedla, že otec sa o syna vôbec nezaujíma, nenavštevuje a ani žiadnou formou nekomunikujú. Syn odmieta styk s otcom. Medzi jej manželom a Sebastíanom je vytvorený silný citový vzťah. Ďalej uviedla, že výživné na syna vymáha prostredníctvom exekúcie.

6. Dňa 16.04.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie otca, v ktorom otec uviedol nasledujúce skutočnosti:

Otec s návrhom matky nesúhlasí. Zo strany matky ide o ďalšie pokračovanie útoku a pomsty otcovi za to, že spokojne a šťastne žije po rozvode s inou ženou, teraz už manželkou. Matka sa snaží zúžiť úlohu otca len na „chodiacu peňaženku“.

Argumenty o tom, že to nie je vôľa matky, ale vôľa 14-ročného syna, by mohla byť v tomto prípade obsiahlou témou pre psychiatrov a psychológov a v tomto konaní sme svedkami toho, že matka svojou systematickou prácou spôsobia úplnú negáciu otca a snaží sa dokonať svoje konanie, ktoré sa premietlo aj do psychiky detí zmenou priezviska.

Dávame do pozornosti iniciatívu rodičov, ktorá prebieha na sociálnej sieti Facebook pod názvom Vymazaní rodičia. Ide o skupinu ľudí, ktorí doplatili na sebeckosť svojich bývalých partnerov, s ktorými

splodili deti, kde druhého rodiča úplne eliminovali zo života. Ide predovšetkým o mužov ale i ženy, ktoré trpia aj z dôvodu toho, že takým rodičom, ako je žalobkyňa nahráva aj zdĺhavosť súdnych konaní. V tomto prípade navrhujeme do tohto konania pripojiť spis 15P/147/2014, ktoré konanie bolo právoplatne rozhodnuté až Rozsudkom Krajského súdu vyhotovenom 30.10.2019, t.j po viac ako piatich rokoch od podania návrhu zo strany matky. (Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2019.)

Súdu z citovaného spisu predkladáme vyjadrenie otca na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi spolu s návrhom na spojenie vecí, ktoré otec doručil prostredníctvom právneho zástupcu tunajšiemu súdu 6.10.2014. Zároveň súdu predkladáme podanie otca zo dňa 23.6.2014, ktorým sa otec domáhal zverenia synov mal. I. J. a vtedy ešte aj mal. K. J., nar. X.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti.

Úmyselne súdu predkladáme uvedené listiny, aby bolo zrejmé, že vzťah otca so synmi sa mohol vyvíjať úplne inak, ak by súdy reagoval včas a riadne ešte v roku 2014 prípadne 2015. Dnešná situácia je taká, že na tieto fakty nechce nikto prihliadať a spomenúť si, ako prebiehal vývoj vzťahu otca s jeho synmi.

Sme toho názoru, že celú vec nemožno zacykliť spôsobom, ktorým argumentuje žalobkyňa, kde poukazuje na odcudzenie sa otca od syna, ktoré v súčasnosti so súdom spôsobila predovšetkým ona, a dnes požaduje úplne odstrihnúť syna od otca aj po formálnej stránke, a to zmenou priezviska.

Ustanovenie § 6 ods. 1 Zákona o mene a priezvisku uvažuje aj o možnosti povoliť zmenu priezviska, ak ide o priezvisko hanlivé, čo tento prípad nepochybne nie je, a z dôvodov hodných osobitného zreteľa, pričom sa poukazuje na neplatenie výživného zo strany otca. Čo sa týka neplatenia výživného, je nutné uviesť, že otec neplatil výživné len sčasti, pretože si nesprávne vyložil výpočet dlžného výživného, ktoré už vo vyššie uvedenom konaní súd spätne priznal za všetky tie roky prieťahov a matke opätovne nič lepšie nenapadlo, ako navýšiť náklady otca bez predchádzajúceho upozornenia podaním návrhu na exekúciu. Dôvody hodné osobitného zreteľa nemožno účelovo vykladať len cez peniaze a prípadné dlžné výživné. Dôvody hodné osobitného zreteľa je nutné vnímať podľa nášho názoru v kontexte všetkých súvislostí, čo v tomto prípade znamená, že otec sa stal odvrhnutým rodičom nie z vlastnej vôle, ale z dôvodu konania matky a táto bez akýchkoľvek zábran zužuje úlohu otca, myslíme tým žalovaného, na záujem o jeho peňaženku.

7. Dňa 04.05.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k správe kolízneho opatrovníka zo dňa 23.03.2021, pričom otec uviedol tieto skutočnosti:

Celé vyjadrenie syna má síce reálny základ a môže celú vec vnímať tak, ako to odprezentoval pred pracovníčkou ÚPSVaR.

Vec sa však má tak, že si netreba zamieňať príčinu s následkom. Otec, po všetkých sporoch s matkou a príkoriach, ktoré mu boli spôsobené, opustil nielen manželku a deti, ale aj región Spiša. Tiež sa opätovne oženil, ale o svoje deti bojoval tak, ako sme to uviedli v našom písomnom podaní zo dňa 15.4.2021.

Ide o odvrhnutého otca, ktorý už nechce a nedokáže bojovať so svojou bývalou manželkou.

Nie je pravda, aby nepoznal syna. Práve naopak, „z diaľky“ sleduje život, pretože v rámci podnikania sa občasne zdržuje aj v obci S.. Podľa názorov otca syn v podstate prezentuje názory, ktoré niekoľko rokov na dennej báze počuje od svojej matky, ktorá mu jednoducho formuje názor. V prípade, ak by matka nevedla „vojnu“ voči otcovi, bolo by možné upraviť aj vzťahy otca so synom.

Sme toho názoru, že absolútne vyhranené vzťahy rodičov nemôžu viesť k zmene priezviska a popretie faktu, že X. J. je otcom svojho dieťaťa. Opätovne poukazujeme na spis 15P/147/2014, z ktorého je zrejmé, že pôvodne otec mal záujem starať sa o svoje deti v rámci striedavej starostlivosti.

Prieťahy súdnych konaní, neschopnosť súdnej moci zlomiť matku „bojovníčku“, ktorá neguje úlohu otca, nemôžu viesť k zmene priezviska a zákon o mene a priezvisku ani s takouto možnosťou nepočíta. Úloha otca sa nemôže zúžiť len na jeho „peňaženku“.

8. Na pojednávaní dňa 09.07.2021 súd vypočul matku, ktorá v rámci svojho účastníckeho výsluchu uviedla:

„Vzniklo to vlastne, keď som sa dala s terajším manželom dokopy. Nadviazal veľmi dobrý vzťah s mojím synom I.. Biologický otec sa odcudzil deťom. Chlapcovi bolo u otca párkrát ubližované. Keď som vydala v roku 2015 tak sa syn chcel volať po mne a terajšiemu otcovi. K. po dovŕšení 18 rokov si sám zmenil priezvisko. Preto sa mladší syn pýta, prečo sa nemôže tak volať. Povedala som mu, že on má vlastného ocka. Obaja chlapci sú chorí. Matej má liečbu biologickú. Synom pichám každý deň injekcie do brucha. Jedna dávka stojí cez 2000 eur. Dvakrát bol v nemocnici toho školského roka. Pýtala som otca, aby prispel na syna, ale neúspešne. Starší chlapec chodí na vysokú školu. Robil skúšky na ďalšiu školu, ktoré urobil. Všetky dlhy, ktoré máme som brala na jeho podnikanie. Ja to mám veľmi ťažké. Nechala som mu celú firmu a stroje. Všetko to ľutujem. Povedal, že mi nechá bývanie. Nezaplatil minulý mesiac bežné výživné. Od novembra neposlal na syna K. ani cent. Keby som vedela, že nemá peniaze. Minulý mesiac kúpil pozemok. Všetko prepisuje na iných. Keď nevyplatí dlh dávame na neho trestné oznámenie. Nemám peniaze ani na inkaso. Chodím so synom po nemocniciach a lekároch. Čakáme, že ideme do Bardejovských kúpeľoch, čakáme na termín. Nastupuje na strednú školu. Starší syn skončil strednú školu a teraz je na vysokej škole. Na to aký je syn chorý a skončil školu, sme hrdí na to. Všetko robíme pre neho. Toto nevidí ani jeho biologický otec. Taký sen, že chce syn iné priezvisko, nie je tento sen nespiteľný. Na poslednom pojednávaní sa biologický otec vyjadril, nech si ho vezme terajší môj manžel. Syn schudol teraz veľa kíl. Možno by ho otec ani teraz nespoznal. Oveľa agresívnejšia je u neho táto choroba ako u syna K.. Ak to on chce, nech to má. Ak nie, tak počká do osemnástky a zmení si priezvisko. My sme teraz rodina. Biologický otec kopal na dvore a syn mal v ten deň 14 rokov ani mu nezablahoželal. Neposlal ani staršiemu synovi, ktorý mal teraz 21 rokov smsku. Máme teraz 4 ročného vnuka. Keby deti chceli ísť by k svojmu vlastnému otcovi. Ja im nezakazujem. Nie je tam vytvorený ten vzťah otec a dieťa. Všade ma špiní bývalý manžel. Nech ma špiní, tí čo ma poznajú vedia, aká som. Otec má peniaze na platenie výživného. Mám dôchodok 126 eur, či by otec vedel z toho vyžiť. Kde dnes otec na pojednávaní, keď má taký záujem, aby sa syn volal po ňom naďalej. Nie je to prvýkrát, čo tu neprišiel. Všetko je za mnou. Mám terajšieho manžela, s ktorým som šťastná, sme spokojní. Dom nebudem ani tak skoro vysporiadavať, on mal mať firmu a ja dom. Nebudem to ďalej rozoberať. V roku 2012 v januári sme sa rozviedli. I. tam bol asi na Veľkú noc a na Vianoce poslednýkrát. Od roku 2013 už tam nebol ani raz. S otcom sa nekontaktuje ani telefonicky. Žena bývalého manžela vypisuje smsky terajšiemu môjmu manželovi. Jedno manželstvo mi rozbila a teraz chce asi ďalšie. Ak videl cez okno auta synov, nestiahol okno, aby sa synom pozdravil. Napísala som mu veľa smsky, ktoré môžem vám aj ukázať. Vraj ja sa neviem dohodnúť. Pýtala som peniaze na lieky, na cestu k lekárom. Teraz mu zvýšili výživné na 120 eur, keby 500 eur nič nepoviem, ale na dnešnú dobu 120 eur. Nemáme upravený styk otca s deťmi. Deti tam nechceli chodiť. Nikdy sa otec nedomáhal styku so synom po celý čas. Najprv chcel striedavú starostlivosť, potom chcel chlapcov do opatery. Syn ani nevie ako otec vyzerá. Niekedy mu poviem, že pozri je tam tvoj otec. Doma rozprával môjmu manželovi a súrodencom, že si chce dať zmeniť priezvisko. Neviem, či to rozprával v škole. Vravil, že sa chce volať ako ocko, môj terajší manžel. Syn je veľmi múdry a nedá si povedať. Musí ísť na právnickú školu.“

Na otázku svojho právneho zástupcu matka uviedla: „Určite otec nekontaktoval syna cez nejaké sociálne siete. Nekontaktoval sa s ním ani cez narodeniny, meniny a iné sviatky. Ani raz nepovedal syn, žeby chcel ísť k otcovi. Nemám žiadnu vedomosť o tom, žeby sa otec kontaktoval nejakým spôsobom so synom.“

Na otázku právneho zástupcu otca matka uviedla: „Nemenili sme nikto z nás telefónne číslo, odkedy som rozvedená. Syn od tretej triedy, kedy prestupoval na hokejovú školu má telefón. Číslo si nikto z detí nemenil. Neviem, či som otcovi detí oznamovala tel. čísla detí. Staršia dcéra bola pri nemu 3 mesiace. Nemala tam však žiadny trvalý alebo prechodný pobyt. Odišla od neho v čase, keď začal otec biť K. a potom I.. Chlapci tam chodili len na návštevu, oni tam nežili. Sľúbil dcére, že keď tam bude bývať u neho, že jej zaplatí externe školu. Príbuzní manželky bývalého manžela sa skontaktovali so mnou. Keď otec bagroval na dvore a keď ma videl tak hneď vošiel do bagra. Ak by ma otec vyplatil z domu nech si ho užíva aj celý. Myslím, žeby tam nešiel. Mám vedomosť o tom, že bývalému manželovi hrozil trest. Veď ma počas manželstva týral a bil. Synovi opúchajú nohy a ruky, má silné bolesti kíbov, má artritídu a preto ostáva ležať. Majú to obaja synovia K. aj I.. Dostali to vo veku 13 rokov. Neprajem nikomu tieto bolesti, keď dieťa v noci reve od bolesti. Sadáme do auta a utekáme k lekárom aj v noci. Nemám žiadne smsky od bývalého manžela od rozvodu. Píšem mu ohľadne výživného, peňazí na lieky, teda píšem ohľadne detí. Deťom nedáva nič.“

Na otázku kolízneho opatrovníka matka uviedla: „Otec je informovaný o synoch. Nikdy mi nebol nápomocný, čo sa týka lekárov alebo hospitalizácie synov. Na messengeri má napísaný profil ako I. W.“

9. Súd na tomto pojednávaní vypočul tiež mal. I., ktorý v rámci svojej výpovede uviedol:

„Bývam pri mamke. Mám ju veľmi rád. Je to rodič, ktorý sa o mňa stará. Otca som videl v I. ročníku. Nevie, kedy som bol u neho doma na byte. V I. ročníku prišiel za mnou. Nechodí za mnou na narodeniny. Nezaujíma sa o mňa. Na byte ma bil. Keď bol na byte vtedy som bol malý asi škôlkar. Nepamätám si to presne. Mám 3 súrodencov. Mám jedného brata a dve sestry. Brat býva ešte doma. Jedna sestra chodí na internát. Teraz je však doma. Študujem v H., teraz pôjdem do 9. ročníka. Učím sa dobre. Som vyznamenaný, mal som 5 dvojky na vysvedčení. Hral som hokej, ktorý som musel prerušiť. Proste sa teraz učím a chodím von. Kamarátov mám. Mám kamarátov menom K., Q., N., K.. Ešte jedného meno vždy zabudnem. Žijem teraz v obci S.. Do školy dochádzam autom s mamkou, ale niekedy aj autobusom. Mamka ma teraz nového manžela. Nevie, kedy mali svadbu, ale asi 7. rok je už u nás. Dobre vychádzam s manželom mamky. Bavíme sa spolu, rozprávame ako rodič s dieťaťom. Chodím aj za ním, ak mám nejaký problém. Teda chodím za obidvoma. Nevie, kedy som bol u neho na byte, nepamätám si na vek. Bolo to asi v I. ročníku. Maximálne išiel autom okolo, ale teraz už ani neviem, aké má auto. Nijako sa o neho nezaujímam a on ma nevyhľadával. Nemám na otca telefónne číslo. Nikdy som otca nikde nevyhľadával. Ak by som sa chcel s otcom skontaktovať išiel by som asi do J., je tam nejaká rodina, možno oni by mohli mať na neho nejaké telefónne číslo. Nevie, či niekto z jeho strany žije. Z mamkinej strany mám ešte babku. Nepoznám otcových príbuzných. Mám telefón asi od 4. ročníka, keď som išiel do Spišskej, aby som sa mohol spojiť s mamkou. Nemám ten istý telefón. Mal som telefón po bratovi taký malý s bielym krytom. Potom som dostal Samsung a na Vianoce 2020 som dostal ďalší telefón Redmi. Nevie presne. Mám Tesco kartu. Raz som menil asi kartu, keď sa mi kupoval telefón. Moje telefónne číslo je XXXX XXX XXX. Vidím čísla, ktoré mi volajú. Málokedy sa mi stáva, že mi volá číslo, ktoré nemám uložené. Cudzí mi asi nevolajú. Väčšinou píšem smsku, aby som nevyrušoval. Ak nemám kontakt uložený tak napíšem, prečo mi volal. Nestalo sa, žeby mi niekedy volal otec X. J.. Nikdy som ani takú smsku od neho nedostal, že mi volal otec. Ak by som mal číslo na neho, tak by som ho mal uložené, ale nevolal mi som mu ani nepísal. Ak by som mal adresu na otca, nemám dôvod ísť k nemu. Nikdy som nehľadal nejaké fotky otca, aby som vedel, ako žije. Mám Facebook, ale nedávam tam žiadne fotky, iba si píšem s kamarátmi. Mám tam svoje meno I. J., dal som si tam lomítko W.. Niekto sa mi dostal na facebook. Keď som si robil nové konto, tak som si tam dal I. W.. Ak ma poznajú, tak ma nájdú pod oboma menami. Bil ma otec, podviedol ma a nemám ho rád. Nie je to nenávisť. Keby som ho stretol napr. na súde nereagoval by som nijako. Nešiel by som k nemu niečo sa pýtať. Ak by prišiel ku mne a niečo sa ma pýtal, tak by som mu odpovedal. Záleží, čo by sa ma pýtal. Hlavný dôvod je taký, že ma bil, bil aj mamku. Chodil som po nemocniciach, lebo som chorý. Chodil som tam iba s mamkou. Mám nového ocka a preto chcem mať jeho priezvisko. Bil ma a nútil ma jesť. Nesprával sa ako môj rodič. Mám reumu. Chodím sám. Do nemocnice chodím podľa výsledkov. Schudol som 13 kg a preto som chodil po nemocniciach, ale teraz priberám späť a preto už nechodím. Po nemocniciach chodí som mnou buď mamka alebo ocko. Ocka myslím manžela mojej mamky W.. Nechcel by som ísť s biologickým otcom do nemocnice. Ak by mi to navrhol, odmietol by som to. Mamka by len dnes povedala, že mám súd. Nikto mi nepovedal nič také, žeby sa hneval alebo bol smutný, keď budem ináč vypovedať. Chcem sa volať W. a nie J.. Povedal som mamke, že chcem priezvisko W.. Povedal som to rodine. Rodina mi povedala na to, že dobre. Povedali, že držíme ti palce. Je o mňa dobre postarané. Mám jedlo, topánky, môžem chodiť vonku, mám všetko. Nepríde mi, žeby mi niečo chýbalo. Nechcel by som nič zmeniť. Nechcem už nič povedať.“

10. Dňa 26.08.2021 bolo súdu doručené podanie otca označené ako „Návrhy na doplnenie dokazovania“, v ktorom otec uviedol:

Matka počas konania uviedla, že otec sa nezaujíma o syna, pričom ten má byť chorý a otec o túto skutočnosť neprejavil žiaden záujem. V tomto kontexte navrhujeme, aby matka predložila správu o zdravotnom stave syna, z ktorej by bolo zrejmé, kto je ošetrovujúcim lekárom syna, a akými diagnózami trpí. Ide o jedinou možnosť, ako sa otec môže dozvedieť o zdravotnom stave syna, pretože matka mu túto možnosť odopiera.

Rovnako nie je pravdivá skutočnosť, aby sa otec o syna nezaujímal, avšak až do pojednávania v tejto veci nepoznal aktuálne telefónne číslo svojho syna, a matka, hoc tvrdí, že nenebili mobilné telefóny,

nie je to pravda, a otcovi, keďže on naozaj telefónne čísla nemení, nikdy nedvihnú telefón. Otec aj po poslednom pojednávaní, poznajúc telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré syn uviedol na pojednávaní, sa pokúsil aspoň o telefonický kontakt so synom, avšak bezúspešne.

Otec v kontexte všetkých vyjadrení ďalej poukazuje na fakt, že v konaní vedenom na tunajšom súde 3T/90/201, bol uznaný za vinného za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, na základe trestného oznámenia matky, otec v celom konaní vinu popieral a poukázal na to, že išlo o pomstu jeho vtedajšej manželky za to, že si našiel priateľku, s ktorou bol nútený sa aj odsťahovať mimo dosah bývalej manželky.

Preto otec aj v súčasnosti tvrdí, že očakávať od neho, že nejakým spôsobom bude navštevovať domácnosť svojej bývalej manželky, alebo že ju bude kontaktovať na ulici, nie je správne, pretože má skúsenosť a obavy o to, že by sa to obrátilo proti nemu, pričom svoju bývalú manželku považuje za klamárku a akýkoľvek kontakt s ňou by musel prebiehať iba za prítomnosti svedkov.

Aj v tomto konaní sa aj zo strany syna objavilo tvrdenie, že otec mamu bil. Ide o všeobecné tvrdenia, ktoré si syn osvojil zo strany matky, avšak aj v trestnom konaní, ktoré sme boli uviedli, sa preukázalo, že tvrdenia matky o údajných bitkách neboli preukázané a pri porovnaní obžaloby a rozsudku, ktorým bol otec odsúdený, vyplýva, že skutkovo sa tvrdenia matky v úplnosti nepreukázali.

11. Spolu s podaním otec doručil súdu kópiu rozsudku sp. zn.: 3T/90/2012-344 zo dňa 09.07.2013.

12. Zo správy MUDr. K. J. zo dňa 07.09.2021 súd zistil, že mal. I. je na biologickej liečbe v starostlivosti reumatológa v Košiciach.

13. Na pojednávaní dňa 30.09.2021 súd vypočul otca maloletého, ktorý v rámci svojho účastníckeho výsluchu uviedol:

„Musel som utiecť z vlastného domu. Odišiel som z domu pred sviatkami 2010. Musel som utiecť z vlastného domu, aby som si zachránil kožu. Platil som matke mal. detí asi rok inkaso. Všetky potraviny vyhadzovala do kanvy. Párkrát prišli deti ku mne. To bolo ešte v roku 2011, 2012. I. bol naposledy u mňa v roku 2013. Domáhal som sa toho cez sociálky, nadácie. Nepomohlo nič. Syn u mňa v tom čase aj prespával. Bol som párkrát v škole za synom. Matka mi to zakázala, že sú potom deti nejaké rozrušené. Silou mocou mi chcela zamedziť styk s maloletými deťmi. Potom mi vykrikovala, že sa o deti nestarám. Teda opakujem, že so synom I. som bol naposledy v roku 2013. So synom K. som bol ešte v roku 2014 na kúpačke. Deti sa mi potom neozývali. Mohol som im volať aj každý deň, ale oni sa mi neozývali. Žiadna dohoda s matkou nebola. Mali sme aj rozsudok. Každý víkend som mal raz v sobotu a potom raz v nedeľu. Ide o styk so synom I.. Domáhal som sa deti rôznymi právnymi vecami. Ja som bol len otec na platenie a to bolo všetko. Uhrádzam výživné pravidelne. Výživné teraz platím sporadicky. Účet mi zablokovala. Žiadala aj exekučný príkaz. Platil som jej dovtedy, kým mi nevybrala z účtu 1.800 eur a následne mi účet zablokovala. Potom som jej prestal pravidelne. Trestné stíhanie vedie OO PZ Markušovce. Volal som x-krát synovi I.. Ak matka zistila, že mi syn zdvihol telefón mal doma peklo. To mi rozprávali aj ľudia ako sa o neho matka stará. Nechcel vraj chodiť do škôlky a kopala do neho ako do psa. To viem z rozprávania iných ľudí. Myslím, že naposledy chodil syn do školy R. K. v I. R. C.. Ja teraz bývam v T.. Musel som sa kvôli nej odsťahovať mimo. Žijem tam 2 roky. Chodila aj so svojou mamou za mojou manželkou, že zobrala deťom otca. Býval som v I. R. C. na ul. F. J.. Potom sme odišli do T.. Ešte aj tam chodila do T. špehovať, kde bývame. To robí týraná žena. Ak som meškal s výživným len pár dní, hneď mi písala smsky, že ktorého je a že výživné nie je uhradené. Len to jediné ju zaujímalo. Synove číslo na telefón som sa dozvedel cez ľudí, napr. aj cez synovca. Volal som synovi na telefón, ale telefón nikto nedvíhal. Mám stále to isté telefónne číslo so synom, nemám dôvod ho meniť. Synovi som sa mohol dovolať a mať s ním kontakt aj cez iných ľudí. Matka by bola najradšej, keby deti pozamykala doma a nemal s nimi nikto kontakt. Synovec bol v kontakte s mojím synom. Synovec mi povedal, že deti sú zmanipulované matkou a nemôžu chodiť ku mne. Ak vám niekto bude hučať do hlavy, že otec je zlý, že neplatí výživné, nestará sa o deti, tak čo potom povieť na takého človeka, že je zlý. To je im hučané roky do hlavy. Z detí si robí štít a zdroj príjmu. V minulosti som bol uznaný za vinného. Ak má dieťa 4 roky, ako keď som odchádzal, tak si nemôže isté veci pamätať. Na deti som pokričal, to je pravda, ale určite som ich nebil. Nebil som ani manželku nikdy. Deťom všetky peniaze vybrakovala a zobrala sa na 1 mesiac preč. Potom písala, že sa zabije a bude na nich pozeráť z nebička. To je normálny človek? Mám ešte syna K., mladšiu dcéru a staršiu dcéru, okrem I.. Dcéra by aj chcela ku

mne chodiť. Nie sme však v žiadnom kontakte. Dcéra bývala predtým u mňa, platil som jej vysokú školu. Dával som jej peniaze aj navyše. Potom odišla k matke. Chcel som sa dostať cez najstaršiu dcéru k synom, ale ona mi povedala, že ona nemá čas. Mladšia dcéra utiekla do D.. Išiel som okolo ich domu s autom a stretol som K.. Porozprávali sme sa spolu. Dnes spolu nekomunikujeme. Posledný kontakt som mal s ním minulý rok cez prázdniny. Oslovil som K. ohľadne kontaktu so synom I.. Pýtal som ho aj číslo na telefón na I.. Nedal mi ho, vraj má zmenenú kartu a teda aj číslo. Báť sa mi ho dať kvôli matke. Nenapísal som nič synovi do smsky. Keby som niečo také napísal, hneď by to matka použila voči mne ako zbraň. Synovi som len volal.“

Na otázku svojho právneho zástupcu otec uviedol: „Ja smsky veľmi nepíšem, používam skôr hovorené slovo. Viem napísať sms správu. Ja nikomu nepíšem, radšej zavolám. Nepíšem ani emaily. Volal som synovi asi 15-20 krát. Volal som synovi v rôzne časy a v rôzne dni. Nevieťm o tom, žeby si mal nejaké vážne zdravotné problémy. Len matka z nich robí hypochondrov. Synom len rozpráva, aký som zlý. Moja terajšia manželka komunikovala s terajším manželom mojej bývalej manželky. Chcela mu povedať, čo vystrája jeho manželka. On sa vyjadril, že on sa do toho starať nechce. Bývam s manželkou a okrem nás jej 2 dievčatá, 1 chlapec. Jej deti som vyženiťl. Jej stredný syn nám robil zle, že nás pozabíja, rezal nám veci a rozbíjal. Chcel ísť k svojmu otcovi, tak aj odišiel. Moja mladšia dcéra odišla s priateľom do D.. Teraz po dvoch rokoch prišla dcéra aj s priateľom k nám. Moja manželka je už teraz babička. Býva so mnou manželka, najstaršia dcéra, jej najmladšia dcéra, manželkine dcéra a vnučka. Oni vedíia písať smsky aj emaily. Nevolaťl som z iného telefónu na číslo môjho syna. Neurobil som to preto, lebo aj tak by sa dozvedel, že som to bol ja. Nechcel som robiť synovi problémy, keby sa to dozvedela jeho matka. Viem aká je. Vie, že som na nich naviazaný.“

Na otázku právneho zástupcu matky otec uviedol: „Ako som sa mohol zaujímať o zdravotný stav syna, keď som sa nemohol dostať k ničomu. Bývalá manželka chce odo mňa len peniaze, nič iné len peniaze. Nezisťoval som, kto je synovým lekárom. Naposledy som bol za synom I. v škole, keď chodil ešte do S.. Potom odišiel do školy v I. R. C.. Asi naposledy som bol za ním, keď bol syn piataťk. V škole sa zle učil, tak potom išiel inde. Bol som orodovať za syna. Potom sa zle učil syn K., aj za neho som bol v škole orodovať. Nie som na sociálnych sieťach. Ja ich neuznávam a preto tam nie som. Skúšal som to cez synovca bývalej manželky, ale nepodarilo sa to. Je to synovec mojej bývalej manželky, ja som jeho krstný. Naposledy som hradil výživné minulý mesiac v júni 2021, jeden šek je z 2.6.2021 na sumu 300 eur a druhý z 29.6.2021 na sumu 300 eur. Potom ďalší šek mám zo dňa 13.9.2021 na sumu 600 eur a zo dňa 9.8.2021 na sumu 300 eur. Platil som riadne výživné, kým mi nezablokovali účet. Nemal som z čoho platiť. Potom som platil iba sporadicky. Nedostal som žiadnu písomnú výzvu na doplatenie dlžného výživného. Bola iba telefonická od právneho zástupcu na zaplatenie od 1.7. Ja som mal všetko riadne zaplatené. Trestné oznámenie na mňa manželka podala iba z pomsty. Hneď od začiatku to bolo všetko z pomsty. Trestné oznámenie sa týka neplatenia výživného. Som proti zmene priezviska. Budem skúšať ešte nejakú nádej, či sa mi podarí dostať k synovi I..“

14. Dňa 20.10.2021 bolo súdu doručené podanie otca označené ako „Vyjadrenie k požadovanému dôkazu“, v ktorom otec uviedol:

Súd v rámci odročujúceho uznesenia uložil otcovi cestou právneho zástupcu predložiť prehľad odchádzajúcich hovorov, resp. pokusov o kontakt so synom za obdobie posledných 6 mesiacov.

Táto požiadavka, resp. takýto dôkaz nie je technicky možné predložiť, pretože v prípade, ak nedôjde čo len na krátku dobu k prevzatiu hovoru na strane volaného, tak takéto volané číslo sa nezobrazí na strane volajúceho. Túto informáciu získal klient dopytom prostredníctvom informačného centra u svojho operátora. A zároveň táto informácia je potvrdená aj dopytom právneho zástupcu u obchodného zástupcu operátora, s ktorým advokátska kancelária komunikuje ako prideleným zástupcom zo strany v našom prípade 02. O informáciu klient žiadal po tom, čo sa mu vo výpise jeho hovorov telefónne číslo jeho syna nezobrazovalo.

15. Na pojednávaní dňa 21.10.2021 súd vykonal dokazovanie a to oboznámením prichádzajúcich hovorov z mobilného telefónu, ktorý matka predkladá súdu. Súd pri vykonávaní dôkazu konštatoval, že sa zobrazuje denník hovorov z čísla +421 XXX XXX XXX s tým, že sa zobrazuje celá história hovorov, kde je zdokumentované 13.10.2021 boli 3 zmeškané hovory v čase 16:00 hod., 16:01 hod. a 16:02 hod. s trvaním zvonenia 34 sek., 15 sek. a 7 sek. Dňa 11.10.2021 o 13:57 hod. 1 zmeškaný hovor s dĺžkou

zvonenia 37 sek. Dňa 9.10.2021 o 10:12 hod. a 10:12 hod. 2 hovory s dĺžkou zvonenia 51 sek. a 60 sekúnd. Dňa 8.10.2021 2 hovory označené ako odmietnuté a nepripojené s časom 12:32 hod. a 12.33 hod. s tým, že matka dodáva, že otec volal synovi v čase, keď bol v škole. Dňa 6.10.2021 2 hovory v čase 9:34 hod. a 9:34 hod. Jeden hovor odmietnutý a druhý zmeškaný v trvaní 29 sekúnd. Dňa 30.9.2021 5 hovorov prvý odmietnutý v čase 10:08 hod., 2 hovory v čase 10:10 hod. zmeškané s trvaním zvonenia 8 sekúnd a 25 sekúnd. Dňa 30.9.2021 o 10:44 hod. zmeškaný so zvončením 26 sekúnd. Dňa 30.9.2021 o 12:57 hod. zmeškaný. Dva zmeškané hovory zo dňa 23.8.2021 v čase o 9:30 hod. zvonenie 37 sekúnd a o 9:32 hod. zmeškaný v trvaní zvonenia 32 sekúnd. Viac hovorov nie je zaznamenaných.

16. Súd sa tiež oboznámil s výpisom hovorov z čísla +421 XXX XXX XXX, kde sa zobrazuje celá história hovorov, kde je odchádzajúci hovor nepripojený dňa 7.10.2021 o 9.40 hod., zmeškaný hovor 6.10.2021 o 9:32 hod. so zvončením 26 sek. a odchádzajúci hovor nepripojený dňa 6.10.2021 o 9:37 hod.. Matka dodala, že tento hovor bol realizovaný z pojednávacej miestnosti na predchádzajúcom pojednávaní, ktorý uskutočnila matka a nie syn, za účelom zistiť neprítomnosť otca na pojednávaní.

17. Matka v záverečnom prednese predložila súdu písomnú záverečnú reč svojho právneho zástupcu, ktorá je súčasťou súdneho spisu. Právny zástupca v tomto podaní zhrnul dôvody, ktoré viedli matku k podaniu tohto návrhu, pričom poukázal na kladný vzťah mal. I. so súčasným manželom jeho matky, na nezáujem biologického otca o jeho maloletého syna, ako aj na súhlas a názor maloletého so zmenou jeho priezviska.

18. Právny zástupca otca v záverečnom prednese uviedol:

„S návrhom nesúhlasíme. Aj keď si uvedomujeme, že v zásade takto podávané argumenty v podobe matky majú svoje dôvody, avšak zákon a hmotnoprávne podmienky pre zmenu priezviska považujú takýto úkon za niečo výnimočné. Treba zobrať do úvahy doterajší postoj matky, jej boj s otcom a skutočnosť, že bola to ona, ktorá spôsobila odcudzenie detí od otca. Týmto návrhom sa završuje len jej proces, kedy sa otec zúžil len na peňaženku pre deti. V prípade úspechu matky je len na tom, ako to život vyrieši a deti pochopia, že otec nebol tou najhoršou osobou v živote. Ak sa tu aj dokazovali telefonáty, z toho zoznamu nie je vylúčené, že nešlo o celý obsah. Čo sa tu na súde preukazovalo svedčí o tom, že otec sa snažil minimálne dovolať synovi po tom, čo poznal jeho telefónne číslo. Aj v priebehu konania sa ukázalo, že syn a matka menili svoje telefónne čísla. Nie je to tak ako sa to tu tvrdilo, že k zmene tel. čísel nedošlo v priebehu celého roka. Poukazujem na to, že otec je teraz v postavení takom, že rezignoval na celú túto vojnu s matkou detí. Bojoval o úpravu styku s matkou asi 10 rokov na tunajšom súde a bez úspechu. Zo strany matky čelil trestnému obvineniu a zatiahnutiu do celého rodinného procesu televíziu Markíza v relácii Modré z neba. Klient vysúdil od televízie nemajetkovú ujmu. Táto relácia svedčila o tom, aká je matka. Je to hanba, ak sa do takýchto vecí zaťahujú komerčné televízie ako Markíza a iné televízie. Otec nesúhlasí s týmto návrhom. Zákon je nastavený tak, že dospelý syn môže urobiť tak ako chce. Otec nesúhlasil ani so zmenou priezviska u staršieho syna, ktorý sa ako dospelý rozhodol zmeniť si priezvisko. Takže otec s tým návrhom nesúhlasí, ale nezmôže s tým nič, ak sa syn takto rozhodne.“

19. Kolízny opatrovník v záverečnom prednese uviedol: „Máme za to, že zmena priezviska je v záujme mal. dieťaťa a preto navrhujeme návrhu matky vyhovieť.“

20. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

21. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

22. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku (ďalej len zákon o mene a priezvisku), zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 8 zákona o mene a priezvisku, zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom.

24. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zákona o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné.

25. Zmenu priezviska dieťaťa môže uskutočniť len matrika na základe návrhu rodičov. V prípade, že jeden z rodičov so zmenou priezviska nesúhlasí, respektíve neuvedie svoj súhlas, súd nahradzuje súhlas druhého rodiča k tomu, aby rodič podal žiadosť o zmenu priezviska dieťaťa. Riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom.

26. V danom prípade sa rodičia maloletého Sebastiána na zmene priezviska nedohodli.

27. Podľa zistení súdu maloletý nemá kontakt so svojim otcom, ten síce tvrdí, že o maloletého prejavuje záujem, jeho tvrdenia sa však v tomto konaní nepodarilo osvedčiť. Maloletá žije s matkou, ktorá sa o neho osobne stará. Otec si v podstate roky neplní žiadne povinnosti rodiča vo vzťahu k maloletému, výživným na neho prispieva nepravidelne, podľa zistení súdu tak otec robí na základe hrozby trestnoprávneho postihu, resp. v rámci núteného výkonu rozhodnutia prostredníctvom exekúcie. Otec sa so svojim dieťaťom nekontaktuje, hoci tvrdí opak, na základe výzvy súdu nedokázal svoje pokusy dovolať sa maloletému preukázať. Na pojednávaní práve matka súdu preukázala, že otec sa snažil s maloletým kontaktovať účelovo a to počas tohto konania. Maloletý má rozdielne priezvisko ako jeho matka a členovia jeho rodiny, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Priezvisko si dokonca zmenil aj jeho plnoletý brat.

28. Vychádzajúc zo všetkých týchto skutočností je potrebné konštatovať, že v záujme dieťaťa, jeho dobrého psychického vývoja, je vytvorenie stabilného rodinného prostredia, v ktorom má celá rodina rovnaké priezvisko, pričom maloletý vníma rodinu, v ktorej vyrastá, prijíma vzory správania, v ktorej mu poskytujú ochranu a pomoc. Toto od svojho otca nedostáva.

29. Na základe všetkých týchto skutočností súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby niesol rovnaké priezvisko, ako jeho matka a členovia rodiny matky, s ktorými žije. Pre dieťa sa zároveň získaním spoločného priezviska vytvorí stabilita, dieťa získa pocit, že do rodiny patrí a je nevyhnutnou súčasťou tejto rodiny. Zároveň maloletý, ktorý je vo veku, kedy dokáže prejaviť svoj názor, súhlasil so zmenou priezviska a teda súd nezistil na základe vyjadrení otca žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by súd nemal vziať názor maloletého do úvahy, a pre ktorý by jeho túžbe po zmene priezviska vyhovieť nemal.

30. Súd preto udelil matke maloletého súhlas, aby podala žiadosť namiesto otca o zmenu priezviska maloletého I. J., nar. XX.X.XXXX, a to z priezviska „J.“ na priezvisko „W.“.

31. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.