

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/143/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202276
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821202276.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov O.. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.C. Z. XX/XX, R. F. Q., prechodne bytom E. XX a L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

U k l a d á rodičom maloletého dieťaťa O.. E. G., nar. XX.XX.XXXX a L. O., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny R. F. Q., B.. C. XX, R. F. Q.L., v rozsahu minimálne 30 hodín, na obdobie jedného roka od vykonateľnosti tohto uznesenia a zároveň asistovaný styk otca s mal. P. G., nar. XX.XX.XXXX za prítomnosti odborných zamestnancov Centra pre deti a rodiny R. F. Q., za účelom počiatočnej realizácie styku otca s mal. dieťaťom, bez prítomnosti matky. Asistovaný styk sa bude realizovať každý piatok v kalendárnom týždni v čase od 14:30 hod. do 16:00 hod. počas obdobia jedného roka od vykonateľnosti tohto uznesenia. Odborní zamestnanci sú oprávnení z dôvodov na strane dieťaťa každé jednotlivé stretnutie kedykoľvek, aj predčasne ukončiť.

Matka je p o v i n n á maloletú na asistovaný styk s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jej účasť v stanovenú hodinu v Centre pre deti a rodiny R. F. Q..

V prípade, ak sa výchovné opatrenie alebo asistovaný styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, rodičia sú p o v i n n í oznámiť túto skutočnosť odbornému zamestnancovi Centra pre deti a rodiny R. F. Q. najneskôr 48 hodín pred začiatkom stretnutia, inak bezprostredne po jej vzniku.

Týmto neodkladným opatrením sa na čas jeho nariadenia m e n í rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/92/2017-71 zo dňa 31.05.2018 v spojení s doplnčacím rozsudkom č. k. 8P/92/2017 - 92 zo dňa 17.01.2019 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/23/2019-102 zo dňa 22.8.2019 o úprave styku otca s mal. dieťaťom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Okresného súdu Vranov nad Topľou súd uznesením č. k. 6P/143/2021-4 zo dňa 14.10.2021 začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a asistovaného kontaktu otca s mal. dieťaťom.

2. Okresný súd Vranov nad Topľou v podnete navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil výchovné opatrenia rodičom mal. dieťaťa, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v zmysle §

37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine a zároveň dočasne upraviť stretávanie otca s dieťaťom za prítomnosti odborne spôsobilej osoby. Uviedol, že styk maloletej s otcom nerealizuje v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, preto súd na návrh otca uznesením č. k. 8Em/4/2016-3 zo dňa 30.01.2017 nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/77/2016-31 zo dňa 07.07.2016 o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Z predložených písomných vyjadrení rodičov mal. dieťaťa a výpovedí rodičov v konaní vedenom pod sp. zn. 8Em/4/2016 je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú veľmi konfliktné a komunikácia medzi nimi zlyháva. Styk otca s maloletým dieťaťom sa realizuje sporadicky, pričom pri realizácii styku dochádza medzi rodičmi k nežiaducim konfliktným situáciám. Sám otec na pojednávaní, ako aj vo svojom písomnom podaní uviedol, že by vhodné upraviť jeho stretávanie s mal. dcérou za prítomnosti tretej kvalifikovanej osoby. Konfliktný vzťah rodičov, ich neschopnosť vzájomnej komunikácie, ako aj narušený vzťah medzi otcom a mal. dieťaťom si podľa názoru súdu vyžaduje odbornú (psychologickú) prácu s rodičmi a mal. dieťaťom.

3. Rozsudkom sp. zn. 8P/77/2016 zo dňa 07.07.2016 Okresný súd Vranov nad Topľou schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou každý páry týždeň v roku v sobotu a v nedeľu vždy od 14.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky.

4. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/92/2017-71 zo dňa 31.05.2018 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 8P/92/2017 - 92 zo dňa 17.01.2019 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/23/2019-102 zo dňa 22.8.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2019, bol zmenený výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/77/2016 zo dňa 07.07.2016 a to tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým dieťaťom každú páru nedeľu v roku v čase od 10.00 hod do 17.00 hod. bez prítomnosti matky.

5. Uznesením č. k. 8Em/4/2016-3 zo dňa 30.01.2017 tunajší súd nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/77/2016-31 zo dňa 07.07.2016 o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Podľa odôvodnenia rozhodnutia mal súd na základe návrhu oprávneného za preukázané, že povinná si svoju povinnosť v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o styku otca s maloletým dieťaťom neplní.

6. Z výpovede otca v konaní o výkon rozhodnutia vedenom pod sp. zn. 8Em/4/2016 vyplýva, že otec má záujem o stretávanie sa s mal. dcérou. Otec uviedol, že za dcérou sa snažil vždy chodiť. Stretnutia prebehli buď tak, že matka s dcérou vôbec neprišli vonku, teda stretnutie vôbec neprebehlo, alebo vyšli vonku okolo 10:15 hod. Dcéra sa držala matky za ruku, stála od neho asi na vzdialenosť 5 metrov. Snažil sa dcérke prihovoriť, nadviazať s ňou kontakt. Matka stále dcére niečo šepkala, následne dcéra utiekla do domu a stretnutie sa skončilo. Celé to trvalo možno 5 minút. Myslí si, že dcéra je matkou navádzaná. V čase, keď stretnutia prebiehali za prítomnosti matky, riadne sa s dcérou stretával, dcéra s ním komunikovala, spolu sa aj hrali. Od poslednej úpravy, kedy už súdnym rozhodnutím bolo upravené stretávanie bez prítomnosti matky, sa situácia zmenila. Od vtedy s ním dcéra nikde nechce ísť. Podľa jeho názoru matka dieťa nijako nemotivuje. Otec záverom uviedol, že potrebuje viac priestoru, aby mohol s dcérou komunikovať a že v danom prípade by bolo najvhodnejšie upraviť stretnutia za prítomnosti tretej osoby.

7. Matka k vyjadreniam otca uviedla, že otec viac ako pol roka za dcérou nebol. O dcéru sa nezaujímal. Nekontaktoval ju. Aj to je dôvod, prečo sa dcéra nechce s ním stretávať, nemá s ním vytvorený potrebný vzťah. Otec začal znova na stretnutia chodiť od prvého pojednávania vo veci zvýšenia výživného, asi v mesiaci október alebo november 2020. Dovtedy na stretnutia skoro vôbec nechodil. Potvrdila, že dcérka nechcela ísť na stretnutie s otcom vonku sama, preto s ňou išla. Poprela, že dcéru voči otcovi nahovára. Dcéru na stretnutie riadne pripravuje. Nemôže za to, že dcéra nemá k otcovi vytvorený vzťah a že na stretnutí sa otočí a odchádza domov. Matka uznala, že problémom je komunikácia s otcom.

8. V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu matka uviedla, že od posledného pojednávania stretnutia prebiehali podľa dohody. Dňa 28.03.2021 sa stretnutie nekonalo kvôli ochoreniu COVID-19 a nariadenej karantény. Stretnutie, ktoré sa malo konať dňa 25.04.2021 o 13.00 hod. nebolo zrealizované, nakoľko otec jej nezdvíhal telefón a späťne ju nekontaktoval. Poukázala na konflikt, ktorý nastal medzi ňou a otcom maloletej na stretnutí dňa 09.05.2021. Uviedla, že otec po nej kričal a obviňoval ju, že dcéru navádza a učí ju klamať.

9. V ďalšom písomnom podaní matka poukázala na nevhodné a agresívne správanie sa otca maloletej voči jej priateľovi, ku ktorému malo dôjsť dňa 30.05.2021 na terase kaviarne, kedy mal otec maloletej jej priateľovi vulgárne nadávať a vyhrážať sa im.

10. Otec v písomnom podaní uviedol, že od pojednávania konaného dňa 25.02.2021 styk otca s maloletou prebiehal iba sporadicky z dôvodu, že matka na dohovorené stretnutia maloletú viackrát neprivedla. V prípade, keď sa stretnutie uskutočnilo, matka vytvorila cielene konfliktnú situáciu s cieľom zmať styk s maloletou. Pripustil, že v danom prípade by bolo v záujme maloletej upraviť dočasne jeho stretávanie s dcérou za prítomnosti kvalifikovanej osoby na to určenej.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

16. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd uloží mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

21. V zmysle § 3 ods. 1 až 3 Vyhlášky Ministerstva Spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

22. Podľa § 45 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 305/2005 Z. z.“) Centrum pre deti a rodiny (ďalej len „centrum“) je zariadenie zriadené na účel vykonávania výchovných opatrení podľa § 12 ods. 1 písm. b) a d), výchovných opatrení, ktorými je uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, povinností uložených na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu alebo neodkladných opatrení, ktorými je uložená takáto povinnosť (ďalej len „ambulantné výchovné opatrenie“).

23. V zmysle § 45 ods. 8 zákona č. 305/2005 Z. z. Centrum zabezpečuje plnenie účelu podľa odseku 1 najmä vykonávaním sociálnej práce, psychologickej pomoci a starostlivosti, výchovy, špeciálno-pedagogickej starostlivosti, liečebno-výchovnej starostlivosti, diagnostiky a ďalších odborných činností zodpovedajúcich účelu centra a utvára podmienky na ďalšie činnosti v ustanovenom rozsahu.

24. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný a ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

25. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

26. V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vnútroštátne súdy sa majú primárne zamerať na zmiernenie konfliktu medzi rodičmi a využiť na to všetky dostupné nástroje. Z článku 8 Dohovoru vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napr. Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, ods. 128). Skutočnosť, že rodičia nespolupracujú však nezbavuje vnútroštátne orgány povinnosti prijať všetky nevyhnutné a vhodné opatrenia (stretnutia u psychológa, asistovaný styk v špecializovanom zariadení a pod.) na to, aby boli udržané rodinné putá (napr. Reslová proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 59).

27. Vychádzajúc z doposiaľ zisteného je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi mal. dieťaťa sú značne problematické a konfliktné, komunikácia rodičov je vážne narušená. Otec matku obviňuje, že maloletú proti nemu navádza a že v priebehu styku cielene vytvára konfliktné situácie za účelom zamedziť mu akýkoľvek kontakt s maloletou. Tiež jej vyčíta, že maloletú na styk riadne nepripravuje. Matka uvedené tvrdenia otca popiera a poukazuje na otcovo nevhodné a agresívne správanie, ako aj na úmyselné vyvolávanie hádok zo strany otca počas stretnutí. Má za to, že maloletá nemá vybudovaný vzťah k otcovi z dôvodu, že sa otec o dcéru nezaujímal a dlhodobo sa s ňou nestretával. Je zrejmé, že medzi rodičmi sú dlhodobo pretrvávajúce problémy, ktoré sú dôsledkom problémovej realizácie styku. Súd má za to, že rodičia nie sú schopní bez odbornej pomoci zvrátiť tento nežiadúci stav, preto je potrebný rýchly zásah zo strany súdu prostredníctvom prijatia vhodných opatrení za účelom zlepšenia vzájomného vzťahu medzi rodičmi, ktorý je základným predpokladom bezproblémovej realizácie styku. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že je potrebné uložiť rodičom mal. dieťaťa výchovné opatrenia tak, ako je vo uvedené vo výroku uznesenia.

28. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 8Em/4/2016 konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s mal. dieťaťom. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č. k. 8Em/4/2016-3 zo dňa 30.01.2017 nariadil výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Z vykonaného dokazovania v tomto konaní súd zistil, že styk otca s maloletým dieťaťom sa nerealizuje v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Stretnutia maloletej s otcom sa uskutočňujú len sporadicky, tieto trvajú

len zopár minút a dieťa reaguje odmietavo. Je zrejme, že medzi maloletým dieťaťom a otcom nie je vybudovaný pozitívny citový vzťah, a preto nemožno očakávať, že v danej situácii bude prebiehať styk otca s maloletou v takom rozsahu ako bol upravený v rozhodnutí súdu. Súd dospel k záveru, že prvotne je potrebné konštruktívne, ale zároveň citlivo pristúpiť k vybudovaniu toho času vážne narušeného vzťahu maloletého dieťaťa k otcovi. Vytvorenie citových väzieb maloletej k otcovi je v tomto prípade možné len za prítomnosti odborníka, ktorý bude korigovať priebeh stretnutia tak, aby sa eliminovali akékoľvek negatívne vplyvy stretnutia s otcom a zároveň usmerňovať otca v správaní sa voči maloletej tak, aby došlo k zlepšeniu ich vzťahu a jeho následnom rozvíjaní tak, aby v budúcnosti sa mohli stretávať bez prítomnosti tejto tretej osoby. Súd zároveň dáva možnosť odborným zamestnancom Centra pre deti a rodiny R. F. Q. jednotlivé stretnutia predčasne ukončiť sledujúc pritom najlepší záujem maloletého dieťaťa s cieľom eliminovať nadmerný stres u maloletej vyvolaný stretnutím s otcom. Najmä prvé stretnutia môžu byť sprevádzané negatívnymi emóciami zo strany maloletej, a preto odborný zamestnanec ako odborne spôsobilá osoba by mala mať možnosť ukončiť predčasne stretnutie pre prípad, ak by zhodnotil, že nie je v záujme maloletej ďalšie jeho pokračovanie.

29. Práve pre konflikty rodičov nie je tiež vyhovujúce, aby sa asistovaný styk otca s mal. dieťaťom realizoval za prítomnosti matky, pretože stret rodičov vedie k vyhroteným situáciám, ktoré sú traumatizujúce pre maloletú.

30. Súd mal osvedčené dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj podmienku bezodkladnej potreby úpravy pomerov v rodine, nakoľko je zrejme, že styk tak ako je upravený právoplatným rozhodnutím súdu sa nerealizuje a ani nie je predpoklad, aby k realizácii styku v upravenom rozsahu, za situácie, keď dieťa nemá vytvorený pozitívny citový vzťah k otcovi, dochádzalo. Bez rýchleho zásahu zo strany súdu môže dôjsť ešte k väčšiemu citovému ochladnutiu vzťahu medzi mal. P. a otcom v dôsledku dlhodobej nerealizácie styku a tento stav už bude ťažko zvrátiteľný. Je nevyhnutné, aby sa čo najskôr začalo pracovať na obnovení ich vzťahu pod dohľadom odborne spôsobilej osoby.

31. Súd zvolil pre vykonanie výchovného opatrenia uloženého rodičom, ako aj pre realizáciu asistovaného styku otca s mal. dcérou Centrum pre deti a rodiny R. F. Q., ktoré je vybavené personálnym aparátom - psychológom na vykonanie nariadeného neodkladného opatrenia v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 305/2005 Z. z.

32. Súd zároveň apeluje na matku, aby maloletú pripravovala na stretnutia s otcom najmä po psychickej stránke, nakoľko úlohou rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti je okrem iného aj to, aby vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča so spoločným dieťaťom a dieťa viedol k správne a pozitívne vzťahu k druhému rodičovi. Z ustálenej súdnej praxe nepochybne vyplýva, že dieťa sa identifikuje s názorom toho rodiča, v ktorého starostlivosti sa nachádza a dieťa sa formuje pod vplyvom vzorov, ktoré sa nachádzajú v jeho prostredí. Súd má za to, že absencia prítomnosti otca pri výchove a starostlivosti sa môže výrazne prejaviť pri formovaní osobnosti dieťaťa. Obaja rodičia by mali ísť maloletej P. príkladom tým, že budú udržiavať medzi sebou vzájomný vzťah aspoň na úrovni slušnosti a zdvorilosti, ktorý by motivoval maloleté dieťa k stretnutiam so svojím otcom. Rodičia by nemali prenášať vlastné konflikty a nezhody na svoje maloleté dieťa, ktorého psychická a fyzická pohoda by mala byť ich prioritou. Zlepšenie komunikácie medzi rodičmi je základným predpokladom pre zlepšenie vzťahu mal. Kristíny k otcovi.

33. Súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že nariadené neodkladné opatrenie má dočasný charakter a bude trvať po dobu jedného roka od nadobudnutia jeho vykonateľnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).