

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20P/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202752
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221202752.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. M. J., nar. X.XX.XXXX, a mal. W. J., nar. XX.X.XXXX, t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti Z. H., nar. X.X.XXXX, bytom X. M., N. H. XXXX/XX, deti matky W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X. M., N. XXXX/XX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletých do osobnej starostlivosti matke takto

rozhodol:

I. Maloletého M. J., nar. X.XX.XXXX a maloletú W. J., nar. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo 6.6.2019 č.k. 7P/20/2019-36 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo 4.12.2012 č.k. 9P/160/2012-24 vo vzťahu k maloletému M. a rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 18.12.2017 č.k. 12P/74/2017-38 vo vzťahu k maloletej W..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 2.8.2021 sa matka domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti o svoje mal. deti a ich opätovného zverenia do svojej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že dôvodom zverenia do starostlivosti inej osoby bol jej predchádzajúci neusporiadaný spôsob života, s ktorým už dávnejšie skončila. Už vyše dva roky neužíva omamné látky, má stáleho partnera a aktívne si hľadá prácu. Obaja maloletí s ňou a jej partnerom žijú už takmer rok v spoločnej domácnosti, nakoľko osoba, ktorej boli zverení do náhradnej starostlivosti, s tým súhlasila, keď zistila, že matka sa o ne dokáže postarať.

2. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky a poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka, obsahom súvisiacich spisov tunajšieho súdu a správou kolízneho opatrovníka z 5.10.2021, a zistil tento skutkový stav:

3. Matka uviedla, že mal. deti s ňou žijú v spoločnej domácnosti asi rok, pričom dobre vychádzajú s jej partnerom. Nemajú žiadne zdravotné problémy ani osobitné potreby, riadne navštevujú školu a dobre sa učia. Finančne rodinu zabezpečuje partner matky, ktorý je zamestnaný; matka si prácu hľadá. Príjem partnera postačuje na krytie potrieb všetkých členov domácnosti.

4. Podľa správy kolízneho opatrovníka matka s partnerom a mal. deťmi žije v prenajatom jednoizbovom byte, ktorý napriek skromnejším priestorovým podmienkam vyhovuje všetkým potrebám maloletých; byt je udržiavaný v poriadku, deti majú zabezpečený dostatok vhodného oblečenia i stravy. Obe mal. deti

navštevujú základnú školu v X. M., žiadne z nich nemá školou ohlásené neospravedlnené vymeškané vyučovacie hodiny. Partner matky ju podporuje v jej rozhodnutí a finančne zabezpečuje rodinu.

5. Na pojednávaní poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že Úrad rodinu sledoval aj počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, pričom zistil, že matka zmenila svoj spôsob života i vzťah k deťom, a aktuálne je plne spôsobilá sa o ne postarať.

6. Podľa § 47 ods. 1 písm. e/, ods. 2 zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

7. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že ďalšie trvanie náhradnej osobnej starostlivosti o mal. deti nemá opodstatnenie, nakoľko osobnú starostlivosť už viac ako rok vykonáva matka, a to spôsobom, ktorý je v súlade so záujmami maloletých. Z tohto dôvodu súd návrhu matky vyhovel a zmenou predchádzajúcich rozhodnutí (uvedených vo výroku) náhradnú osobnú starostlivosť o maloletých zrušil.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.