

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21P/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116206951  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7116206951.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou, v právnej veci oprávnenej: F. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, proti povinnému- otcovi : A. P., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom P., E. č. XX u pani A., za účasti matky: O.. G. P., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX, v konaní o zvýšenie výživného t a k t o

### rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti o zvýšenie výživného nad sumu 100,- EUR mesačne z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľky v tejto časti.

II. Z v y š u j e výživné zo strany povinného A. P., nar. XX.X.XXXX na oprávnenú F. P., nar. XX.X.XXXX zo sumy 50,- EUR na sumu 100,- EUR mesačne a to počnúc dňom 23.3.2016 do 10.8.2021, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej.

III. Dlžné výživné, ktoré vzniklo za obdobie od 23.3.2016 do 10.8.2021 v sume 3.350,- EUR je otec p o v i n n ý zaplatiť do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Tým sa m e n í výška výživného určená rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/194/2011 zo dňa 9.10.2012.

V. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenej dňom 11.8.2021 do budúca.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu sa matka navrhovateľky domáhala zvýšenia výživného na v tom čase ešte maloletú navrhovateľku - oprávnenú, F. P., voči jej otcovi - povinnému, z dôvodu, že naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 11P/194/2011-60 dňa 9.10.2012. V tom čase mala maloletá 12 rokov. Návrh odôvodnila tým, že maloletá mala v čase podania návrhu 17 rokov a má podstatne vyššie nároky na oblečenie, stravovanie, hygienické a školské potreby ako v minulosti.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril v tom zmysle, že v čase, keď je vo väzení, nedokáže platiť zvýšené výživné, ale po prepustení, keď začne pracovať, to bude možné. Je živnostníkom, podniká v stavebníctve. Oznamil súdu, že pracuje mimo Košíc a oznámil súdu adresu, na ktorej sa momentálne zdržiava a kam žiada zaslať súdne rozhodnutie.

3. Súd rozhodol vo veci rozsudkom sp. zn. 21P/39/2016 z 24.10.2017, na základe odvolania podaného otcom však odvolací súd uznesením sp. zn. 8CoP/21/2018 z 31.5.2018 tento rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. V súlade s intenciami tohto zrušujúceho uznesenia súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil nasledovné:

5. Vyživovacia povinnosť otca - povinného voči v tom čase maloletej oprávnenej bola naposledy určená, resp. zmenená rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/194/2011 z 9.10.2012. V čase tejto úpravy bola navrhovateľka - oprávnená ešte žiačkou základnej školy, v 7. ročníku, navštevovala umeleckú školu, hru na klavír a chodievala do alergoimunologickej poradne. Matka bola zamestnaná na ORPZ v Košiciach s príjmom 750,- EUR, splácala hypotéku vo výške 600,- EUR spolu s manželom. Otec v čase poslednej úpravy mal vyživovaciu povinnosť okrem oprávnenej aj k mal. J. P., nar. XX.X.XXXX vo výške 33 EUR mesačne a voči mal. C., kde tiež platil 33 EUR mesačne. Býval v podnájme s bývalou manželkou, ktorá bola nezamestnaná, nemala žiadny príjem. Otec uhradil za podnájom 485 € mesačne. Bol samostatne zárobkovo činná osoba s príjmom do 600 € mesačne. Z pripojenej správy Daňového úradu v Košiciach a zaslania daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2010 daňového subjektu A. P. bolo zistené, že základ dane bol vo výške 4.010 €. Za uvedené obdobie príjmy zo živnosti 31.527,84 €, výdavky 27.517,82 €, za rok 2011 základ dane vo výške 2.856 €, príjmy zo živnosti 15.615 €, výdavky 12.759 €.

6. Od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov jednak na strane oprávnenej, a tiež na strane jej rodičov.

7. V čase podania tohto návrhu bola oprávnená - navrhovateľka ešte maloletá, bola žiačkou strednej školy - študovala na Obchodnej akadémii na Watsonovej, okrem bežných výdavkov na stravu vo výške okolo 200,- EUR mesačne mala výdavky na oblečenie, cestovanie, vreckové na ZŠ, za vodičský preukaz uhradila matka 600,- EUR. Navštevovala lekára alergiológa a kožného, musí si kupovať lieky, maste, vodičky za cca 20,- EUR mesačne, má svoj mobilný telefón za čo vynakladá okolo 20,- EUR mesačne. V priebehu konania nadobudla maloletá plnoletosť a pridala sa k návrhu matky na zvýšenie výživného voči povinnému otcovi. Na učebnice ročne mala vysoké výdavky, len učebnice z anglického jazyka stáli 50,- EUR, na začiatku štúdia si zakúpila ISIC kartu, približne vo výške 10,- eur a túto si pravidelne každý mesiac dobíjala, aby mohla cestovať MHD. ZRPŠ sa platilo v hodnote 30,- EUR, čo bola dobrovoľná platba. Dňa 9.11.2019 mali stužkovú slávnosť, zakúpila si šaty za 100,- EUR a za 30,- EUR topánky a za stužkovú slávnosť sa platilo 350,- eur. Šaty si kupuje sezónne, keď vyrastie, len zimná bunda stála 100,- EUR, V prvom ročníku bola so školou bola v Londýne, tento zájazd stál 200,- EUR a matka jej ešte dala 150,- EUR vreckové. Bola aj na lyžiarskom zájazde a ten sa hradil zo štátneho príspevku, ale vreckové dostala 100,- EUR od matky. Osem rokov chodila do hudobnej školy, hrala na klavír, platilo sa 11,- EUR mesačne. V rámci toho museli zakúpiť aj piano, ktoré stálo okolo 800 eur. Taktiež chodila na tanečnú do DS štúdio a potom do Outbreak, čiže dokopy navštevovala tanečnú asi 3 roky. Bolo to na prelome základnej a strednej školy. Výdavky okolo 30 EUR mesačne na tanečnú. Matka jej dávala mesačne vreckové podľa potreby 50 - 100,- EUR. Pracovala brigádne, aby si privyrobila na vreckové. Robila čašníčku v kaviarni, v kuchyni v pizzerii bola pomocná sila a roznášala chvíľu aj potraviny. Strava v škole sa platila okolo 20-28 EUR mesačne. Strednú školu ukončila 15.5.2020, následne nastúpila od 1.9.2020 do 10.8.2021 na denné štúdium na UPJŠ v Košiciach, Filozofická fakulta. Dňa 20.10.2021 nastúpila do pizzerie Pohoda do pracovného pomeru s príjmom cca 300,- EUR mesačne. V šk. roku 2021/2022 bude študentkou UPJŠ v Košiciach, Fakulta verejnej správy, externou formou.

8. Matka oprávnenej je druhýkrát vydatá. Dňa 26.10.2014 sa jej s manželom narodili dvojčiky, chlapec a dievčatko. Matka pracuje ako policajka s priemerným príjmom v roku 2016, 2017 cca 900,- EUR mesačne, v roku 2018 cca 1.000 EUR mesačne, v roku 2019 cca 1.200 EUR mesačne, v roku 2020 cca 1.250 mesačne, a v roku 2021 cca 1.300 Eur mesačne. S manželom bývali v čase podania návrhu v 2-izbovom byte za ktorý mesačne platili 220,- EUR. Splácajú dva úvery, mesačne vo výške 500,- EUR. Manžel pracuje taktiež ako policajt a má o niečo vyšší príjem ako matka. V priebehu konania postavili rodinný dom v Trst'anoch, kde bývajú približne od roku 2019, vlastne za tento dom splácajú hypotekárny úver. Vzhľadom na to, že F. je alergička, tak mali zvýšené náklady aj na rekuperáciu na čistenie vzduchu v dome, okolo 400,- EUR. Tým, že bývajú mimo mesta im vzrástli aj náklady na dopravu, keďže chodia autami.

9. Otec - povinný, bol kvôli tomu, že neplatil výživné vo výkone trestu odňatia slobody a to od septembra 2016 do júla 2017. Zarábala aj vo výkone trestu, avšak iba minimálne cca 50,- EUR v priemere a tieto peniaze boli použité na exekúcie, ktoré mal, bolo ich okolo 50. Z príjmu ktorý zarobil sa tiež platilo určené výživné na dcéry. Má dieťa s bývalou manželkou I. P., J. P., nar. XX.X.XXXX a na ňu je zaviazaný prispievať výživné vo výške 33 eur. Potom, čo bol prepustený z väzenia, hľadal si prácu, hľadal si bývanie. Prvé tri mesiace býval u sestry I. A., na E. XX v P.O.. Neskôr si našiel prenájom kancelárie na Alejovej ulici v Košiciach. Tam aj býval, oslovoval investorov, hľadal si nejakú prácu, občas si niečo našiel, ale tri mesiace mu musela uhradiť toto bývanie mama. T.č. Žije s družkou pani P., v jej byte, ktorý zakúpila na hypotéku. Prispieva jej na bývanie a stravu 200,- EUR mesačne. Obnovil živnosť, už 20 rokov robí pokrývača, pozná investorov, aj firmy, ktoré tieto činnosti vykonávali, oslovoval ich, občas ho zamestnali na 3 - 4 dni. V zime však je minimum práce, dokázal zarobiť 50 eur, to bolo maximum, čo mu zaplatili. Navrhovateľke posielala 50,- EUR mesačne. V januári 2020 zarobil 25 eur, v decembri 2019 pomáhal známemu v autodielni a dostal za to 80,- EUR na mesiac. V novembri bol ešte na stavbe v obci Chrastné a tam zarobil za mesiac 570,- EUR. O týchto príjmoch zaslal súdu potvrdenie, faktúry. Zákazky získava ťažko, pretože keď bol vo väzení a nechcú s ním spolupracovať. Otec uviedol, že v žiadnom prípade si nedokáže predstaviť zvýšenie výživného, nemal by z čoho dcéru posielat' zvýšené výživné, dostal by sa do veľkých problémov. Jeho rodičia sú obaja starobní dôchodcovia, starajú sa o jeho brata, ktorý je telesne mentálne postihnutý a majú s tým dosť veľké problémy. Matka mu vyšla v ústrety, keď mu zaplatila tri mesiace podnájom a dala mu aj pred Vianocami 50 eur, ale viac mu pomáhať nedokáže.

10. Súd si z internetového portálu [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) vyhľadal pracovné ponuky, za účelom zistenia približného príjmu otca, alebo teda potencionálneho príjmu otca, a zistil, že napr. spoločnosť JMB Lipany s.r.o. ponúka pozíciu klampiar za 1300 EUR mesiac brutto + prémie, ďalej klampiar -izolatér, spoločnosť IZOTEX Trnava s.r.o. má mzdové podmienky 4,30 EUR za hodinu brutto + odmeny podľa výkonu prác a ďalej pracovník na stavbe - lešenár, stavebná firma PORKY s.r.o., mzdové podmienky 1000 až 2000 EUR brutto na mesiac.

11. Zo správy z Daňového úradu vyplýva, že povinný nepodal daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za obdobie rokov 2018, 2019 a 2020.

12. Podľa ustanovenia § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa ust. § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčia.

15. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné

má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinnoprávných vzťahov. Cieľom úpravy tejto otázky v zákone je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Táto má však viacero foriem - môže byť plnená osobnou starostlivosťou, poskytovaním vecných plnení, napr. bývania alebo stravovania. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním osobnej starostlivosti, bývania a stravovania. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd.

21. Pre určenie výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá predmetná, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča.

22. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh oprávnenej na zvýšenie výživného je dôvodný. Od poslednej úpravy výživného do podania návrhu na zvýšenie výživného uplynuli 4 roky, a do rozhodnutia vo veci samej uplynulo ďalších 5 rokov. Odôvodnené potreby v čase podania návrhu ešte maloletej oprávnenej sa zvýšili oproti predchádzajúcej úprave, keďže oprávnená nastúpila na strednú školu, s čím jej vznikli zvýšené výdavky na štúdium, či cestovanie, v rámci štúdia navštevovala umeleckú školu a tiež tanečnú, absolvovala vodičský kurz, výlet v Londýne, stužkovú a v šk. roku 2020/2021 bola študentkou denného štúdia na vysokej škole. Povinný prispieval na výživu oprávnenej počas celého trvania tohto konania iba sumou 50,- EUR mesačne, navyše neprispel. Pokiaľ ide o príjem otca, súd mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca pracovať ako pokrývač, klampiar a dosiahnuť z tejto činnosti aj príjem od 800,- do 2000,- EUR brutto. Otec sa však na pojednávanie nedostavil, aj keď o pojednávaní vedel a svoje príjmy ani výdavky nijako nepreukázal. Predložil súdu iba faktúru, z ktorej vyplýva, že za pomocné práce v auguste 2019 zarobil 502,50 EUR a v júli 207,50 EUR, pričom za hodinu práce zarobil 5,00,- EUR. Súd preto pri rozhodovaní vychádzal z potenciálneho príjmu otca, ktorý by mal a mohol dosahovať z činnosti, ktorej sa venuje viac ako 20 rokov a má dostatočné skúsenosti v tejto oblasti, s tým, že súd nemal za preukázanú žiadnu prekážku na strane otca, ktorá by mu bránila dosahovať príjem v uvedenej výške. Otec tvrdil, že si nevie nájsť zamestnanie aj z toho dôvodu, že má zápis v registri trestov z dôvodu, že bol vo výkone trestu pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. To, že sa otec nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, pre uvedený trestný čin, si však spôsobil sám svojimi príčinami a svojou nezodpovednosťou a to práve tým, že si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Táto skutočnosť ešte nemôže byť otcovi aj nápomocná ako dôvod, pre ktorý by súd nezvýšil výživné. Z internetovej stránky [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) súd mal za to, že je dostatok pracovných ponúk, ktoré by zodpovedali vzdelaniu, ako aj pracovným skúsenostiam otca. Otec má ešte vyživovaciu povinnosť k ďalšej dcére, čo však nie je dôvodom na to, aby súd nezvýšil výživné na oprávnenu, nakoľko suma 50,- EUR nepokrýva ani základné potreby oprávnenej ( v prepočte je to 1,66 EUR na deň). S oprávnenu sa nestretával, netrávil s ňou čas, výlučná starostlivosť o oprávnenu v čase kedy ešte bola maloletá, bola na matke. Aj doposiaľ sa matka stará o navrhovateľku, pretože tá žije s matkou v spoločnej domácnosti. Matke stúpol príjem oproti predchádzajúcej úprave, pribudli jej však dve vyživovacie povinnosti v roku 2014. Odôvodnené potreby oprávnenej sa zvýšili priamoúmerne s rastúcim vekom, pričom počas konania dosiahla plnoletosť, teda mala už potreby dospelého človeka. Oprávnená vzala späť návrh na zvýšenie výživného nad sumu 100,- EUR mesačne, preto súd je toho názoru, že suma 100,- EUR na, ktorú požadovala oprávnená a na ktorú súd zvýšil výživné, je adekvátne a je v možnostiach otca, aby touto sumou prispieval na výživu oprávnenej za obdobie od podania návrhu, t.j. od 23.3.2016 do 10.8.2021. Za obdobie od 11.8.2021 už nemá oprávnená nárok na výživné, nakoľko ukončila denné štúdium na vysokej škole, a t. č. je už aj riadne zamestnaná a teda zárobkovo činná, aj keď externe študuje na vysokej škole aj v tomto školskom roku.

23. Vzhľadom na uvedené súd návrh na zvýšenie výživného v časti nad sumu 100,- EUR mesačne zastavil, z dôvodu späťvzatia návrhu v tejto časti. Zvýšil výživné na sumu 100,- EUR mesačne za obdobie od 23.3.2016 do 10.8.2021. Vzhľadom na to, že otec prispieval iba sumou 50,- EUR mesačne, dlh na výživnom predstavuje 67 mesiacov (od 1.4. 2016 do 31.10.2021) po 50,- EUR, t.j. 3.350,- EUR, ktoré súd uložil otcovi zaplatiť do 90 dní od právoplatnosti rozsudku. Matka oprávnenej si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére plnila na dobrovoľnej báze a otec neprihliadal na to, či má matka počas celého tohto obdobia dostatok financií na to, aby to zvládla, preto súd na toto prihliadal a nepovolil povinnému

zaplatiť dlh v splátkach ( povinný o to vlastne ani nepožiadaval), lebo by to nebolo v záujme oprávnenej a to aj s prihliadnutím na to, že vyživovacia povinnosť otca zanikla ku dňu 11.8.2021. Týmto dňom preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenej, nakoľko nadobudla schopnosť sama sa živiť.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 a § 362 ods. 1 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.