

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tk/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120014820
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120014820.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Korbeľovej a prísediacich D. Y. G. M. F., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 10. 2021 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

dňa 20.06.2020 v čase okolo 20:00 hod. v samostatnej bytovej jednotke na prízemí Ubytovne „Marína“ v Banskej Štiavnici, na ulici Kutnohorskej 1, pod vplyvom alkoholu v úmysle usmrtiť svoju bývalú manželku J. T., nar. XX.X.XXXX, po tom čo mu odmietla podpísať listinu podľa jeho požiadavky, zamkol vstupné dvere a s poukázaním na výhražný list, ktorý jej adresoval z výkonu trestu odňatia slobody za to, že ho dostala predtým do väzenia ju sediacu na stoličke v kuchyni opakovane najmenej 3x obliol do oblasti tváre a dýchacích ciest, do oblasti zadnej plochy krku, do oblasti hrudníka a do oblasti brucha žieravinou - technickým roztokom amoniaku 18 % tzv. čpavkovou vodou, s tým, že jej povedal "dnes tu zdochneš, lebo nikto tu nie je, mám to zistené, sme tu sami, kričať nebudeš, zadusíš sa, Ty kurva stará", po čom sa J. T. podarilo z jej mobilného telefónu prostredníctvom SMS správ a následne aj telefonicky kontaktovať svoju dcéru J. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorú žiadala o pomoc, s tým, že ju chce J. T. zabiť, načo J. U. spoločne s jej priateľom S. K., nar. XX.XX.XXXX, a synom J. T., J. T., nar. XX.XX.XXXX, prišli zvonku k ubytovni, kde v zamrežovanom okne kúpeľne predmetného bytu zbadali J. T., na čo kovovú mrežu J. T. G. S. K. vytrhli a vošli z dôvodu poskytnutia pomoci J. T. popod mrežu cez okno do kúpeľne, kde v ovzduší zacítili dráždivý zápach a poškodenú J. T. cez okno vyhodili von, po čom poškodený J. T. prešiel cez kúpeľňu, kuchyňu až do obývacej izby, kde J. T. spoza gauča vybral nelegálne držanú strelnú zbraň samonabíjajúcu pištoľ československej výroby, zn. ČZ, vzor 24, kal. 9 mm, Browning Court, výr. č. XXXXXX, ktorá z technického hľadiska patrí v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, podľa § 5 ods. 1, písm. a), ods. k zbraniam kategórie B a podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti a na nadobúdanie zbrane sa vzťahujú ust. § 8 až 14 a § 37 vyššie uvedeného zákona, s minimálne šiestimi nábojmi so stredovým zápalom československej výroby, kal. 9 mm Browning Court v zbrani a zásobníku, ku ktorej taktiež v priestoroch bytovej jednotky prechovával aj ďalších celkovo 7 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom československej výroby, kal. 9 mm Browning Court, pričom z technického hľadiska, v zmysle zák. č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších predpisov, ide podľa § 2 ods. 1 písm g) o strelivo, ods. 2 prílohy č. 6 ods D., písm. a), ide o náboje, na nadobúdanie vlastníctva ktorých sa vzťahujú ust. § 12 a 27 vyššie uvedeného zákona, pričom uvedenú zbraň a náboje prechovával bez povolenia v rozpore s ustanoveniami zák. č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších predpisov a vystrelil v smere proti poškodenému J. T. celkovo 3 krát, pričom prvým výstrelom ho zasiahol do oblasti panvy, následkom čoho poškodený J. T. spadol na zem, po čom sa mu po skončení strelby podarilo J. T. zbraň vyraziť stoličkou a vyhodiť z okna kúpeľne cez ktoré taktiež vyskočil a uvedeným konaním J. T. spôsobil poškodenú J. T. zranenia - poleptanie pier úst, jazyka, podnebia dutiny ústnej, hltana a hrtana - teda poleptanie dýchacích ciest, poleptanie očných mihalníc, spojoviek a rohoviek obojstranne, poleptanie hrudníka (3. stupňa), poleptanie krku (2.a stupňa), poleptanie brucha (2.a stupňa), ktoré si vyžadujú obvyklú dobu liečby a práceneschopnosti v trvaní 8 až 12 týždňov, ktorá však u poškodenej vzhľadom na poškodenie zraku bude trvať dlhšie s predpokladom zanechania trvalých následkov v zmysle poruchy zraku, jaziev poleptaných oblastí a poškodenia horných dýchacích ciest, vrátane hlasiviek, pričom uvedené zranenia ju bezprostredne ohrozovali na živote a

mohli viesť k jej smrti zadusením, a J. T. spôsobil zranenia - hladký priestrel v oblasti 1. horného okraja panvy vpravo idúci smerom dozadu do sedacej oblasti vpravo pod kožou s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14 dní, avšak pri zasiahnutí vnútrobrušných orgánov mu mohli byť spôsobené závažné zranenia týchto orgánov, ktoré v prípade komplikácií mohli viesť aj k smrti,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, konal v úmysle iného usmrtiť a spáchal taký čin na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a z osobitného motívu - z pomsty, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo;
- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, konal v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo;
- sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia;
- sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia;

č í m s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2, písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1, písm. e) Tr. zák. a ust. § 140 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.;
- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák., s poukazom na ust. § 139 ods. 1, písm. c) Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.;
- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.;
- prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 145 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 5, Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., § 46 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á zhabanie vecí:

- kuchynský nôž striebornej farby a
- samonabíjacia pištoľ československej výroby zn. ČZ vzor 24, 9 mm, Browning Court, výr. č. XXXXXX, spolu so zásobníkom (v súčasnej dobe v úschove na OR PZ OPP Žiar nad Hronom).

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. sa u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným:

- J. T., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. U. Š., I. XXXX/XX, škodu vo výške 11.750,- €,
- D., M. R.K., G.. Y., P. XX, U., Z.: XX XXX XXX, škodu vo výške 19.200,- € a
- Sociálnej poisťovni, a. s., pobočka Žiar nad Hronom, Sládkovičova 17, Žiar nad Hronom, IČO: 30 807 484, škodu vo výške 1.255,40 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená J. T.W., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. U. Š., I. XXXX/XX, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14. 12. 2020 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 14. 12. 2020 pod. sp. zn. 1 Kv 53/20/6600-79 na J. T., nar XX. XX. XXXX v U. Š., pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2, písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1, písm. e) Tr. zák. a § 140 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.; pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c) Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.; pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na základe vykonaného dokazovania Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom zo dňa 12. 04. 2021 sp. zn. 4Tk/5/2020 obžalovaného J. T. uznal vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí, za čo bol obžalovanému podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 5, 7 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 46 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. aj ústavné ochranné protialkoholické liečenie, zhabanie vecí podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. špecifikovaných v danom rozhodnutí, ako i rozhodol o náhrade škody.

Na základe odvolaní krajského prokurátora, obžalovaného J. T. a poškodenej J. T. proti vyššie uvedenému rozsudku, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 3To/70/2021 zo dňa 31.08.2021 zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d), ods. 3 Tr. por. rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Tk/5/2020 zo dňa 12.04.2021 v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, nakoľko dospel k záveru, že vyhlásenému rozsudku predchádzalo konanie, ktoré trpelo procesnými vadami.

Podľa záväzného názoru odvolacieho súdu pre súd prvostupňový, sa obžalovaný J. T. všetkých štyroch trestných činov, kladených mu obžalobou krajského prokurátora v Banskej Bystrici č. 1Kv 53/20/6600-79 za vinu, mal dopustiť jedným skutkom tak, ako je uvedené v podanej obžalobe. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa nepostupoval zákonne, keď prijal vyhlásenie obžalovaného len ohľadom troch žalovaných trestných činov a to k zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., teda okrem obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2, písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1, písm. e) Tr. zák. a § 140 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktoré spáchanie obžalovaný popieral. Z uvedeného dôvodu prvostupňový súd vo výroku o treste nemal ani aplikovať ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák., keďže obžalovaný nespáchal trestnú činnosť dvoma skutkami, ale iba jedným.

Vzhľadom teda k tomu, že zo strany súdu prvého stupňa došlo k podstatným procesným chybám, ktoré napadnutým výrokom rozsudku o vine a treste predchádzali, sa odvolací súd bližšie nezaoberal odvolacími námietkami odvolateľov smerujúcich do týchto výrokov a okresnému súdu súd odvolací pripomenul, že bude jeho povinnosťou po vrátení vecí, aby sa dôsledne vysporiadal aj s odvolacími námietkami, pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku, ako aj skutkovými okolnosťami a konštatoval, že prvostupňový súd sa dostatočne nevysporiadal s argumentáciou krajského prokurátora.

Po vrátení vecí na prvostupňový súd, bolo potrebné dovypočuť strany k trestným činom - zločinu ublíženia na zdraví (smerujúci proti poškodenému J. T.) podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s

poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., keďže v predchádzajúcom konaní sa strany vyjadrovali len ohľadom trestného činu - obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák..

Obžalovaný J. T., ktorý v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo nevypovedať a v rámci výsluchu predložil len listinné dôkazy (listy detí), ktoré mali preukazovať, že nemal v úmysle poškodenú J. T. ublížiť, ako i fotografiu, na ktorej bol odfotený na najvyššom vrchu v Banskej Štiavnici - Tanád (980 m/ n. m.), ktorú vyhotovila práve táto poškodená, pri fotení stojaca chrbtom k veľkému zrázu a ako uviedol, pokiaľ by ju chcel zabiť, stačilo ju len sotiť.

V konaní pred súdom vypovedať neodmietol a pri svojom opakovanom výsluchu zotrval na svojej predošlej výpovedi k trestnému činu v súvislosti s poškodenou J. T., kedy svoju vinu poprel, na rozdiel od ostatných trestných činov, ku ktorým sa v celom rozsahu doznal.

K obzvlášť závažnému zločinu vraždy samotný priebeh tejto časti skutku v podstate nepoprel, svoje konanie oľutoval, ale ako uviedol, v žiadnom prípade nemal úmysel svoju bývalú manželku - poškodenú, usmrtiť a ani jej ublížiť na zdraví. Popísal čo sa udialo v priebehu dňa pred skutkom a ako večer, keď už bola tma, prišla poškodená na jeho aute k nemu do ubytovne, mala vypité a vtedy on práve čistil privesok čpavkovou vodou v kuchyni. Sadla si oproti nemu a začala ho provokovať, povedala mu, že celý majetok prípadne jej. Čo sa týka majetku, žiadal od nej, aby mu napísala odvolanie, že sa budú deliť 50/50, ale ona povedala, že mu nič nepodpíše. Jednoznačne videla, že čistí privesok, bola to čpavková voda, táto zápacha, bol to 18 % čpavok a vo fľaške boli asi 2/3-iny. Keď mu to teda poškodená nechcela podpísať, čľapol jej z tejto fľašky asi dvakrát. Jedenkrát spredu na sveder, druhýkrát na chrbát. Podľa obžalovaného, keby sa poškodená hneď osprchovala, nič by sa nebolo stalo. Ona ale vtedy asi telefonovala a písala SMS, čo vie od detí. Po obliatí neposkytol poškodenú pomoc, povedal jej, nech sa ide osprchovať. Prečo po obliatí poškodená neodišla z bytu nevedel, keďže druhé dvere boli otvorené. Poškodená tiež vedela, že má zbraň a keby jej chcel predtým ublížiť, mohol to aj zbraňou. Tiež uviedol, že keď poškodená vošla k nemu do bytu, dvere nezamkol, ona povykadala pívá a potom, keď začala kričať po prvom obliatí, dvere zamkol, ale kľúče nechal na stole. Do jeho bytu boli dva vchody a teda aj východy, on chodil cez oboje, návštevy zvyčajne cez samostatný vchod. Nepamätal si ani, že by chcel spáchať samovraždu, nevedel čo po tomto incidente robila poškodená, čo robil on od času, keď postrelil syna. Poprel ale, že by sa v kuchyni poškodenej nejako nevyhrážal.

Za podstatné skutočnosti obžalovaný považoval to, že ako sa vrátil z výkonu trestu, od apríla 2020 do skutku, spočiatku poškodená s ním komunikovať nechcela, ale potom mu zavolała, začala ku nemu chodiť pravidelne každú sobotu, pričom sex mali pravidelne pri každej návšteve. Napriek jeho zákazu sa k nej priblížiť, táto k nemu chodievala aj cez týždeň a všetko bolo podľa neho v poriadku. Požičal jej aj peniaze, zaplatil za ňu dlhy, chodievali na výlety, ktoré si ona fotila. Potvrdil, že v minulosti čpavkovú vodu na čistenie mincí nepoužíval a aké následky môže mať obliatie touto vodou, vedomosť nemal. Keby to bol vedel, neurobil by to.

K zločinu ublíženia na zdraví, k prečinu a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, k týmto trom trestným činom sa obžalovaný doznal opakovane, pričom ohľadom jeho syna - poškodeného J. T. to celé považoval len za nešťastnú náhodu.

Čo sa týka zbrane, túto nekupoval, ostala mu po kamarátovi, pričom on si do nej kúpil aj slepé náboje, ktoré sa našli a túto zbraň si chcel prerobiť. Pôvodne mal túto zbraň zabalenú v igelite v garáži na spodnej polici a potom si ju zobral k sebe do bytu. Kedy to bolo nevedel uviesť, ale mal ju vo vaku za gaučom. Tvrdil, že túto zbraň nenabíjal, nijako s ňou nemanipuloval, pričom ani nevedel, že je nabitá. Mal ju pripravenú, keďže na druhý deň mali ísť na hríb a boli medvede, chcel si ju zobrať len na výstrahu.

Čo sa týka strelby, myslel si, že ho jeho syn a synov kamarát idú biť, preto vybral zbraň z vaku spoza gauča a táto zbraň náhodne vystrelila. Výstrelov bolo asi 2-3 a túto mu potom z ruky vykopol synov kamarát. Keď strelal, syn bol na vzdialenosť asi 2 m, v tej dobe v byte bol ešte aj synov kamarát a jeho žena, ktorá telefonovala.

Potom čo sa stalo si už nepamätá a o tom, že postrelil syna a obliat manželku kyselinou, sa dozvedel až v nemocnici vo Zvolene, kde mu zašivali ruku, keďže vraj chcel spáchať samovraždu.

V konaní pred súdom bola v neprítomnosti obžalovaného vypočutá svedkyňa-poškodená J. T.Á., ktorá sa pridrižovala obsahu svojej výpovede z prípravného konania. Potvrdila, že obžalovaný je jej bývalý manžel, ktorý bol v minulosti odsúdený za jej týranie na trest odňatia slobody na 2 roky nepodmienečne, z ktorého výkonu sa vrátil začiatkom apríla 2020 a ubytoval sa v Banskej Štiavnici v ubytovni Marína. Tam istý čas býval a mal zákaz sa k nej priblížiť. Ona po istom uvažovaní sa s ním v máji stretla, on sa jej ospravedlnil, povedal, že minulosť už nebudú vyťahovať a že chce, aby zostali kamaráti. Majú spoločného psa, čiže sem - tam si ho požičal, boli sa párkrát aj prejsť, všetko bolo dobre. V zásade dobre spolu vychádzali, zobrala mu oprat', on si zobral psa, všetko bolo v poriadku. Zvrat nastal v osudnú sobotu, kedy mala školenie s tým, že obžalovaný si prišiel zobrať psa, aby tento nebol sám a dohodli sa, že keď sa vráti zo školenia, má si psa prísť zobrať k nemu. Následne medzi 17:30 - 18:00 hod si išla po psa k nemu na ubytovňu, nečakal ju vonku, preto zaklopala a vošla dnu. V kuchyni si sadla na stoličku a vtedy jej obžalovaný povedal, že nech mu podpíše jeden papier, čo mu ona nechcela podpísať. Vtedy nastal zvrat, obžalovaný ostal nervózny, zlostný, zamkol dvere, pričom ona nevie, kde dal kľúč. Ona sedela na stoličke v kuchyni, odmietla aj víno ktoré jej ponúkol a vtedy jej povedal, „keď nebudeš piť, tak počkaj.“ Odišiel do ďalšej miestnosti, čo bola ako obývačka a vzápätí prišiel a pohár alebo hrnček jej šplechol do tváre. Vyrázilo jej to dych, ochablo jej celé telo, nemohla sa nadýchnuť, tak len chrčala, pričom, keď sa trochu spamätala, išla do kúpeľne sa nadýchať. Kričať sa jej nedalo, tak si chcela aspoň umyť tvár, čo sa jej aj podarilo. Potom si sadla a dostala druhú dávku s tým, že jej povedal: „Pamätáš, čo som Ti napísal?“ V zásade jej napísal v liste z basy „Nezaslúžiš si za to, že som išiel do basy žiť, zomierať v klude, Ty si zaslúžiš, aby si umierala v ťažkých mukách a vo veľkých bolestiach“. Následne dodal „dneska tu zdochneš, lebo nikto tu nie je, mám to zistené, sme tu sami, kričať nebudeš, zadusíš sa, Ty kurva stará“. Odišiel a vzápätí dostala ďalšiu dávku. Nevie presne, koľkokrát ju obliat, vie, že to mohlo byť asi štyrikrát. Medzitým nahmatala mobil a napísala dcére „pomoc“, nevie, či jej to prešlo, tak ju napadlo napísať ešte raz „otec ma chce zabiť“. Potom v takých hmlách videla, že ostal hluk vonku a že niekto na ňu volá, tak išla k oknu. Tam už bol syn a vytiahli ju von. Viac nevie, lebo odpadla, upadla do kómy, pričom len v hmlách počula dva výstrely. Samotný skutok sa odohral v kuchyni, kde sedela pri stolíku. Poprela, že by obžalovaný čistil nejaké mince. V iných miestnostiach ani nebola, bola len v kuchyni. Nevie, čo predtým robil, ale určite mince nečistil. Potvrdila, že jej z vyšetrovacej väzby napísal nejaký list, avšak ho neotvorila, nakoľko ho nevie prečítať, pričom aj v minulosti jej posielal z väzenia listy.

Na druhej strane potvrdila, že za tie 2 mesiace, ako sa obžalovaný vrátil z výkonu trestu, mal obžalovaný veľa možností, aby sa jej mohol zbaviť a sám jej to aj povedal, že keby sa jej chcel zbaviť, tak to už dávno spraví, takže nevie, prečo sa to stalo práve vtedy a aký mal na to dôvod. V minulosti jej aj spomínal a vtedy jej aj ukázal nejakú zbraň, o ktorej jej povedal, že ju ide vrátiť kamarátovi.

K samotnému priebehu skutku spresnila, že keď sedela na stoličke, prešiel popri nej, išiel dopredu a šplechol to na ňu s tým, že dostala do tváre, raz na chrbát a raz na hlavu. V čase, ako prišli a sadli si, až po prvé vyliatie, myslí, že neriešili majetkové problémy, o tom sa rozprávali predtým. Tiež vedela, že byt obžalovaného mal dva vchody, jeden samostatný, ktorý zamkol a druhý vchod do spojovacej chodby, ktorý býval stále zamknutý.

K povahovým vlastnostiam obžalovaného uviedla, že v minulosti mal problém s alkoholom, pričom dochádzalo aj k hádkam a nezhodám a fyzickým útokom na jej osobu. Pokiaľ ide o jej finančné podližnosti priznala, že má pôžičky, ktoré spláca, pričom nie je pravdou, že by bola vydieraná nejakým Rómom a taktiež nemohla bývalému manželovi vybrať 5.000,- € z banky. Tiež uviedla, že obžalovaného potom, ako prišiel z výkonu trestu sa bála, lebo bol nevyspytateľný, neskôr si to vysvetlili, a preto aj keď boli sami na výlete, sa ho už nebála. Nepopiera, že párkrát na ubytovni aj prespala, vtedy sa ho aj bála, aj nebála, aby ho nevyprovokovala tým, keby odišla. O tom, že má obavu z obžalovaného nepovedala nikomu.

Pred súdom vypovedal ako svedok-poškodený aj syn obžalovaného a poškodenej J. T., ktorý si náhradu škody od obžalovaného za čiastkový útok voči jeho osobe, ku ktorému sa obžalovaný doznal, neuplatňoval a jeho výpoveď bola pri prvom jeho výsluchu pred súdom, zameraná na čiastkový útok voči jeho matke, teda pre žalovaný obzvlášť závažnému zločinu vraždy. Tak ako v prípravnom konaní, aj v konaní pred súdom popísal vzťahy medzi jeho rodičmi, ktorý v začiatkoch označil za dobrý, akurát, keď otec prišiel opitý, mama do neho vyrývala, trieskala dvermi a potom spätne došlo k nejakému konfliktu, ale nebolo to nikdy nič vážne až pokým, nevie presne v ktorom roku to bolo, mama mala v práci finančný

problém a vtedy jej otec aj pomohol, zaplatil to všetko, aj všetko vyriešil. Jednalo sa asi o 100.000,- Sk. Druhý závažný problém nastal, keď sa otec dostal do väzenia, tak sa tento problém zopakoval. Zdôraznil, že otec po návrate z väzenia nechcel nič iné, len si spravodlivo rozdeliť majetok a odísť preč. V rámci vysporiadania BSM sa chcel rozdeliť fifty - fifty ako má byť, avšak mama s obhajkyňou nesúhlasili, mamina obhajkyňa chcela, aby dostala celých 100 %.

Tiež uviedol, že v deň skutku mu otec poobede s plačom volal, že si bol zobrať u mamy psa a že mama mu s úsmevom na tvári povedala do očí, že si ona zoberie dve tretiny ich spoločného majetku a bude ešte od neho žiadať 25.000 € ako psychickú ujmu a taktiež, že bude musieť zaplatiť súdne trovy. Svedok dal do pozornosti, že keď sa otec vrátil z väzenia zistil, že mu mama vybielila jeho účet, bol prázdny, čo však otec vyrovnal. Tiež keď zistil, že mama má dlžoby, aj tie vyrovnal, ako i dlžoby na byte. Od otca vie, že sa mu aj vtedy mama smiala do tváre s tým, že za tie veci, čo za ňu poplatil, nemá žiaden dôkaz, že čo vlastne chce. Preto to už nevydržal a šplechol jej, čo mal po ruke do hrudi. V osudný deň mu volala aj sestra J. U., že jej volala mama, že ju otec chce zabiť a že kričala o pomoc, tak išli za ňou k nej domov, najskôr zistili že nie je u seba doma, ale u otca, ktorý býval v ubytovni Marina. Keď prišli na miesto, mama stála pri mrežiach na okne na prízemí, zvracala, plakala. On vytrhol mrežu, s čím mu pomohol švagor S. K. a vošli dovnútra. Najskôr boli v kúpeľni, potom vošli do kuchyne, kde stál otec, pričom nerobil absolútne nič. V tom čase videl mamu, normálne komunikovala, nemala na sebe žiadne známky, že by bola niečím poliata. Bola mokrá, lebo sa umývala vodou. Len povedala, že ju otec chcel zabiť. Čo sa týka dverí v otcovom byte na ubytovni, on k nemu chodil bočnými dverami, teda nie dverami bezpečnostnými, tie boli stále zavreté. Nevedel sa vyjadriť, prečo mama neodišla od otca z bytu, keďže dvere na chodbu boli otvorené, videl to, lebo tadiaľ chodili ľudia. Ďalej uviedol, že potom, ako mamu vytlačili von a počas toho, otec stál v kuchyni pri stole, nerobil nič, bol asi 4 m od mamy a žiadnym spôsobom nebránil, aby oni mamu dali von cez mreže. Nevidel ani to, že by otec bránil matke, aby odišla z bytu cez druhé dvere. Nezobral jej ani mobil, takže jej ani nebránil, aby niekoho zavolala. Podľa jeho subjektívneho názoru, otec mamu nechcel zabiť a ak aj niečo na ňu vylial, musela tomu predchádzať slovná potýčka a keby mal po ruke mlieko, obleje ju mliekom. Matka mu v nemocnici ukázala, že ju otec obliel vo výške pŕs. Čo sa týka výpovede z prípravného konania, že mal počuť, ako otec povedal matke, že ju zabije, bolo to dávno, ešte predtým, ako bo odsúdený Žiarskym súdom, nie v čase tohto skutku.

Po vrátení vecí odvolacím súdom na nové konanie, bol svedok poškodený J.G. T. dovypočutý k zločinu ublíženia na zdraví, k prečinu a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami. K tomuto, obdobne ako v prípravnom konaní uviedol, že potom, ako on vytrhol mrežu a spolu so švagrom S. K. vošli dovnútra, jeho otec stál vo vnútri, nerobil absolútne nič a pohol sa smerom doľava do izby, kde on išiel za ním. Vtedy sa otec zohol a spoza gauča vybral zbraň, ktorá hneď vystrelila, pričom otec ešte vystrelil dva razy. Trval na tom, že keď jeho otec vystrelil prvýkrát, tá zbraň vystrelila sama od seba, pričom si je na 100 % istý, že otec na neho nemieril a určite mu nechcel ublížiť. Následne mu zbraň vyrazil stoličkou tým, že ho udrel po zápästí, pričom zbraň podal von cez okno S. a z bytu vyšiel. Celkovo došlo k trom výstrelom, pričom prvý ho trafil a ďalšie nevie, išli kade - tade. K streľbe došlo asi na vzdialenosť 1,5 až 2 metre. Pokiaľ ide o zranenie, mal čistý priestrel do boku. Otec bol určite pod vplyvom alkoholu, ale nebol na mol.

V procesnom postavení svedka - poškodenej bola v prípravnom konaní vypočutá J. J. Ž. - splnomocnená zástupkyňa Dôvery, zdravotnej poisťovne, a. s., ktorá si uplatnila škodu spojenú s náhradou za poskytnutú zdravotnú starostlivosť u oboch poškodených - J. T., G. J.N. T., v celkovej výške 19.200 €.

V procesnom postavení svedka - poškodenej bola v prípravnom konaní vypočutá aj J. G. I. - splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne, a. s., pobočka Žiar nad Hronom, ktorá si uplatnila škodu vo výške poskytnutého nemocenského, pokiaľ ide o poškodeného J. T. v sume 456,30 € a vo výške 799,10 € pokiaľ ide o poškodenú J. T.. Celkovo voči obojmu poškodeným uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1.255,40 €.

Svedkyňa J. U., dcéra obžalovaného a poškodenej potvrdila, že v daný deň jej prišla SMS správa od matky, ktorá ju žiadala o pomoc a následne jej telefonovala, čo sa stalo. Chrčala do telefónu len „chce ma zabiť“. Pochopila, že sa jedná o otca, volala bratovi aby išli tam, kde otec býva. Keď prišli na miesto mama stála pri mreži okna, chrčala a nevládala dýchať. Následne jej priateľ s bratom vyrvali mreže, keďže vchodové dvere boli zavreté a jeden z nich mamu vyhodil cez okno. Ona ju zobrala ďalej od okna,

nakoľko mama sa nevedela nadýchnuť. Následne počula výstrely. Mama bola poliata kyselinou, pričom výparov sa nadýchala aj ona a tiež odpadla.

Potvrdila, že sa jej otec vrátil z výkonu trestu v mesiaci apríl 2020, kedy bol odsúdený za týranie blízkej a zverenej osoby - jej matky J. T.W.. Pri svojej prvej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že otec mame dával za vinu, že kvôli nej sedí a že nie raz sa vyjadril, že odprace mamu, celú rodinu a následne aj seba, ale pri ďalšom výsluchu v prípravnom konaní, ako i v konaní pred súdom, toto svoje tvrdenie už nepotvrdila a uviedla, že ona s bratom v tej dobe nevedeli o veľa veciach, ktoré robila ich mama, o ktorých sa dozvedeli až neskôr. O tom, že po návrate otca z väzenia a potom, ako sa on nasťahoval do ubytovne Marína, sa otec s matkou stretávali, ona nevedela, nakoľko s otcom veľmi nekomunikovala. Matka jej to taktiež nepovedala, lebo by s tým nebola súhlasila, takže to pred ňou tajili. Teraz už vie, že matka na ubytovňu chodila dobrovoľne, čo jej potvrdila aj majiteľka penziónu. Bola zhrozená, že matka tam ešte aj prespávala a taktiež chodili spolu na výlety. V zásade v súčasnej dobe je na matku veľmi nahnevaná a v podstate s ňou nekomunikuje. Myslí si, že ju otec nechcel zabiť, lebo keby ju chcel zabiť, tak ju zabije, mal na to dosť času, pretože spoločne chodili na vychádzky po lesoch, hocikedy sa mohla akože šmyknúť. Taktiež nerozumie, prečo jej nechal mobil a ešte jej aj dovolil písať SMS. Podľa nej matka vyprovokovala otca k tomu, čo urobil, čo spravil nechcel, ale spravil. Ešte raz zdôraznila, že keby ona bola vedela, že jej matka chodí za otcom, nesúhlasila by s tým, lebo raz keď sa niekto niekoho bojí, nemôže sa ho druhýkrát nebať. Matka navyše mala u otca aj svoje osobné veci a to napriek tomu, že existoval súdny zákaz, o ktorom matka vedela a napriek tomu ona chodievala k nemu a u neho aj prespávala.

Svedok S. K., ktorý je priateľom dcéry obžalovaného a poškodenej, potvrdil, že v daný deň prišla priateľke na mobil od jej matky SMS-ka s textom „pomoc“. Následne prišla ďalšia správa „chce ma zabiť“ a preto priateľka hneď kontaktovala svojho brata J. T. a oboznámila ho s tými SMS a požiadala ho, aby pre nich prišiel. J. prišiel asi za 10 minút, pričom najskôr chceli ísť na I. I.Y. XX, avšak cestou prišla ďalšia SMS od matky, s textom „som u otca“. Takže sa vybrali na adresu Banská Štiavnica do ubytovne Marína, o ktorej adrese vedel iba J., že tam obžalovaný býval, potom ako bol prepustený z výkonu trestu. Keď prišli na miesto, J. T. sa nachádzala v byte na prízemí, obidve okná boli otvorené a na oboch oknách boli mreže. V jednom okne bola J. T., ktorá chrčala, lapala po dychu, dusila sa a nevládala hovoriť. Všimol si, že mala aj mokré oblečenie, ktoré silne zapáchalo, pripadalo mu to, ako nejaký čpavok. Obžalovaný v okne nebol, avšak videli do vnútra izby, že je tam. Videl celú jeho postavu, ako umýva podlahu a vtedy na neho jedenkrát zakričal, aby otvoril. Keďže sa J. T. ešte viac začala dusiť, tak sa rozhodli vytrhnúť mrežu, čo sa im aj podarilo a obaja vošli do vnútra, najprv išiel J. a hneď za ním on. Keď vchádzali do vnútra, cez okno videl, že J. T. prebieha do druhej izby a J. utekal za ním. Stratil sa mu z dohľadu a zrazu počul tri výstrely. Ostal stáť v chodbe a oproti nemu vyšiel z izby J., pričom sa držal za pravý bok a povedal, že otec ho postrelil. Rýchlo išli k oknu, nakoľko sa ani nedalo dýchať, z okna najprv vyšiel J. a on mu vystrčil mamu cez mrežu, s tým, že priateľka ju zachytila a teda mama spadla na priateľku. Až po incidente sa dozvedeli od pani, ktorá ubytovávala v penzióne J. T., že J. T. tam za ním pravidelne chodila, pričom táto informácia ich zaskočila, pretože dovtedy boli v domnení, že obžalovaný bol ten, kto vyvolával ich stretnutia a kto ju kontaktoval. V závere dodal, že v čase, keď dávali poškodenú von z bytu, obžalovaný ich žiadnym spôsobom neohrozoval, ani fyzicky ani verbálne, ani žiadnym iným spôsobom tomu nebránil.

Svedok J. U. uviedol, že býva v rodinnom dome na I. X., ktorý je v priamom susedstve s ubytovňou Marína, pričom obžalovaného registroval od doby, kedy tam začal bývať, čo bolo asi dva mesiace pred skutkom. Rozprával mu, že bol v base, za to, že ubližoval manželke, ktorá ho podvádza. Za krátku dobu mu pripadal priateľský a vôbec nebol agresívny. Vie, že za ním chodievala aj tá manželka dosť často a mala aj psíka. Vídal ich sedieť na lavičke pred ubytovňou a vie, že chodili spolu na prechádzky a nikdy nebol svedkom toho, že by sa hádali. 20.06.2020 v sobotu zhruba okolo 20.00 h ho manželka upozornila, že videla z okna, ako niekto vytrháva mrežu na ubytovni. Vyšiel von a zakričal na dvoch mužov, ktorých pred tým nikdy nevidel, že čo tam robia. S nimi tam bola ešte jedna žena, avšak tú mrežu trhali len tí muži. Oni kričali, aby zavolať políciu, alebo záchranku. Mužom sa podarilo mrežu vytrhnúť a spoza mreží vyťahovali ženu. Krátko na to, ako vytiahli tú ženu, zrazu bolo počuť streľbu, asi tri výstrely, na čo sa zľakol a telefonoval manželovi majiteľky ubytovne, aby prišla na miesto polícia, že sa tam strieľa. Taktiež vyšla von aj jeho

manželka. Väčšinou sa zdržiaval v blízkosti domu, pretože nevedel, či ten, čo strieľal má zbraň stále pri sebe alebo nie. Nakoľko má na dome vonkajší kamerový systém, ktorý sníma aj priestor pred ubytovňou, kde bolo všetko nahraté, tieto záznamy vydal polícii.

Svedkyňa J. G. U. uviedla, že obžalovaného J. T. za ten krátky čas, čo tam býval poznala, len v dobrom, pričom tam chodila aj jeho manželka pravidelne a vychádzali spolu priateľsky. Nikdy nepočula, že by sa hádali, alebo že by sa jej vyhrážal. V sobotu večer okolo 20.00 h počula niečo ako výstrel, na čo išla k oknu obývačky,

z ktorého priamo vidieť na ubytovňu. Videla tri osoby, z toho dvaja muži a jedna žena, ako sa snažia vytrhnúť mrežu na prvom okne od domu. Potom vyšla von a videla aj ďalšiu osobu, teda poškodenú, pričom ona a ešte jedna mladšia ležali na tráve na rohu ubytovne. Vonku pobehoval jeden z tých mužov, teraz vie, že to bol priateľ dcéry poškodenej a obžalovaného. Ako už boli vonku, zrazu bolo počuť asi dva - tri výstrely a krátko po výstreloch sa spoza tej mreže vyťahoval ten hodnejší muž, ktorý sa držal v oblasti pravého boku a išiel si sadnúť na lavičku. Pokúšala sa dovolať na 112-ku, ale omylom vytočila hasičov, ktorí ju prepli na záchranárov a im nahlásila, že sú asi traja postrelení. Taktiež počula, ako tá mladšia žena kričala, že jej mama je poliata kyselinou, aby im povedala aj túto informáciu. Videla, ako tá mladšia žena vyzlieka tú staršiu a všimla si, že v oblasti hrude má tmavšiu časť pokožky. Potom videla, že tá mladšia žena jej prehadzovala nejakú bundu.

Svedkyňa J. R. uviedla, že ubytovanie pre J. T. vybavoval jeho syn J. T. s tým, že vedela, že tento bol v base za týranie manželky a že ubytovanie bude len dočasné. J. T. pôsobil na prvý dojem sympaticky a mal slušné vystupovanie. Poskytla mu ubytovanie pozostávajúce z troch izieb - obývačka, kuchyňa, kúpeľňa, spálňa a ešte jedna izba. Bytová jednotka mala samostatný vchod, ale dalo sa do nej vojsť aj cez chodbu hlavného vchodu do ubytovne. Po nejakom čase ju oslovil, že tá jeho manželka by chcela prísť, proti čomu ona nemala výhrady. Hovoril jej, že s manželkou nie sú majetkovo vysporiadaní, že ich to len čaká za krátku dobu a že má pocit, že ho manželka chce obráť o to, na čo má nárok. Táto exmanželka začala za ním chodiť pravidelne, minimálne trikrát do týždňa, nosila mu oprat' veci, varila mu, často sedávali vonku pred ubytovňou, chodili na prechádzky, na hríby. Nebola svedkom toho, že by sa hádali. Krátko pred incidentom stretla pána T. vonku, pričom si všimla, že je pod vplyvom alkoholu, bolo na ňom vidieť, že je taký smutný, že súd ohľadom majetkového vysporiadania dopadol zle a že exmanželka tam ani vôbec neprišla. Bola prekvapená, keď sa dozvedela, že na ubytovni sa strieľalo. Taktiež niekto z ubytovaných hostí volal, že tam cíti čpavok. Keď prišla na miesto, J. sedel na lavičke a povedal jej, že strieľal otec a že je postrelený na pravej strane. J. hneď na mieste povedal, že za to môže mama, že ho chodila provokovať a deti klamala, že sa s ním nestretáva. Taktiež je pravdou, že na ubytovni viackrát poškodená prespala.

V priebehu prípravného konania bol vo veci posúdenia zranení poškodených J.

T.W. G. J. T., zadovážený znalecký posudok č. 67/2020 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo J. J. U. Ť.É., R., ktorý v posudkovej časti aj v záveroch znaleckého posudku konštatoval, že

poškodená J. T. utrpela zranenia, a to poleptanie pier úst, jazyka, podnebia dutiny ústnej, hltana a hrtana - teda poleptanie horných dýchacích ciest, poleptanie očných mihalníc, spojiviek a rohoviek obojstranne, poleptanie hrudníka 3. stupňa, poleptanie krku 2a stupňa, poleptanie brucha 2a stupňa. Súhrnne teda utrpela poleptania 5 % povrchu tela, z toho na 2 % išlo o poleptanie 2b - 3. stupňa. Poleptanie bolo spôsobené vodným roztokom amoniaku, používaným na technické účely tzv. čpavkovou vodou. Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku poranení, tieto boli spôsobené pôsobením chemickej látky, ktorá má pri styku s kožou a sliznicami dráždiaci a leptajúci účinok. Takouto látkou veľmi dobre mohla byť čpavková voda, ktorej prázdna fľaša bola zaistená pri obhliadke miesta činu. Topoanatomické rozmiestnenie poleptania na tele svedčí pre skutočnosť, že išlo o viacnásobné útoky vedené inou osobou obliatím chemikáliou na telo J. T., pričom tieto útoky smerovali do oblasti tváre a dýchacích ciest, do oblasti zadnej plochy krku, do oblasti hrudníka a do oblasti brucha. Obvyklá doba liečby a práceneschopnosti u J. T. predstavuje obdobie 8 až 12 týždňov, avšak z dôvodu očných komplikácií v súvislosti s poruchou zraku bude liečba odôvodnene trvať dlhšie. Poškodená bola obmedzená v obvyklom spôsobe života závažným spôsobom (nutnosťou operácie v celkovom znecitlivení s prenosom kožných lalokov, nutnosťou intubácie dýchacích ciest s ventiláciou, závažnými bolesťami poleptaných miest, problémami s dýchaním, odkázanosťou pri bežnej dennej hygiene, príjme potravy, pričom stále je obmedzená z dôvodu poruchy zraku s nutnosťou operácií, dlhodobej celkovej i lokálnej liečby. V prípade J. T. je predpoklad zanechania trvalých

následkov poleptania, a to v zmysle poruchy zraku, jaziev poleptaných oblastí, poškodenia horných dýchacích ciest, vrátane hlasiviek. J. T. po utrpení poranení bola schopná pohybu s obmedzeniami, danými najmä poruchami dýchania a zraku, pričom neboli zistené žiadne znaky, svedčiace pre obranné konanie, nakoľko nešlo o kontaktný útok vedený inou osobou, ale o útok nekontaktný, vo forme vyliatia chemickej látky v kvapalnom skupenstve na telo J. T.. Útoky voči nej boli vedené viacnásobne a charakter, lokalizácia a rozsah poranení svedčí pre verziu, že bola v polohe sediacej a išlo o opakované vyliatie dráždiacej a leptavej tekutej chemickej látky do tváre, na krk a na hrudník menovanej, ktoré boli realizované v priebehu krátkého časového obdobia. Intenzita útoku je daná leptavými a dráždiacimi účinkami aplikovanej chemickej látky a anatomickou lokalizáciu, kam bola látka vyliata, teda dýchacie cesty, teda išlo o vysokú intenzitu pôsobiaceho násillia.

u poškodeného J. T.W. znalec konštatoval, že tento utrpel hladký priestrel mäkkých tkanív pletenca pravej dolnej končatiny, pričom vstrel sa nachádzal v oblasti okolo predného horného trňa lopaty pravej sedacej kosti a výstrel vo vonkajšom hornom kvadrante sedacej krajiny vpravo. Strelný kanál teda prebiehal spredu dozadu, mierne zhora nadol. Zo súdnolekárskeho hľadiska ide o poranenia ľahké. Hladký priestrel bol spôsobený vstrelom jednotnej strely (projektilu) vystrelenej z ručnej palnej zbrane inou osobou. Pri vzdialenosti strelby približne 1,5 až 2 metre je cieľná strelba málo pravdepodobná. Zbraň zaistená pri vonkajšej obhliadke miesta činu ako vecná stopa č. 1 je spôsobilá navodiť poranenia, ktoré utrpel poškodený J. T.. Po utrpení poranení tento bol schopný pohybu s určitými obmedzeniami, danými bolestivosťou v oblasti pletenca pravej dolnej končatiny. Priebeh strelného kanála u J. T. svedčí pre skutočnosť, že dlhá os hlavne zbrane, uchopenej páchatelom bola orientovaná obdobným smerom ako priebeh strelného kanála a teda možno pripustiť polohu útočníka aj obeť v stoji približne tvármi obrátenými k sebe s tým, že zbraň v čase výstrelu bola pred poškodeným po jeho pravom boku. V danom prípade nešlo o priamo naloženú zbraň, ale o strelbu aspoň z určitej vzdialenosti. Doba liečenia a práceneschopnosti u J. T. je pri nekomplikovanom priebehu v trvaní približne 10-14 dní, pričom obmedzenia v obvyklom spôsobe života spočívajú v nutnosti hospitalizácie pre diagnostiku, pozorovanie a ošetrovanie (dezinfekcia, antibiotická, protibolestivá liečba), pričom priebeh liečby bol u neho bez komplikácií a nie je predpoklad zanechania trvalých následkov.

Súčasťou znaleckého posudku je aj tzv. karta bezpečnostných údajov, pokiaľ sa jedná o čpavkovú vodu, z ktorej vyplýva, že pri požití hrozí vážne poleptanie zažívacích orgánov aj malé množstvo môže spôsobiť smrť. Pri kontakte s pokožkou silne dráždi kožu, dochádza k tvorbe pľuzgierov, pri zasiahnutí očí dráždi sliznice očí a môže dôjsť k vážnemu poškodeniu oka. Pri inhalácii dráždi sliznice a dýchacie cesty, spôsobuje kŕč hlasiviek a edém pľúc.

K predmetnému znaleckému posudku bol v prípravnom konaní dopočutý znalec J.. J.. U. Ľ., R..., pričom pred samotným výsluchom bol oboznámený so spisovým materiálom zabezpečeným po vypracovaní predmetného znaleckého posudku, najmä pokiaľ ide o previerku výpovede svedka - poškodeného J. T., ako aj vyšetrovací pokus, ktoré boli vykonané priamo na mieste spáchania skutku dňa 29.10.2020. Znalec vo svojom výsluchu uviedol, že po naštudovaní meraní na mieste činu k strele, ktorá spôsobila zranenia poškodeného J. T., a to konkrétne uhla dráhy strely 10 -15 stupňov smerom šikmo dole a bola nameraná vzdialenosť ústia hlavne v čase výstrelu od tela 83 cm a výška ústia hlavne 117,9 cm od podlahy možno konštatovať, že závery znaleckého posudku sú plne v súlade s predloženými novými skutočnosťami. Uvedené zdôvodnil tým, že pri súdnolekárskom vyšetrení poškodeného boli namerané výšky jaziev po strelných defektoch vo výške 98 cm a 96 cm od roviny podlahy v obutej obuvi a potom vychádzajúc zo strelného poškodenia zárubne a steny v rohu miestnosti vychádza poloha strelca tak, ako bolo namodelované počas vyšetrovacieho pokusu. Pokiaľ ide o strelbu z pomerne krátkej vzdialenosti, ktorá bola upresnená pri vyšetrovacom pokuse, na vzdialenosť ústia hlavne na os tela poškodeného v čase výstrelu 83 cm nie je veľká pravdepodobnosť, že strelba bola cieľná. V prípade, že by pozícia poškodeného J. T. v čase bezprostredne po strelbe nebola vychýlená mierne doľava, mohli byť zasiahnuté vnútrobrušné orgány, ktoré by pri danom type zbrane a streliva mohli spôsobiť závažné poškodenie zdravia, prípadne prostredníctvom komplikácií alebo aj priamo smrť.

Pokiaľ ide o závery týkajúce sa zranení poškodeného J. T., znalec zotrval na podaných záveroch, že chemickou látkou boli zasiahnuté anatomické oblasti hornej časti tela, a to oči, ústa a nos, predná stena hrudníka a čiastočne brucha, oblasť šije a krku vzadu. Uvedené svedčí pre opakovaný útok chemickou látkou a zasiahnutie úst a nosa, resp. tváre, spôsobilo vdychnutie tejto chemickej látky a poleptanie dýchacích ciest, ktoré poškodenú ohrozovalo na živote a bez včasne poskytnutej odbornej

pomoci mohlo dôjsť k smrti zadusením. Skutočnosť, že si poškodená mala opláchnuť tvár zmenšila dopad účinku chemikálie na zasiahnutú tvár. Následne v rámci špecializovanej lekárskej starostlivosti bola analgosegovaná a umelo pľúčne ventilovaná práve z dôvodu závažného postihnutia dýchacích ciest.

Za účelom vyhodnotenia zaistených stôp na mieste činu a zaisteného porovnávacieho materiálu boli v danej veci vypracované viaceré znalecké posudky Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča.

Zo znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistickej genetickej analýzy č. PPZ-KEÚ-SL-Exp-2020/1752 vyplýva, že na skúmanie boli predložené ako

stopa č. 1 krátka ručná palná zbraň výrobné číslo XXXXXX so zásobníkom s vloženými dvoma nábojmi a jedným samostatným nábojom. Z povrchu rukoväte zbrane, spúšte zbrane a z povrchu záveru zbrane, z povrchu zásobníka a z povrchu prvého náboja v zásobníku boli zaistené vzorky.

stopa č. 2 na skúmanie predložený oter hnedočervenej farby, zaistenej na vatovom tampóne, na ktorom orientačnou skúškou na prítomnosť krvi bola dokázaná prítomnosť ľudského hemoglobínu.

V plastovom vrecku s označením stopa č. 12 bola na skúmanie predložená plastová fľaša s etiketou a nápisom „čpavková voda“ s deklarovanou hmotnosťou 900 g s odrezaným hrdlom s bielym vrchnákom. Z miest predpokladaného výskytu biologického materiálu z povrchu vrchnáka a z povrchu fľaše boli zaistené vzorky, z ktorých bola zaistená a analyzovaná DNA.

V plastovom tubuse s označením stopa č. 13 bol na skúmanie predložený strieborný celokovový kuchynský nôž s dĺžkou čepele 9 cm, ktorý bol značne znečistený otermi hnedočervenej farby, v ktorej bola potvrdená prítomnosť ľudského hemoglobínu.

V bielej papierovej obálke s označením stopa č. 14 bol na skúmanie predložený oter hnedočervenej farby zaistený na vatovom tampóne s taktiež potvrdenou prítomnosťou ľudského hemoglobínu. Z časti oteru bola analyzovaná DNA.

Ako predmet č. 15 bola predložená na skúmanie porovnávacia vzorka bukálneho výteru s označením „J. T., Q.. XX.XX.XXXX“. Z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplýva, že rovnaký DNA profil krvných stôp zaistených zo stop č. 13 a 14 a bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo stôp č. 1 a č. 12 je zhodný

s DNA profilom porovnávajúcej vzorky s označením „J. T., Q.. XX.XX.XXXX“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom krvných stop zaistených zo stôp č. 13 a 14 a bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo stôp č. 1 a 12 je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávaci materiál s označením „J. T., Q.. XX.XX.XXXX“. Osoba J. T. je vylúčená ako pôvodca krvnej stopy č. 2. Z krvnej stopy č. 2 vyplýva, že ide o osobu mužského pohlavia, ktorú nie je možné vylúčiť ako biologického príbuzného osoby s označením „J. T., Q.. XX.XX.XXXX“. Z uvedeného znaleckého posudku teda vyplýva, že zaistené stopy z povrchu rukoväte spúšte a záveru zbrane ako aj povrchu fľaše sa zhodujú s DNA profilom J. T..

Zo znaleckého posudku kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ, odboru kriminalistiky, odvetvie kriminalistickej chémie č. PPZ-KEÚ-SL-Exp-2020/1752 vyplýva, že na stopách č. 2, 3, 4, a 5 (2 - detská bavlnená plienka, 3 - dámska mikina ružovej

farby s pletenými patentami veľkosti L, 4 - podprsenka béžovohnedej farby s vypchávkami, 5 - dámske tričko s trojštvrťovým rukávom a červenými pružkami veľkosti 38) a stopách č. 8 a 12 (8 - bavlnená froté osuška oranžovej farby a 12 - fľaša s objemom 1 liter s čiastočne priehľadného plastového materiálu bielej farby opatrená originálnym štítkom s označením „čpavková voda, amoniak, roztok 18 % technický“, nebola zistená prítomnosť dráždivých a žieravých látok. V prípade stopy č. 12 bol pôvodný obsah fľaše odparený bezo zvyšku. Čpavková voda 18 % je kvapalina určená na čistenie, leptanie a ďalšie technické účely. Čpavok alebo amoniak je horľavý, bezfarebný a toxický plyn so známym prenikavo-štipľavým k slzeniu dráždiacim a dusivým zápachom a lúhovitou príchťou. Ľahko sa vyparuje a pritom ochladzuje svoje okolie. V zásade je to žieravina. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že nemožno vylúčiť, že stopy č. 2, 3, 4, 5 a stopa č. 8 boli v kontakte s čpavkovou vodou, táto totiž nenarušuje štruktúru tkanín a za bežných podmienok dochádza na vzduchu k jej rýchlemu odpareniu a to kvantitatívne, t. j. nezanechá stopy v podobe zápachu, mechanického poškodenia textílie ani zmeny hodnoty Ph. Prítomnosť iného druhu žieraviny nebola zistená. Účinky tejto látky na ľudský organizmus ohrozujú zdravie pri vdýchnutí, postriekaní alebo užití. Dráždi a leptá pokožku a tkanivo, s ktorými príde do

kontakto, spôsobuje popáleniny a ťažko sa hojace rany. Pri inhalácii silno dráždi sliznicu dýchacích ciest, pri zasiahnutí očí môže dôjsť k ich vážnemu poškodeniu až k slepote.

Zo znaleckého posudku kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ, odbor kriminalistika, odvetvie mechanoskopie č. PPZ-KEÚ-SL-Exp-2020/1752 vyplýva, že na predmete č. 8, zaisteného v rámci vnútornej obhliadky miesta činu, t. j. bavlnená froté osuška oranžovej farby o rozmeroch cca 140 x 70 cm, neboli zistené mechanické poškodenia celistvosti štruktúry tkaniva, boli zistené len nepravidelné rozmiestnené drobné znečistenia prevažne koncových častí vlákien neznámej cudzej látky prevažne čiernej farby. Samotné vlákno nevykazuje mechanické poškodenia ako napr. spálenie a podobne.

Zo znaleckého posudku kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistickej balistiky č. PPZ-KEÚ-SL-Exp-2020/1752 vyplýva, že na skúmanie boli predložené veci, vzorky a stopy zaistené pri obhliadke miesta činu - vonkajšej zo dňa 20.06.2020 v okolí penziónu Marína v Banskej Štiavnici, Kutnohorská 1 a to:

- stopa č. 1 - krátka ručná palná zbraň, samonabíjacia pištoľ československej výroby, zn. ČZ, vzor 24, kal. 9 mm, Browning Court, výr. č. XXXXXX, vyrazené na závěre a tele zbrane, na hlavni je vyrazené číslo 8290. Pištoľ bola na skúmanie predložená s príslušným zásobníkom, ktorého kapacita je 8 ks nábojov uvedeného kalibru. Skúmaním neboli na predloženej zbrani zistené žiadne úpravy, ktoré by boli v zmysle zákona o strelných zbraniach a strelive považované za nedovolené, resp. zakázané. Mechanizmus zbrane je funkčne spôsobilý, pričom skúšobnou strelbou bolo overené, že zbraň bola na skúmanie predložená v stave schopnom strelby a počas skúšobnej strelby zbraň nevykazovala žiadne poruchy. Výterom vývrtu hlavne a nábojovej komory bola zistená prítomnosť splodín strelby, čo nasvedčuje tomu, že zo zbrane bolo pred jej predložením na skúmanie strieľané. Z technického hľadiska ide v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive podľa § 5 ods. 1, písm. a), ods. 2 o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povolovaciu konaniu a evidenčnej povinnosti. Na nadobúdanie zbrane sa vzťahujú §§ 8 až 14 a § 37 vyššie uvedeného zákona. Spolu so zbraňou boli predložené 3 ks pištoľových nábojov (1 ks zaistený z nábojovej komory a 2 ks zo zásobníka zo stredovým zápalom československej, resp. českej výroby, kal. 9 mm Browning Court). Ide o náboje s mosadznými nábojnicami, laborované celoplašťovými strelami. Náboje boli predložené v stave schopnom strelby, čo bolo overené skúšobnou strelbou. Uvedené náboje sú okrem iného vhodné aj na použitie do predĺženej pištole. Z technického hľadiska, v zmysle zák. č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších predpisov, na nadobúdanie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahujú § 12 a 27 vyššie uvedeného zákona.

veci, vzorky a stopy, zaistené pri obhliadke miesta činu - vnútornej, zo dňa 21.06.2020 z interiéru penziónu Marína v Banskej Štiavnici, Kutnohorská 1, a to:

- stopa č. 1 - olovený fragment neurčitého tvaru o celkovej hmotnosti cca 0,3 g, pravdepodobne ide o fragment, časť strely, resp. jadra strely nezisteného kalibru. Na povrchu predloženého fragmentu sa nenachádzajú stopy vhodné na individuálnu identifikáciu strieľajúcej zbrane.

- stopa č. 3 - 1 ks vystrelennej mosadznej nábojnice, ktorá pred vystrelením tvorila súčasť pištoľového náboja so stredovým zápalom československej, resp. českej výroby, kal. 9 mm, Browning Court. Na dne nábojnice sa nachádzajú stopy po mechanizmoch zbrane, z ktorej bol náboj vystrelený. Stopy na predloženej nábojnici boli porovnané so stopami na nábojniciach, ktoré boli zaistené pri skúšobnej strelbe z predloženej pištole, so zistením individuálnej zhodnosti porovnávaných stôp. Na základe uvedeného je možné potvrdiť, že predložená nábojnica bola vystrelená z predloženej pištole ČZ 24, kal. 9 mm Browning Court, výr. č. 138595, zaistenej ako stopa č. 1 pri vonkajšej obhliadke miesta činu.

- stopa č. 4 - 1 ks vystrelená nábojnica, ktorá pred vystrelením tvorila súčasť pištoľového náboja so stredovým zápalom československej, resp. českej výroby kal. 9 mm Browning Court. Metódou mikroskopickkej komparácie boli stopy na predloženej nábojnici porovnané so stopami na nábojniciach, ktoré boli zaistené pri skúšobnej strelbe z predloženej pištole so zistením individuálnych zhodností porovnávaných stôp. Je možné potvrdiť, že predložená nábojnica bola vystrelená z predloženej zbrane zaistenej pri vonkajšej obhliadke miesta činu.

- stopa č. 5 - 1 ks vystrelená nábojnica, ktorá pred vystrelením tvorila súčasť pištoľového náboja so stredovým zápalom československej, resp. českej výroby kal. 9 mm Browning Court. Metódou mikroskopickkej komparácie boli stopy na predloženej nábojnici porovnané so stopami na nábojniciach, ktoré boli zaistené pri skúšobnej strelbe z predloženej pištole so zistením individuálnych zhodností porovnávaných stôp. Je možné potvrdiť, že predložená nábojnica bola vystrelená z predloženej zbrane zaistenej pri vonkajšej obhliadke miesta činu.

- stopa č. 6 - 7 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom československej výroby, kal. 9 mm Browning Court. Náboje boli predložené v stave schopnom streľby, čo bolo overené skúšobnou streľbou a sú vhodné, okrem iného, aj na použitie do predloženej pištole zaistenej pri vonkajšej obhliadke miesta činu. Z technického hľadiska ide v zmysle zákona č. zák. č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších predpisov, na nadobúdanie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahujú §§ 12 a 27 vyššie uvedeného zákona.
- stopa č. 7 - 1 ks vystrelená strela. Ide o tombakom plátovanú celoplášťovú strelu, mierne zdeformovaného tvaru, o hmotnosti cca 5,99 g. Na základe technických parametrov strely možno konštatovať, že ide o strelu, ktorá sa laboruje do pištoľových nábojov so stredovým zápalom kal. 9 mm Browning Court. Na plášti strely sa nachádzajú stopy, ktoré sú čiastočne prekryté stopami, ktoré vznikli pri náraze strely o pevnú prekážku. Na predloženej strele (plášti strely) boli zistené individuálne zhody v súvislosti so stopami získanými pri skúšobnej streľbe, na základe čoho je možné potvrdiť, že predložená strela bola vystrelená z predloženej pištole.
- stopa č. 9 - 1 ks vystrelená strela. Ide o tombakom plátovanú celoplášťovú strelu, mierne zdeformovaného tvaru, o hmotnosti cca 5,99 g. Na základe technických parametrov strely možno konštatovať, že ide o strelu, ktorá sa laboruje do pištoľových nábojov so stredovým zápalom kal. 9 mm Browning Court. Na plášti strely sa nachádzajú stopy, ktoré sú čiastočne prekryté stopami, ktoré vznikli pri náraze strely o pevnú prekážku. Na predloženej strele (plášti strely) boli zistené individuálne zhody v súvislosti so stopami získanými pri skúšobnej streľbe, na základe čoho je možné potvrdiť, že predložená strela bola vystrelená z predloženej pištole.
- stopa č. 10 - olovený predmet neurčitého tvaru o celkovej hmotnosti cca 0,27 g, pričom pravdepodobne ide o fragment, resp. časť strely nezisteného kalibru, na ktorom sa nenachádzajú stopy vhodné na individuálnu identifikáciu strieľajúcej zbrane.
- stopa č. 11 - fragment plášťa strely. Ide o časť tombakom plátovaného plášťa strely, neurčitého a zdeformovaného tvaru, o hmotnosti cca 0,31 g. Na predloženej fragmente strely sa nachádzajú stopy po drážkovom vývrte hlavne, ktoré sú čiastočne prekryté so stopami, ktoré vznikli pri náraze strely na pevnú prekážku, pričom metódou mikroskopickej komparácie boli stopy po vývrte hlavne na predloženej plášti strely porovnané so stopami na strelách, ktoré boli získané pri skúšobnej streľbe z predloženej zbrane, na základe čoho je možné potvrdiť, že strela s predmetnou časťou plášťa bola vystrelená z predloženej pištole.

Pokiaľ ide o samotnú zbraň predloženú na znalecké skúmanie, zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že zbraň je konštrukčne riešená tak, aby bolo možné jej bezproblémové uchopenie pravou aj ľavou rukou. Z ovládacích prvkov sa iba mechanická poisťka predloženej zbrane nachádza v prednom hornom rohu ľavej čienky rukoväte, čo môže byť v prípade, že chceme zbraň zaistiť, resp. odistiť, byť výhodnejšie pre strelca strieľajúceho pravou rukou.

K obsahu celého znaleckého posudku č. PPZ-KEÚ-SL-Exp-2020/1752 bol vypočítaný znalec J. N. R. H., pričom uviedol, že dňa 29.10.2020 sa ako znalec zúčastnil previerky výpovede na mieste, ktorej súčasťou bol aj vyšetrovací pokus, pričom na základe výpovede poškodeného J. T. boli stanovené 3 dráhy strely vystrelených striel, taktiež boli zmerané uhly streľby a stanovený smer streľby. Znalec uviedol, že k jednoznačnému určeniu poradia streľby sa nevie vyjadriť, avšak s najväčšou pravdepodobnosťou v momente zásahu poškodeného, strela pokračovala do zadnej zárubne dverí obývačky z pohľadu strelca. K danému tvrdeniu možno dôjsť na základe meraní na mieste činu s použitím balistických sond pri vyšetrovacom pokuse, kde bol zmeraný uhol dráhy strely 10 - 15 stupňov smerom šikmo dole a bola nameraná vzdialenosť ústia hlavne od tela pri vyšetrovacom pokuse 83 cm a ústie hlavne bolo od podlahy vo výške 117,9 cm. Na mieste sa vychádzalo z priestorového usporiadania miestnosti a zo štandardného držania zbrane v rukách strelca v momente výstrelu, kde podľa výpovede poškodeného mal strelec mierne pokrčenú ruku, z čoho vyplýva, že v čase výstrelu sa mohli postavy strelca a poškodeného nachádzať vo vzdialenosti cca 1,5 m. Taktiež pri vyšetrovacom pokuse bolo zistené poškodenie na zárubni, ktoré bolo v momente vyšetrovacieho pokusu zatmelené, ale v obhliadke miesta činu riadne zdokumentované a zmerané, na základe čoho možno predpokladať (po založení sond), že strelec zasiahol bližšiu stranu zárubne pod uhlom 3,5 stupňa zhora nadol, kde strela preletela zárubňou, smerovala na vrchnú časť chladničky, ktorá sa nachádzala v kuchyni, kde bolo zistené poškodenie charakteristické pre odraz strely a následne strela po odraze z chladničky smerovala do kúpeľne, kde dopadla na zem a potom sa mohla odkotúľať pod radiátor, kde bola nájdená. Znalec taktiež doplnil, že na základe kriminalistickej praxe môže konštatovať, že priemyselne vyrobené náboje kal. 9 mm Browning Court majú vyššie vymedzené energetické zaťaženie prierezu strely, ako je hodnota 50 J/

cm², čo je hodnota, podľa ktorej sa určuje, či strela, v prípade zásahu životne dôležitých orgánov, môže spôsobiť ťažké ublíženie na zdraví, ba dokonca smrť. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že pri zásahu týmto strelivom môže k vyššie uvedeným následkom dôjsť. Na doplňujúcu otázku obhajcu znalec odpovedal, že mu nie je známa skutočnosť, prečo by obvinený nemohol pokračovať v streľbe, keďže v zbrani sa nachádzali ešte 3 náboje.

Za účelom vyšetrenia a posúdenia duševného stavu obvineného J. T. boli ešte v prípravnom konaní na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OTp 149/2020 zo dňa 01.07.2020 pribratí do konania znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, J. H. T. a znalkyňa z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých J. T. Č.P., ktorí súčasne vypracovali znalecký posudok č. 104/2020, 74/2020. Zo znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného J. T. nezistili duševné ochorenie v pravom zmysle slova, t. j. psychózu. Zistili abnormnú štruktúru osobnosti, hlavne rysy emočnej lability a impulzivity, čo je z psychiatrického a forenzného hľadiska považované za trvalú poruchu osobnosti, neznižujúci vo všeobecnosti rozpoznávajúce a ovládacie schopnosti, nevyžadujúcu liečbu. V čase spáchania trestnej činnosti bol zistený stav simplexnej opilsti, neprekračujúci hranice ľahkej opilsti, ako aj po konflikte s exmanželkou pre majetkové nehody, rozvinutú abnormnú afektívnu reakciu, čo viedlo k podstatnému zníženiu, nie však k vymiznutiu jeho ovládacích schopností, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované. Ambulantné vyšetrenie duševného stavu znalci považujú za postačujúce, obvinený v súčasnej dobe v plnej miere chápe zmysel a účel trestného konania, ktoré je v tejto veci proti nemu vedené. U obvineného J. T. znalci zistili habituálny návykový alkoholizmus so stabilizovaným stereotypom, teda závislosť od alkoholu v pravom zmysle slova. Závislosť od iných omamných a psychotropných látok ani od liečiv u obvineného nezistili. Znalci nezistili takú degradáciu jeho osobnosti, ktorá by znižovala alebo potláčala jeho schopnosti zdržať sa svojho konania. Vychádzajúc z diagnostických záverov, odporúčajú obvinenému uložiť ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnou formou. V dôsledku nekompenzovanej závislosti od alkoholu považujú pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska za nebezpečný, vzhľadom k štruktúre jeho osobnosti. Páchanie trestnej činnosti u neho ani v budúcnosti nevylučujú. Obvinený je intelektovo dostatočne zdatný, jeho mentálne a pamäťové schopnosti sú priemerné, vzhľadom k populačnej norme, bez patologických kvalít, len s ľahšími známkami organickej symptomatiky a skôr prirodzeným úbytkom kognitívnych schopností v súvislosti s vekom. Často podáva výkon nižší ako sú jeho schopnosti, jeho záujmy sú zúžené, aspirácie plytšie. V emočnej oblasti je menej diferencovaný, s nerozvinutými vyššími citmi. Má obmedzené zdroje radosti, ovládajú ho náladovo podfarbené predstavy. Jeho osobnosť je labilná, nevyvážená, s konfliktnými medziľudskými vzťahmi, s potrebou komunikácie, sebaaprezentácie, získania ocenenia, obdivu. Objavujú sa u neho kontrolujúce manipulujúce postoje. Pohotovosť k otvorenému agresívnemu a antisociálnemu správaniu sa, impulzívnejšej osobnosti pri oslabení vedomej kontroly nemožno vylúčiť. Duševný vývoj nie je patologicky narušený, známky závažného psychického ochorenia v zmysle psychózy nie sú prítomné, pričom osobnosť je abnormne štruktúrovaná, citovo nevyvážená, so sklonom k egocentričnosti a individualizmu. Zlyhávanie pri uspokojovaní vlastných potrieb prináša rigidnej osobnosti stupňovanie neurotických symptómov a obrán. Aktuálne prežívanie je úzkostné, s pocitmi viny, s ktorými sa vyrovnáva zvýšenou kritičnosťou a agresivitou. Schopnosť obvineného správne a úplne vnímať, zapamätať si a reprodukovať sledované a prežívané udalosti, je na úrovni potrebnej pre trestné konanie plne zachovaná a nie je znížená patologickými vplyvmi. Tendencia javiť sa v lepšom svetle, pohodlnosť s preferenciou najjednoduchších riešení, vyhýbanie sa ťažkostiam so snahou uniknúť nepríjemnej situácii, manipulatívne tendencie, sú u neho prítomné. Z uvedeného dôvodu skresľovanie výpovedí - klamstvo, účelovosť alebo alibizmus nemožno na základe osobnostnej štruktúry vylúčiť. Pohnútkou k spáchaniu skutku pramenila z abnormne štruktúrovanej osobnosti obvineného s rysmi impulzivity, nezdržanlivosti a emočnej lability, ako aj prostej opilsti. Prípadnú možnú recidívu do budúcnosti u takto štruktúrovanej osobnosti vplyvom alkoholu, ktorý oslabuje jeho rozumovú kontrolu, nemožno vylúčiť. Vzhľadom k impulzívnej a emočne nestabilnej osobnostnej štruktúre, veku obvineného, pozitívnemu vzťahu k alkoholu a opakovanému porušovaniu zákona, je pravdepodobnosť priaznivého formovania skôr nižšia. Vyššie city sú u neho nerozvinuté, empatia chýba, formálne prejavuje síce ľútosť, proklamuje vinu, ale poukazuje na dôvody, ktoré ho k činu viedli, ospravedlňuje svoje konanie, pričom časť svojho konania - streľbu na syna, úplne vytesňuje a nepreberá za ňu zodpovednosť. Vzhľadom k uvedenému nie je pravdepodobne možné očakávať významnejšiu nápravu pri uložení trestu odňatia slobody a možno tiež predpokladať, že takýto trest u neho nebude plniť výchovný účel. Znalci pobyt obvineného na slobode považujú za nebezpečný a odporúčajú mu uložiť ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnou formou. Znalci taktiež skonštatovali, že ambulantné vyšetrenie obvineného považujú

za postačujúce a nedomnievajú sa, že by ústavným pozorovaním mohlo dôjsť k iným diagnostickým záverom.

K znaleckému posudku bol aj pred súdom vypočutý znalec J. H. T., ktorý bol osobne prítomný pri výsluchu obžalovaného a poškodených pred súdom a napriek tomu, sa v celom rozsahu pridržiaval svojich záverov v znaleckom posudku č. 104/2020, 74/2020, ktorý vypracoval spolu s J. Č. a ktoré pred súdom predniesol. Na položené otázky doplnil, že k zníženiu ovládacích schopností nedošlo v dôsledku psychickej poruchy v pravom zmysle slova, čo sa týka emočnej lability, oproti populačnej norme, túto má obžalovaný inú, nezdržanlivú. Je to povahový rys.

Aj znalkyňa J. T. Č. sa pri svojom osobnom vypočutí pred súdom v celom rozsahu pridržiavala svojich záverov v znaleckom posudku č. 74/2020 a tieto aj predniesla. Zároveň potvrdila, že ona osobne bola za obžalovaným v ÚVV a to asi dvakrát. Ku svojmu tvrdeniu v posudku, že sa u obžalovaného objavujú kontrolujúce a manipulujúce postoje vysvetlila, že to znamená, že si tento presadzuje svoje potreby, má tendencie kontrolovať a manipulovať, čo sa môže prejavovať aj ako verbálna resp. neverbálna agresivita. Čo sa týka motivácie, tak podľa znalkyne možno boli obžalovaný s poškodenou na niečom dohodnutí, obžalovaný mohol mať predstavu o svojom ďalšom živote, prišlo ku konfliktu a celkový súhrn okolností spojený aj s jednoduchou opitnosťou obžalovaného, viedol k afektívnej reakcii, ktorá nebola primeraná, resp. bežná. V prípade, ak by poškodená neprovokovala ako uviedol obžalovaný a on nebol pod vplyvom alkoholu, sa to nemuselo stať. Na záver znalkyňa uviedla, že toto správanie bolo len vyvrcholením dlhšie trvajúceho momentu v priebehu celého dňa a po stretnutí sa s poškodenou došlo k odtlmeniu.

Na hlavnom pojednávaní sa súd čítaním oboznámil aj s obsahom listinných dôkazov: zápisnica o preverke výpovede na mieste činu spolu so zápisnicou o vykonanom vyšetrovacom pokuse, vrátane priloženej fotodokumentácie na č. I. 228-252, predložená korešpondencia obž. J. T.W. č. I. 82-92, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 27C/10/2019 zo dňa 02.07.2020, odborné vyjadrenie č. 48/2020 znalca z odboru elektrotechnika Z. R. R. č. I. 532-567, prepis zvukových záznamov nahrávok hovorov koordinačného strediska IZS Banská Bystrica z linky 112 na č. I. 576-577, prepis zvukových záznamov nahrávok hovorov operačného strediska záchranej zdravotnej služby č. I. 583-603, prepis zvukových záznamov nahrávok hovorov operačného strediska KR PZ Banská Bystrica č. I. 611-612, zápisnica o vonkajšej obhliadke miesta činu s priloženou fotodokumentáciou na č. I. 625-651, zápisnica o obhliadke miesta činu, vrátane priloženej fotodokumentácie č. I. 652-677, bankové záznamy a výpismi z účtov obv. J. T.W. na č. I. 680-698, fotografia z mobilného telefónu č. I. 705, obsah korešpondencie vydanéj svedkyňou J. U. na č. I. 707-718, záznam z bezpečnostnej kamery č. I. 722, listinné dôkazy vydané poškodeným J. T. na č. I. 728-756, listinné dôkazy vydané splnomocnenkyňou poškodenej J. S. Š. - X. č. I. 759-785, listinné dôkazy vydané poškodenou J. T. č. I. 787-793, zápisnica o prehliadke tela poškodeného J. T. s priloženou fotodokumentáciou na č. I. 798-801, zápisnica o prehliadke tela poškodenej J. T.Š. s priloženou fotodokumentáciou č. I. 804-808, odpis z registra trestov č. I. 813, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/76/2018 zo dňa 05.09.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 111/2018 zo dňa 06.11.2018 č. I. 814-820, uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19C/13/2019 zo dňa 09.08.2019 na č. I. 830-833, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov č. I. 836-837, správy Mesta Banská Štiavnica č. I. 838-839, správy ÚPSVaR Banská Štiavnica č. I. 840-843, správy Sociálnej poisťovne č. I. 844-847, hodnotenie z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica č. I. 848, lustrácia v evidenciách zbrojných preukazov č. I. 852, lustrácie súdu č. I. 905-912, trestný spis Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/76/2018, uznesenie OS BB sp. zn. 4Tk/5/2020 č. I. 919-923, uznesenie KS v BB sp. zn. 5Tos/2/2021 č. I. 928-929, písomný návrh spln. pošk. na vykonanie dôkazov č. I.943-944, a tiež doplnené dokazovanie po vrátení veci odvolacím súdom o listinné dôkazy - odvolanie obhajoby čl. 1020, 1059, odvolanie KP BB čl. 1060-1064, odvolanie poškodenej čl. 1065-1066, vyjadrenie poškodenej k odvolaniu obžalovaného čl. 1075, vyjadrenie obžalovaného k odvolaniu KP BB čl. 1079, vyjadrenie obžalovaného k odvolaniu poškodenej čl. 1080, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/70/2021 zo dňa 31. 08. 2021 na č. I. 1089-1093, aktuálne lustrácie súdu čl. 1105-1107, po prečítaní ktorých jednotlivo, žiadne pripomienky a ani námietky stranami vznesené neboli.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru elektrotechnika Z. R. R. vyplýva, že preskúmal jemu predložený mobilný telefón zn. MI HOME IMEI: 8XXXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou spoločnosti ORANGE IMSI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mobilné telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktorý používala poškodená J. T., pričom uvedený mobilný telefón je funkčný, spôsobilý na skúmanie. Z

uvedeného mobilného telefónu boli vyextrahované údaje týkajúce sa trvania hovorov od obvineného J. T. v období od 01.06.2020 do 20.06.2020 do času 17:57:18 h. Taktiež bola zistená a zálohovaná SMS komunikácia, týkajúca sa predmetného skutku, z ktorej vyplýva, že skutočne dňa 20.06.2020, v čase o 19:59:48 h bola z uvedeného mobilného telefónu odoslaná SMS správa s textom „pomoc“, ako aj následné SMS správy, ktoré vyplývajú z výpovedí poškodenej a vypočutých svedkov.

Na mieste činu boli vykonané obhliadky miesta činu, a to vonkajšia obhliadka miesta činu v budove penziónu a okolí na ul. X. X, U. Š.W., ako aj v bytovej jednotke ubytovne Marína na ul. Kutnohorská 1, Banská Štiavnica, z čoho bola zabezpečená príslušná fotodokumentácia.

Zo zápisnice z vonkajšej obhliadky miesta činu vyplýva, že na mieste činu boli zaistené:

- stopa č. 1 - krátká strelná guľová zbraň pištoľ zn. ČZ s vyrazeným číslom XXXXXX, ktorá obsahovala zasunutý zásobník s obsahom dvoch kusov munície s označením 9 mm BR. C. Q B S a v hlavni 1 ks munície s totožným označením ako 2 ks munície v zásobníku zbrane,
- stopa č. 2 - vecná stopa - tkanina bielej farby prevesená na mreži okna na severnej strane budovy,
- stopa č. 3 - vecná stopa - 1 ks dámsky sveter ružovej farby zn. „L.O.G.“,
- stopa č. 4 - vecná stopa - 1 ks dámska podprsenka bielo hnedej farby,
- stopa č. 5 - dámske tričko s dlhým rukávom so značkou „Basic for you Yamina stretch“, veľkosť 38.

Zo zápisnice z vnútornej obhliadky miesta činu vyplýva, že na mieste činu bolo celkovo zaistených 14 stôp, a to stopa č. 1 - fragment strely projektilu, ktorý sa nachádza pred prahom zárubne v kúpeľni. Ďalej stopa č. 2 - biologická stopa pred pravou stranou gauča, vo vzdialenosti 1,25 m od steny, tvoriacej priečku medzi kuchyňou cca 1,92 m od ľavej časti zárubne, vedúcej do spálne, na zemi na laminátovej podlahe. V ľavej časti obývacej izby vo vzdialenosti 1,18 m od ľavej steny a 1,76 m od zadnej steny sa nachádza na laminátovej podlahe nábojnica kal. 9 mm Browning mosadzná, zaistená ako stopa č. 3, taktiež vo vzdialenosti 0,99 m od ľavej steny a 1,05 m od zadnej steny sa nachádza nábojnica kal. 9 mm Browning, zaistená ako stopa č. 4 a vo vzdialenosti 0,40 m od ľavej steny a 1,10 m od zadnej steny obývacej izby sa na laminátovej podlahe nachádza nábojnica kal. 9 mm Browning zaistená ako stopa č. 5. Po kontrole obývacej miestnosti bola v zadnej časti gauča nájdená kapsička čiernej farby s bielymi geometrickými vzormi zn. GEBARRA, obsahom ktorej bolo okrem iného aj krabička s obsahom 10 ks nábojov 9 mm PAPW (slepé náboje), kartónová krabička s obsahom 7 ks nábojov kal. 9 mm Browning v plastovom plati, zaistené ako stopa

č. 6. Na laminátovej podlahe v rohu pri zárubni bol zaistený projektil ako stopa č. 7. Na stene vpravo od vstupných dverí bol zaistený 1 ks uteráku oranžovej farby ako stopa č. 8. Pod strednou časťou radiátora v kúpeľni na podlahe, ktorú tvorí keramická dlažba svetlohnedej farby sa nachádza projektil kal. 9 mm zaistený ako stopa č. 9. Taktiež v kuchyni vo vzdialenosti 0,68 m od steny sa na laminátovej podlahe nachádza fragment strely zaistenej ako stopa č. 10 a stopa č. 11. V kuchyni na zemi sa nachádza smetný plastový kôš, z ktorého bola zaistená prázdna plastová fľaša s nalepenou etiketou s nápisom Čpavková voda - amoniak, roztok 18 %, s odrezaným nalievacím hrdlom a vrchnákom - stopa č. 12. Vo vstupnej chodbičke k sociálnym zariadeniam sa nachádza kuchynský nôž o celkovej dĺžke cca 21 cm s dĺžkou ostria cca 9 cm, zaistený ako stopa č. 13, z ktorého bol zobrať ster zaistený ako stopa č. 14.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj bankové údaje vyžiadané od Všeobecnej úverovej banky, a. s. s poskytnutím údajov o vykonaní plošného šetrenia, pri ktorom bolo zistené, že obžalovaný J. T. mal vedené vo VÚB banke celkovo 3 účty, ktorých výpisy boli predložené do vyšetrovacieho spisu.

V prípravnom konaní bola zabezpečená komunikácia vo fotografickej podobe, preukazujúca odoslanie SMS správ medzi pošk. J. T. a svedkyňou J. U. zo dňa 20.06.2020 s textom: „Pomoc, Vjvr ms zsbít, Pomoci pomoc, Som u otcs“.

V rámci zápisnice o vydaní veci boli do vyšetrovacieho spisu predložené zo strany svedkyne J. U. listy obvineného J. T., adresované z väzby.

Zo zápisnice o vydaní veci tiež vyplýva, že do konania zo strany poškodeného J. T. boli vydané nasledovné listinné dôkazy:

vreckový diár obv. J. T. do ktorého si písal poznámky od návratu z výkonu trestu, ako trávil dni, kedy sa stretol s mamou J.Á. T., kde boli na výlete, ako aj o platbách, vyplatených dlhoch exmanželky, ručne písané poznámky na A4 o úhrade platieb za poškodenú,

dva listy, ktoré písal k predchádzajúcemu odsúdeniu za týranie blízkej a zverenej osobe,
list, ktorý písal poškodenej ohľadom vyjadrenia k majetku,
doklad zo Stavebného bytového družstva Žiar nad Hronom o dlžnej sume J. T. na nájomnom vo výške 188,36 €, ktoré za ňu zaplatil,
Oznámenie zo Stavebného bytového družstva Žiar nad Hronom adresované J. T. G. J. T. ku dlhu vo výške 188,36 €,
výpis z účtu k vyplateniu dlžôb za J. T.,
výpisy z účtu J. T., ktorý mal vo VÚB banke k sume 13.500 €, ktoré mal z dedičstva,
výpis z účtu 15.04.2020,
fotokópie 2 listov, ktoré písal J. T. z vyšetrovacej väzby,
2 SMS správy, z mobilného telefónu J. T., zo dňa 16.06.2020, ohľadom jeho komunikácie s J. T., týkajúcej sa majetkovo právneho vysporiadania,
fotografia J. T., ktorú poslala J. T. do výkonu trestu s poznámkou vzadu „aby si nezabudol“.

Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 27C/10/2019 zo dňa 02.07.2020 vyplýva, že uvedeným rozhodnutím boli do výlučného vlastníctva žalobkyne J. T. prikázané veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - J.N. T. G. J. T., a to byt č. 22 na 4. poschodí, vchod č. 10, v katastrálnom území U. Š., súpisné číslo XXXX, vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu, ako aj pozemku, na ktorom je postavená garáž súpisné číslo XXXX, ktoré je žalovaný povinný vypratať do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. V zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Zo zabezpečeného vizuálneho záznamu bezpečnostnej kamery snímajúcej priestor pred rodinným domom na ul. X. X T. U. Š., ktorý je situovaný oproti miestu, kde sa nachádza okno vedúce do kúpeľne bytovej jednotky, v ktorej došlo k spáchaniu skutku, je zrejmé, že v čase podľa záznamu o 20:12 h prichádza červené osobné motorové vozidlo, z ktorého vystupujú dvaja muži a jedna žena a následne smerujú k zamrežovanému oknu, od ktorého sa presúvajú mimo záber kamier. Následne po pár sekundách, sa vracajú k oknu a komunikujú cez uvedené okno. Potom muži vytrhávajú mrežu a muž v červenom tričku (J. T.) vchádza cez okno dovnútra a vzápätí vchádza dovnútra aj druhý muž (S. K.). Z okna vyvádzajú ženu a za ňou vyskakuje muž v šedom (svedok K.) a spoločne so ženou ťahajú poškodenú J. T. od okna popri múre budovy. Následne je zrejmé, že z okna vyletí na betónový chodník krátka zbraň, ktorú svedok K. odnáša z miesta. Po chvíli z okna vyskakuje aj druhý muž (J. T.), ktorý evidentne ťažko chodí a drží sa pravou rukou na pravom boku. Obidve ženy ležia na chrbte na tráve.

Zo zápisnice o prehliadke tela poškodeného J. T., vykonanej znalcom J.. J.. U. Ľ., R.. vyplýva, že zranenia poškodeného boli zistené v oblasti predného horného trňa bedrovej kosti, kde bola zistená chrasta prekrývajúca hojaci sa defekt kože a podkožia s okolitým červeným lemom priemeru 1,5 x 1 cm. Tento hojaci defekt kože sa označuje ako miesto vstrelu. Okolo defektu, ktorý poškodený označuje ako vstrel, sa približne v leme cca 5 x 5 cm nachádza začervenanie pravdepodobne po prelepení náplastou. Vo vonkajšom hornom kvadrante pravej sedacej krajiny vo vzdialenosti 21 cm od vyššie popísaného defektu, sa nachádza obdobný hojaci sa defekt s okolitým začervenaním o priemere 1 cm. Pri obutí poškodenom v obuvi, ktorú mal podľa jeho udania v čase vzniku strelného poranenia sa vstupný defekt nachádza vo výške 98 cm od povrchu podlahy a výstupný vo výške 96 cm od úrovne podlahy. Iné poranenia zistené neboli.

Zo zápisnice o prehliadke tela poškodenej J. T. vyplýva, že uvedená prehliadka bola zameraná na vyhodnotenie topoanatomickej lokalizácie poranení, nakoľko jednotlivé poranenia, ktoré súvisia s poleptaním a jeho liečbou, odberom transplantátu, sú v štádiu hojenia, ktoré musí prebiehať za prísnych neinfekčných podmienok a tieto nebudú odkrývané. Znalcovi je morfológia týchto poranení známa z dokumentácie z Kliniky popálenín a rekonštrukčnej chirurgie Univerzitetnej nemocnice Bratislava. V dolnej časti prednej steny hrudníka a nadbruška je prekryté gázové krytie vo výške 105 - 120 cm od úrovne podlahy. Pod ošatením je na vonkajšej ploche pravého stehna viditeľné krytie defektu, ktorý podľa udania poškodenej aj lekárskeho správ, súvisí s odberom kožného transplantátu. Očné spojivky obojstranne začervenané, rohovka na pravom oku výraznejšie sklenená, očné štrbiny sú približne 147 cm od roviny podlahy. Pri fonácii sú počuteľné výrazné fenomény v oblasti hrtana a priedušnice, pričom poškodená hovorí šeptom, tzv. hrtanovým alebo hlasivkovým, nakoľko nedokáže vytvoriť plný hlas. Taktiež na chrbtovej strane tela v oblasti šije a krku je prítomná pásovitá depigmentácia kože bez viditeľných

jaziev alebo iných porušení celistvosti kože. Súčasťou vykonanej zápisnice o prehliadke tela je pripojená fotodokumentácia.

Z lustrácie v evidenciách zbrojných preukazov vyplýva, že obžalovaný J. T. nie je držiteľom zbrojného preukazu.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný J. T. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 4T/76/2018 zo dňa 05.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2018, uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Trest vykonal dňa 05.04.2020.

Zo správ o povesti z Mesta Banská Štiavnica bolo zistené, že manželstvo J. T. bolo rozvedené Okresným súdom v Žiari nad Hronom dňa 08.12.2018, pričom na adrese I.Y. XX, U. Š. má evidovaný trvalý pobyt jeho bývalá manželka J. T.. Mestský úrad v Banskej Štiavnici neriešil sťažnosť na jeho protispoločenské konanie, taktiež inšpektori Mestskej polície v Banskej Štiavnici neriešili s menovaným žiadny priestupok.

Zo správ z Ústavu na výkon väzby a ÚVTOS vyplýva, že správanie a vystupovanie menovaného možno hodnotiť kladne. Ústavný poriadok a denný režim dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS plní bez pripomienok, v styku s obvinenými konfliktné situácie nevyvoláva. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Kontakt s rodinou udržiava prostredníctvom návštev, korešpondencie, telefonovaním a balíkov.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica vyplýva, že obžalovaný J. T. bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v roku 2011. V súčasnej dobe nie je v evidencii poberateľov sociálnych dávok a taktiež nikdy nebol poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi.

Zo správ Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom vyplýva, že v roku 2011 mal vyplácané dávky v nezamestnanosti v období od 23.03.2011 do 22.09.2011, v súčasnej dobe poberá starobný dôchodok vo výške 485,50 € mesačne.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný J. T. doposiaľ bol postihnutý jedenkrát v blokovom konaní za priestupok na úseku dopravy spočívajúci v prekročení maximálnej rýchlosti, ako aj jedenkrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) Zákona o priestupkoch, kedy bol rozhodnutím Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Žiar nad Hronom sp. zn. OÚ-ZH-OVVS-2017/009777, zo dňa 02.10.2018, postihnutý pokutou vo výške 20,-€. Uvedeného priestupku sa mal taktiež dopustiť voči poškodenej J. T., pričom sa jednalo o vyhrážanie sa zbraňou spočívajúce v tom, že si kúpi zbraň, s ktorou vystrelia celú rodinu, pričom ako prvú zastrelí ju a nakoniec seba, kde tieto vyhrážky aj zdôraznil plynovou pištoľou, ktorú poškodenej spolu so zasunutým zásobníkom ukázal

Na hlavnom pojednávaní súd predložil stranám vecné dôkazy a to: kuchynský nôž striebornej farby, zaisteným ako stopa č. 13, ktorý je vo vlastníctve obžalovaného a samonabíjacia pištoľ československej výroby zn. ČZ vzor 24, 9 mm, Browning Court, výr. č. XXXXXX, spolu so zásobníkom (v súčasnej dobe v úschove na OR PZ OPP Žiar nad Hronom), ktorej existenciu obžalovaný nepoprel, vie, že bola podrobená expertíze aj s nábojmi a nežiadal, aby sa s ňou osobne oboznámil na hlavnom pojednávaní.

prívesok v tvare mince, ktorý na hlavnom pojednávaní predložila obhajoba ako doličný predmet, ktorý mal v deň skutku obžalovaný čistiť a ktorý na mieste činu našiel jeho syn.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Súd je ďalej povinný v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Samotná obžaloba prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 14. 12. 2020 pod. sp. zn. 1 Kv 53/20/6600-79 bola podaná na obžalovaného J. T., nar XX. XX. XXXX v U. Š., pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2, písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1, písm. e) Tr. zák. a § 140 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.; pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c) Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.; pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák.

Trestný čin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. spácha ten, kto iného úmyselne usmrť a spácha taký čin na chránenej osobe (písm. c) a z osobitného motívu (písm. d).

Chránenou osobou podľa § 139 ods.1 písm. e) Tr. zák. sa rozumie osoba staršieho veku, ktorou je v zmysle § 127 ods. 3 Tr. zák. osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Osobitným motívom podľa § 140 ods.1 písm. b) Tr. zák. sa rozumie spáchanie trestného činu z pomsty.

Trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák. spácha ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a spácha taký čin na chránenej osobe.

Chránenou osobou podľa § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák. sa rozumie blízka osoba, ktorou je v zmysle § 127 ods. 4 Tr. zák. príbuzný v priamom rade, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, a iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich právom pocítovala ako ujmu vlastnú.

Pokus trestného činu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu, pričom podľa ods. 2 tohto ustanovenia je pokus trestného činu trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Trestný čin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. spácha ten, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje.

Trestný čin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. spácha ten, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje.

U obžalovaného J. T., tak v prípravnom konaní, ako i v konaní súdnom, neboli u neho zistené žiadne skutočnosti, ktoré by ho zbavovali trestnej zodpovednosti za spáchané trestné činy v zmysle § 22 a nasl. Tr. zák. a taktiež neboli zistené prekážky trestného stíhania podľa § 9 Tr. por.

Čo sa týkalo zločinu ublíženia na zdraví, spáchaného v štádiu pokusu, smerovaného proti poškodenému J. T., zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, ako i prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, ku spáchaniu týchto troch trestným činov sa obžalovaný J. T. priznal pričom svoje konanie, ktoré smerovalo voči jeho synovi, úprimne oľutoval.

Aj z vykonaného dokazovania bolo teda preukázané, že obžalovaný celkovo trikrát vystrelil v ohraničenej miestnosti nelegálne držanou zbraňou v smere, kde sa nachádzal jeho syn - poškodený J. T., pričom jedným výstrelom poškodeného zasiahol a spôsobil mu hladký priestrel mäkkých tkanív pletenca pravej dolnej končatiny, pričom vstrel sa nachádzal v oblasti predného horného trňa lopaty pravej sedacej kosti a výstrel vo vonkajšom hornom kvadrante sedacej krajiny vpravo. Strelný kanál teda prebiehal

spredu dozadu, mierne zhora nadol. Zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že napriek tomu, že ide o poranenia ľahké, mohli byť zasiahnuté vnútrobrušné orgány, ktoré by pri danom type zbrane a streliva mohli spôsobiť závažné poškodenie zdravia, prípadne prostredníctvom komplikácií aj priamo smrť. V rámci vyšetrovania v prípravnom konaní bol zistený konkrétny uhlo dráhy strely 10 -15 stupňov smerom šikmo dole, pričom bola nameraná vzdialenosť ústia hlavne v čase výstrelu od tela 83 cm a výška ústia hlavne 117,9 cm od podlahy. Táto krátka vzdialenosť bola upresnená pri vyšetrovacom pokuse, z ktorých zistení vyplynulo, že nie je veľká pravdepodobnosť, že streľba bola cielená.

Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný J. T. skutku dopustil nelegálne držanou zbraňou, samo nabíjacou pištoľou československej výroby, zn. ČZ, vzor 24, kal. 9 mm, Browning Court, vyr. č. XXXXXX v ktorej sa v čase spáchania skutku nachádzal zásobník s minimálne šiestimi nábojmi, s ktorých 3 boli vystrelené, pričom k uvedenej zbrani si zadovážil a prechovával aj ďalšie strelivo v počte 7 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom československej výroby, kal. 9 mm Browning Court, ktoré boli zaistené v rámci obhliadky miesta činu, jeho konanie bolo potrebné kvalifikovať, aj ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák.

Jediným trestným činom, ku ktorému sa obžalovaný nedoznal a v podstate jeho následky voči poškodenej - jeho bývalej manželke - J.N. T., celé trestné konanie bagatelizoval, bol v štádiu pokusu, ním spáchaný obzvlášť závažný zločin vraždy.

V predmetnej trestnej veci síce došlo rozsudkom zo dňa 12. 04. 2021 pod sp. zn. 4Tk/5/2020 k prekvalifikovaniu konania obžalovaného J. T. vo vzťahu k poškodenej J. T. z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., § 140 písm. b) Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., na zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1, písm. e) Tr. zák. (ako uviedol prvostupňový súd, v dôsledku jednoznačného nepreukázania a nepotvrdenia úmyslu obžalovaného jeho konaním spôsobiť poškodenej J. T., smrť), ale Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, svojím uznesením sp. zn. 3To/70/2021 zo dňa 31.08.2021, kedy zrušil tento rozsudok, okrem iného zaviazal prvostupňový súd po vrátení veci, aby sa dôsledne vysporiadal aj s odvolacími námietkami, pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku.

Po vrátení veci na prvostupňový súd a po opakovanom dôslednom vyhodnotení všetkých zabezpečených a súdom vykonaných dôkazov, tak jednotlivo, ako i v ich súhrne mal súd za to, že konanie obžalovaného J. T. vo vzťahu k poškodenej J. T., tak ako tvrdila obžaloba, je potrebné kvalifikovať ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., § 140 písm. b) Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., majú za to, že jeho úmysel spôsobiť poškodenej J. T., smrť, bol preukázaný.

V prvom rade treba uviesť, že aj pre trestnosť tohto trestného činu - obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák., sa ohľadne znakov objektívnej stránky základnej skutkovej podstaty vyžaduje preukázanie úmyselného zavinenia páchatel'a či už vo forme priameho úmyslu (§ 15 písm. a) Tr. zák.) alebo vo forme úmyslu eventuálneho (§ 15 písm. b) Tr. zák.) vo vzťahu k základnej skutkovej podstate trestného činu, teda nevyhnutne podmieňuje výsledné právne posúdenie celého konania páchatel'a. Vo svojej objektívnej stránke je charakterizovaný usmrtením človeka, čím sa rozumie akékoľvek zbavenie života živého človeka. Je pritom nerozhodné, aké prostriedky boli pritom použité, či išlo o konanie jednorazové alebo o konanie postupné, či dlhodobé. Usmrtenie človeka je možné pritom spáchať tak konaním, ako aj opomenutím takého konania, ku ktorému bol páchatel' podľa okolností a svojich pomerov povinný.

Zavinenie je teda obligatórnym znakom subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu a treba ním rozumieť vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám skutku a v ich smere predovšetkým k tomu ako sa skutok (čin) prejavil v objektívnej realite.

Podľa § 15 Tr. zák., trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzročený.

Z uvedeného je zrejmé, že záver o zavinení páchatela musí byť vždy preukázaný výsledkami dokazovania a musí z nich aj logicky vyplynúť. Záver o subjektívnych znakoch trestného činu, ktorý je záverom právnym, sa musí zakladať na skutkových zisteniach vyplývajúcich z vykonaného dokazovania rovnako, ako záver o objektívnych znakoch trestného činu. Skutočnosti duševného (psychického) života významné pre tento právny záver, sú predmetom dokazovania práve tak, ako ostatné okolnosti naplňajúce znaky trestného činu. Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o zavinení, nie je možné vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale na zavinenie a jeho formu treba usudzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný, a zo všetkých dôkazov významných z tohto hľadiska. So zreteľom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov Trestný zákon neprikladá apriori žiadnemu dôkazu zvláštny význam. Nie je preto možné len zo skutočnosti, že obvinený skutok poprel, resp. spochybnil jeho zavinenie, vyvodiť, že zistenie úmyselnej formy zavinenia neprichádza v úvahu. Úmysel, tak ako iné formy zavinenia, je možné zistiť aj na podklade iných dôkazov, nielen z priznania obvineného.

Obžalobou prokurátora bolo teda vo vzťahu k poškodenej J. T. obžalovanému J. T. kladené za vinu, že dňa 20.06.2020 v čase okolo 20:00 hod. v samostatnej bytovej jednotke na prízemí Ubytovne „Marína“ v Banskej Štiavnici, na ulici Kutnohorskej 1, pod vplyvom alkoholu v úmysle usmrtiť svoju bývalú manželku J. T., nar. XX.X.XXXX, po tom čo mu odmietla podpísať listinu podľa jeho požiadavky, zamkol vstupné dvere a s poukazaním na výhražný list, ktorý jej adresoval z výkonu trestu odňatia slobody za to, že ho dostala predtým do väzenia ju sediacu na stoličke v kuchyni opakovane najmenej 3x obliat do oblasti tváre a dýchacích ciest, do oblasti zadnej plochy krku, do oblasti hrudníka a do oblasti brucha žieravinou - technickým roztokom amoniaku 18 % tzv. čpavkovou vodou, s tým, že jej povedal "dnes tu zdochneš, lebo nikto tu nie je, mám to zistené, sme tu sami, kričať nebudeš, zadusíš sa, Ty kurva stará", po čom sa J. T.N. podarilo z jej mobilného telefónu prostredníctvom SMS správ a následne aj telefonicky kontaktovať svoju dcéru J. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorú žiadala o pomoc, s tým, že ju chce J. T. zabiť, načo J. U. spoločne s jej priateľom S. K., nar. XX.XX.XXXX, a synom J. T., J. T., nar. XX.XX.XXXX, prišli zvonku k ubytovni, kde v zamrežovanom okne kúpeľne predmetného bytu zbadali J. T., na čo kovovú mrežu J. T. G. S. K. vytrhli a vošli z dôvodu poskytnutia pomoci J. T. popod mrežu cez okno do kúpeľne, kde v ovzduší zacítili dráždivý zápach a poškodenú J. T. cez okno vyhodili von.

Nespochybniteľné je čas a miesto deja a teda že sa konanie obžalovaného odohralo dňa 20.06.2020 v čase okolo 20:00 hod. v samostatnej bytovej jednotke na prízemí Ubytovne „Marína“ v Banskej Štiavnici, na ulici Kutnohorskej 1. Ubytovanie obžalovaného v tomto zariadení po jeho návrate z výkonu trestu vybavil obžalovanému jeho syn, poškodený J. T., čo potvrdila aj svedkyňa J. R., ktorá navyše uviedla, že obžalovaného, minimálne trikrát do týždňa navštevovala poškodená J.N. T., vedela o ich výletoch, ako i o tom, že sa mal záujem obžalovaný s poškodenou majetkovo vysporiadať po rozvoze ich manželstva.

Samotný obžalovaný J. T. nepoprel tvrdenia obžaloby, ako i výpoveď poškodenej J. T. o tom, že sa dopustil konania voči svojej bývalej manželke a to tým spôsobom, že ju opakovane obliat tzv. čpavkovou vodou - amoniakom o koncentrácii 18 %, pričom tomuto konaniu predchádzala výmena názorov a odmietnutie zo strany poškodenej podpísať mu „nejaký papier“, ktorý sa mal týkať ich majetkovo-právneho vysporiadania. Popieral však svoj úmysel, poškodenú usmrtiť.

Súd sa stotožnil aj s tvrdením obžaloby, že konanie obžalovaného možno charakterizovať aj ako reakciu na vyústenie situačného konfliktu, ktorý nastal potom, ako sa tento dozvedel o viacerých skutočnostiach týkajúcich sa jednak spôsobu života poškodenej v čase manželstva, počas jeho pobytu vo výkone väzby, ako aj výkonu trestu odňatia slobody, o čom v konaní pred súdom vypovedal tak samotný obžalovaný J. T., ako i svedkovia (deti obžalovaného a poškodenej) - poškodený J. T. G. J. U.Á..

Celú situáciu, ktorá sa v danom čase vyvíjala v súvislosti majetkového sporu ohľadne vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, považoval súd za významný motivačný faktor, ktorý obžalovaného viedol k spáchaniu skutku. Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov pred súdom, vrátane výpovede samotného obžalovaného, ako i detí obžalovaného a poškodenej - poškodeného J. T. a svedkyne J. U., (svedkyňa v konaní pred súdom tendenčne zmenila svoju výpoveď z prípravného konania v neprospech svojej matky - poškodenej J. T.), viedli súd k potvrdeniu, že konanie J. T., vo vzťahu k poškodenej J. T., je potrebné kvalifikovať ako konanie z pomsty. Práve pomsta predstavuje reakciu páchatela na nejakú udalosť alebo okolnosť súvisiacu s obeťou, pričom sa jedná o negatívnu

emóciu voči konkrétnej osobe, ako aj reakciu na nejakú okolnosť. V danej veci sa jednoznačne jednalo o kumuláciu viacerých faktorov (žiarlivosť, pocity ukrivdenia v prípade prvotného vzatia do väzby a následného výkonu trestu, pocity klamstva zo strany poškodenej, nevery, majetkový aspekt) - teda negatívne emócie, ktoré samotnému skutku prechádzali a viedli obžalovaného k jeho spáchaniu.

Tiež je zrejmé, že obžalovaný J. T. mal jednoznačne vedomosť o veku poškodenej J. T. (keďže sa jednalo o jeho bývalú manželku), teda, že ide o osobu staršiu, čiže osobu požívajúcu osobitnú ochranu podľa Trestného zákona pre vyšší vek, čo je možné v zmysle zákona považovať aj za osobu blízku a preto bolo jeho konanie potrebné kvalifikovať aj v zmysle § 145 ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Podľa súdu však bolo zarážajúce bagatelizovanie samotného konania obžalovaným, ktorý sa pred súdom opakovane vyjadril, že keby sa poškodená hneď potom, ako ju obliat tzv. čpavkovou vodou osprchovala, nič by sa nebolo stalo. Navyše potvrdil, že po obliatí neposkytol poškodenej žiadnu pomoc, len jej povedal, nech sa ide osprchovať.

Zo znaleckého skúmania znalca J.. U. Ď. však jednoznačne vyplynulo, že opakované útoky obžalovaného chemikáliou na poškodenú smerovali do oblasti tváre a dýchacích ciest, do oblasti zadnej plochy krku, do oblasti hrudníka a brucha, pričom sa jednalo o útoky vedené viacnásobne a išlo o opakované vyliatie vraždiacej a lepkavej chemickej látky do tváre, na krk a na hrudník, pričom pôsobenie uvedenej látky mohlo vyústiť k smrti poškodenej - k jej zaduseniu. Zo znaleckého posudku tiež vyplynulo, že práve tým, že sa poškodená umyla, zmiernilo to do istej miery následky aj tak vážnych poranení, avšak nie v dôsledku pomoci obžalovaného, ale v dôsledku konania poškodenej.

Tvrdenie obžalovaného o tom, že poškodená mohla odísť z bytu a nemusela čakať na to, čo sa bude ďalej diať, súd vyhodnotil ako jeho obrannú obhajobu, pričom za logické vyhodnotil konanie poškodenej J. T., ktorá v čase jej obliatia tzv. čpavkovou vodou vyhodnotila ako spôsob zmiernenia svojich následkov a vôbec novej schopnosti dýchať, aby sa postavila k oknu, ktoré však bolo zamrežované a odkiaľ bola neskôr vyslobodená rodinnými príslušníkmi s ktorými sa jej predtým podarilo skontaktovať telefonicky a sms, o čom však obžalovaný v tom čase, nemal vedomosť (dozvedel sa o tom neskôr od svojich detí). Ak by aj bolo pravdivé tvrdenie obžalovaného o tom, že druhé dvere boli otvorené, nebolo potom logické ani následné konanie J. T., S. K. keď prišli na miesto činu, ktorí sa najprv pokúsili do bytu dostať cez vchodové dvere, ktoré však boli zamknuté a preto sa vrátili k zamrežovanému oknu, z ktorého J. T. spolu s S. K. vytrhli mrežu a poškodenú dostali cez okno von. Tu treba poukázať na to, že J. T. chodieval do tohto bytu a keby mal vedomosť o existencii a používaní druhých dverí na vstup do bytu, by sa pokúsil použiť druhé dvere a nevracal by sa k zamrežovanému oknu.

Samotná forma vystupovania obžalovaného J. T. pred súdom a jeho tendencia prezentovať sa v lepšom svetle, pohodlnosť s preferenciou najjednoduchších riešení, vyhýbanie sa ťažkostiam so snahou uniknúť nepríjemnej situácii, manipulatívne tendencie, boli u neho zistené aj v rámci posudzovania jeho duševného stavu znalcami J.. H. T. - psychiatra a psychologičky J.. T. Č.T., ktorý nevyklúčili na základe osobnostnej štruktúry obžalovaného, skresľovanie výpovedí - klamstvo, účelovosť alebo alibizmus a zároveň v dôsledku jeho nekompenzovanej závislosti od alkoholu, považujú pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný. Zároveň nevyklúčili u neho ani páchanie trestnej činnosti v budúcnosti. Tiež uviedli, že obžalovaný síce formálne prejavuje ľútosť, proklamuje vinu, ale poukazuje na dôvody, ktoré ho k činu viedli, ospravedľuje svoje konanie, pričom časť svojho konania - strelbu na syna, úplne vytesňuje a nepreberá za ňu zodpovednosť.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, pre súd neostala iná možnosť, ako uznať obžalovaného J. T. vinným v zmysle obžaloby a to v celom rozsahu.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký

druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Tr. zák., pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 Tr. zák., ale na druhej strane boli zistené dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., teda že spáchal viac skutkov a že už bol súdom trestaný.

Vzhľadom na opätovné spáchanie zločinu obžalovaným podľa § 38 ods. 5 Tr. zák., súd musel urobiť úpravu trestnej sadzby stanovenej zákonom v jej osobitnej časti, podľa ktorého ustanovenia sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu z trestného činu z nich najprísnejšie trestného - obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 2 Tr. zák. (trestná sadzba 20 rokov až 25 rokov), pričom potom bolo možné obžalovanému J. T. ukladať trest odňatia slobody v rozmedzí 22 rokov 6 mesiacov až 25 rokov.

Uvedená dĺžka trestu však podľa súdu a to vzhľadom na okolnosti prípadu, ako i pomery obžalovaného - najmä vek a jeho zdravotný stav, považoval za neprímerane prísny, majúci za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti mu postačuje uložiť aj trest kratšieho trvania v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. Súd preto v danom prípade uložil obžalovanému J. T.W. trest odňatia slobody v trvaní desať rokov nepodmienečne, ktorý trest považoval za primeraný a postačujúci. Pre jeho výkon bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom mu bol zároveň uložený aj ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

S poukazom na závery znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 104/2020, 74/2020, súd obžalovanému uložil ochranné opatrenie a to ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Zároveň súd obžalovanému uložil podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. zhabanie veci a to kuchynského noža striebornej farby a samonabíjacej pištole československej výroby zn. ČZ vzor 24, 9 mm, Browning Court, výr. č. XXXXXX, spolu so zásobníkom (v súčasnej dobe v úschove na OR PZ OPP Žiar nad Hronom), keďže mu nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1 Tr. zák. a zároveň si to vyžaduje aj bezpečnosť ľudí.

V rámci rozhodovania o náhrade škody súd vychádzal z uplatnenia nárokov a ich vyčíslenia zo strany poškodených (poškodený J. T. si náhradu škody neuplatňoval) a preto bol obžalovaný zaviazaný k ich náhrade v zmysle § 287 ods.1 Tr. por. Jednalo sa o škodu uplatnenú spoločnosťou Dôvera, zdravotná poisťovňa, a. s. spojenú s náhradou za poskytnutú zdravotnú starostlivosť u oboch poškodených - J. T., G. J. T., v celkovej výške 19.200 € a škodu Sociálnej poisťovne, a. s., pobočka Žiar nad Hronom, ktorá si uplatnila škodu vo výške poskytnutého nemocenského u poškodeného J. T. v sume 456,30 € a u poškodenej J. T. vo výške 799,10 € . Poškodená J.Á. T.W. si uplatňovala škodu celkovo v sume 41.750 €, ktorá pozostávala zo sumy 11.750 € titulom bolestného v zmysle jeho vyčíslenia v znaleckom posudku č. 67/2020 znalca J.. J.. U. Ť., R. a sumy 30.000 € titulom spôsobenej nemajetkovej ujmy. K povinnosti obžalovaného bolo súdom uložené uhradiť tejto poškodenej len sumu 11.750 € titulom bolestného a so zvyškom svojho nároku na náhradu škody bola poškodená J. T. podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázaná na civilný proces. K tomuto rozhodnutiu súd viedla tá skutočnosť, že preukazovanie nemajetkovej ujmy by presiahlo rámec trestného konania, ktoré sa vedie ako väzobná vec, ktorú je potrebné ukončiť prednostne, v čo najkratšej lehote a pre určenie existencie nároku nemajetkovej ujmy poškodenej J. T.W., prípadne jej výšky, by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát Okresného súdu Banská Bystrica pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech.
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.