

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31Csp/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119208673
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2119208673.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou v právnej veci sporu žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., IČO: 47664878, Košická 56, Bratislava, zastúpený: Mgr. Lenka Heřmánková, advokátka, Košická 56, Bratislava, proti žalovanej: U. Ž., K. XX.X.XXXX, O. Z. X, O., B. S. G.: Q.. Q. Ľ., K. XX.X.XXXX, O. Z. XX, J., o zaplatenie sumy 4.873,71 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 10.10.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 4.873,71 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.873,71 eur od 11.10.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.7.2019 medzi postupcom (Tatra banka, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná a právny predchodca žalobcu uzatvorili dňa 4.12.2015 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0002273860. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver 5.550,- eur. Žalovaná za zaviazala podľa zmluvy poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť formou mesačných splátok 114,64 eur po dobu 72 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby ako aj všeobecné podmienky Tatarbanky a.s.. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou pravidelných splátok, bola zo strany predchodcu žalobcu opakovane vyzvaná k úhrade splatných dlžných splátok. Pretože ani potom dlžnú sumu neuhradila, vyhlásil žalobca podľa bodu 4.2.6 ako aj 4.1 písm. a) Podmienok všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom za splatné ku dňu 10.10.2016. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej odoslané dňa 7.10.2016 a doručilo sa v zmysle fikcie bodu 4.5.5.5. Podmienok. Žalobca si okrem istiny uplatnil aj nárok na zákonné úroky z omeškania.

3. Žalovaná sa v konaní bránila tým, že jej záväzky prebral na seba dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде manželstva jej manžel a súčasne v konaní vznikla námietka premlčania nároku žalobcu, keď v žalobe sa uvádza, že nároky žalobcu boli vyhlásené za splatné 10.10.2016, žaloba však bola podaná na súd až dňa 11.10.2019. Žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pričom nežiadala náhradu trov konania.

4. Žalobca k argumentu žalovanej, že jej dlhy prevzal manžel uviedol, že na prevzatie dlhu je podľa ustanovení Občianskeho zákonníka potrebná písomná zmluva a udelenie súhlasu veriteľa, ktorý nebol udelený, a preto skutočnosti uvádzané v dohode o vyporiadaní BSM nie sú vo veci relevantné (vyjadrenie doručené súdu dňa 3.12.2020). Súčasne mal žalobca za to, že žaloba bola podaná včas, a to dňa 10.10.2019 (podanie doručené súdu dňa 30.9.2021).

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 22. októbra 2021, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa z neúčasti ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti. Vzhľadom na skutočnosť, že všetky listinné dôkazy doložené do spisu žalobcom boli žalovanej doručené, súd nevykonával osobitné dokazovanie oboznamovaním konkrétnych listín, keď na pojednávaní osobitne oboznámil iba dosiaľ nedoručené vyjadrenie žalobcu doručené súdu dňa 30.9.2021.

7. V konaní nebolo sporným, že žalovaná a právny predchodca žalobcu uzatvorili dňa 4.12.2015 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver 5.550,- eur, že úver bol predčasne zosplatený ku dňu 10.10.2016, že pohľadávka právneho predchodcu bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok z 11.7.2019 (čo potvrdzuje tiež v spise založené oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.7.2019 - čl. 43), sporné zostalo, či je pohľadávka premlčaná. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 00-0002273860 (čl.3-5) vyplýva, že žalovaná sa zaviazala poskytnuté spotrebiteľský úver splácať v mesačných splátkach 114,64 eur splatných 20. dňa príslušného mesiaca. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 7.10.2016 (čl. 43) súd zistil, že predchodca žalobcu z dôvodu omeškania žalovanej s úhradou splátok úveru viac ako tri mesiace úver predčasne zosplatal (v súlade s ustanovením bodu 4.1 písm a) Obchodných podmienok pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - čl. 9).

8. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy - ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepochybovala, sa považujú za nesporné.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 54a OZ v znení účinnom v čase podania žaloby, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 879v OZ (účinný od 5.12.2018 - novela OZ zákonom č.343/2018 Z.z, ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

9. Právny vzťah založený Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru je právnym vzťahom spotrebiteľského charakteru a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí úveru vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bola poskytnutá pôžička za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. S poukazom na vyššie uvedené súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi zmluvy podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ako spotrebiteľský úver v zmysle 1 ods. 2 ZoSÚ.

10. Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach, tak ako tomu bolo v tu prejednávanej veci. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba plynie samostatne odo dňa ich splatnosti (§ 103 OZ). Veriteľ s dlžníkom sa môžu v zmysle § 565 OZ dohodnúť, že v prípade nesplnenia niektorej splátky, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok), ktoré právo však môže využiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína v takom prípade plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. Veriteľ však musí využiť svoje právo zosplatnenia celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak tak neurobí, stráca právo žiadať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plynie len pre jednotlivé splátky.

11. K výkladu ustanovenia § 103 OZ súd dáva do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/261/2017-51 zo dňa 23.01.2018, v ktorom odvolací súd vyslovil záver, že „podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ust. § 101 Občianskeho zákonníka špeciálne, je počiatok premlčania upravený odlišne od všeobecného. Podľa vety prvej ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa vety druhej v prípade tzv. zosplatnenia dlhu len pre v budúcnosti majúce byť splatné splátky, premlčacia lehota začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka), avšak tej, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa cit. § 565 Občianskeho zákonníka.“

12. Vzhľadom na v konaní vznesenú námietku premlčania nároku žalobcu súd ako prvé posudzoval, či táto bola vznesená dôvodne. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobcovi nie je možné priznať, keďže je premlčaný a vo veci bola vznesená námietka premlčania. Súčasne ide o právo vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré nie je možné v zmysle § 54a OZ vymáhať, a teda súd by žalobe nemohol vyhovieť ani v prípade, ak by námietka premlčania vznesená nebola, keďže ustanovenie § 54a OZ (ktoré nadobudlo účinnosť 5.12.2018) je nevyhnutné ex offio aplikovať na všetky konania začaté po jeho účinnosti vrátane tejto veci. Keďže žaloba bola na súde podaná dňom 10.10.2019 (potvrdenie o prijatí žaloby súdom čl. 127), všetky neuhradené splátky úveru splatné do dňa 9.10.2016 sú premlčané a nemožno ich žalobcovi priznať. Obdobne celá predčasne zosplatnená časť úveru je premlčaná. Keďže úver bol podľa nesporného tvrdenia žalobcu predčasne zosplatnený, a to listom z 7.10.2016

(čl. 34), k zosplateniu mohlo dôjsť priamo len pre nesplnenie splátky bezprostredne predchádzajúcej zosplateniu, t.j. splátky splatnej 20.9.2016, keď je na veriteľovi, či svoje právo predčasne zosplatiť dlh využije, alebo nie (toto právo však má len do splatnosti nasledujúcej splátky - §565 OZ), z ktorého dôvodu premlčacia lehota mimoriadne zosplatennej časti dlhu plynie v zmysle § 103, druhá veta OZ, odo dňa zročnosti dotknutej nesplnenej splátky, t.j. od 20.9.2016. Keďže všeobecná premlčacia doba je trojročná, uplynula dňom 20.9.2019, a teda celý nárok žalobcu uplatnený žalobou doručenou súdu dňa 10.10.2019 možno považovať za premlčaný, z ktorého dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol, vrátane príslušenstva pohľadávky, keď v prípade nepriznania istiny z dôvodu premlčania nároku, nie je možné priznať ani k istine príslúchajúce príslušenstvo ako akcesorický nárok. Z dôvodu premlčania nároku žalobcu sa potom súd bližšie nezaoberal ostatnou argumentáciou strán v konaní, keďže toto by bolo nehospodárne a nadbytočné.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

Podľa Čl.17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď na náhradu trov konania by mala nárok žalovaná, keď žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, keďže jej však v konaní žiadne trovy nevznikli, ani ich náhradu nežiadala, súd jej vo výroku II. náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal. Súd má pritom za to, že v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o náhrade trov žalovanej uvedeným spôsobom za použitia čl. 4 ods. 2 CSP (keď potrebného ustanovenia niet), t.j. za použitia princípu racionálneho zákonodarcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).