

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20Csp/90/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218204174
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2218204174.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., IČO 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanému Y. G., X.. X.XX.XXXX, L. G.Á. R., F. XXXX/XX, o zaplatenie úrokov z priznanej istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 8,25% ročne z istiny 3.928,16 € od 26.07.2018 do zaplatenia, navyše však do výšky 952,82 €; túto povinnosť spolu s povinnosťou uloženou vo výroku I. rozsudku tunajšieho súdu z 25.9.2020, č.k. 20Csp/90/2018-112 je žalovaný povinný splniť do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne z úrokov 87,05 € od 26.7.2018 do zaplatenia žalobu zamietla.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 24.9.2018 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu:

- istinu 3.928,16 €,
- úroky (zmluvné, vyčíslené ku dňu zosplatnenia) z istiny vo výške 87,05 €,
- úroky z omeškania (vyčíslené ku dňu zosplatnenia) z istiny vo výške 1,33 €,
- úroky (zmluvné) vo výške 8,29% ročne z istiny od 26.7.2018 do zaplatenia,
- úroky z omeškania vo výške 5% ročne z istiny od 26.7.2018 do zaplatenia,
- úroky z omeškania vo výške 5% ročne z úrokov (zmluvných, vyčíslených ku dňu zosplatnenia) od 26.7.2018 do zaplatenia,
- poplatky vo výške 15 €,
- trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Sberbank, a.s., IČO 17 321 123) uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 5.000 €. Žalovaný mal túto sumu (= istina) vrátiť a zaplatiť aj ďalšie dojednané plnenia (úroky, poplatky), avšak svoj záväzok riadne neplnil. Úver bol z tohto dôvodu vyhlásený za predčasne splatný. Pohľadávka prešla na žalobcu v dôsledku zúčenia k 1.8.2017.

3. Tunajší súd rozsudkom z 25.9.2020 č.k. 20Csp/90/2018-112 žalobe vyhovel v časti o zaplatenie istiny, vyčíslených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do zosplatnenia úveru, úrokov z omeškania z istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia a bankových poplatkov, pričom žalovanému umožniť plniť uloženú povinnosť v splátkach. Vo zvyšku (o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 8,25% ročne z istiny od 26.07.2018 do zaplatenia - vid' výrok I. a úroku z omeškania vo výške 5% ročne z úrokov 87,05 € od 26.7.2018 do zaplatenia - vid' výrok II.) žalobu zamietol.

4. Rozhodnutie odôvodnil tým, že zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované (vyčíslené) úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa aj úroky z omeškania (s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 1.7.2000 sp. zn. 4 Obo 143/1998).

5. Voči uvedenému rozhodnutiu podal žalobca v zamietajúcej časti odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudok tunajšieho súdu v tejto časti a súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že doterajší nesúlad v rozhodovacej praxi odvolacích súdov týkajúci sa priznania zmluvných úrokov po predčasnom zosplatnení úveru v kumulácii s nárokom na úrok z omeškania vyriešil Najvyšší súd SR svojím rozhodnutím zo 16.6.2020 sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v ktorom dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

6. Odvolací súd uložil tunajšiemu súdu, aby v ďalšom konaní pri opätovnom posúdení nároku žalobcu na uvedené rozhodnutie prihliadol a svoje nové rozhodnutie vo veci riadne odôvodnil. Ak dospeje k záveru, že je namieste povoliť žalovanému plnenie v splátkach, i táto časť výroku musí vychádzať zo skutočností, ktoré presvedčivo zdôvodnia záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, nárok žalobcu a osobné pomery žalovaného je umožnenie splátok vhodné.

7. Na základe rozhodnutia odvolacieho súdu žalobca podaním doručeným súdu 23.8.2021 doplnil žalobu o vyčíslenie zmluvných úrokov odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru (t.j. od 26.7.2018) do dátumu (pôvodnej) konečnej splatnosti úveru (t.j. do 20.1.2024), pričom uvedená suma predstavovala 952,82 €. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný za úver zaplatiť, mala predstavovať 6.897,50 € (= 96 splátok po 71,85 €), z toho 5.000 € predstavovala suma poskytnutého úveru a zvyšok, t.j. 1.897,50 € zmluvné úroky. Do zosplatnenia úveru žalovaný na úrokoch zaplatil 857,73 € (čo vyplýva i z prehľadu splácania) a predchádzajúcim rozsudkom bol zaviazaný zaplatiť na nich ďalších 87,05; po odrátaní oboch týchto súm (1.897,50 - 857,73 - 87,05) predstavuje výsledná suma dlžných zmluvných úrokov 952,82 €.

8. Žalovaný uvedené tvrdenie žalobcu nepoprel (§ 151 ods. 1 C.s.p.). Svoje osobné a majetkové pomery do vyhlásenia nového rozhodnutia vo veci nijako nepreukázal, pojednávania sa napriek riadne doručenému predvolaniu nezúčastnil.

9. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník). Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky (§ 503 ods. 1,2 Obchodného zákonníka).

10. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 až 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy).

11. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy; ďalej len ZSÚ). Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravujú § 9 a § 10 ZSÚ.

12. Tunajší súd po doplnení dokazovania podaním žalobcu z 23.8.2021 vec opätovne posúdil a dospel k záveru, že žalobca má okrem už priznaného plnenia nárok i na zmluvný úrok odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatnení úveru do dňa jeho pôvodnej konečnej splatnosti (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16.6.2020 sp. zn. 5 Cdo 42/2020), čo premietnuté do peňažného vyjadrenia predstavuje plnenie priznané výrokom I.

13. Súd však nepriznal žalobcovi úrok z omeškania z nezaplatených zmluvných úrokov (výrok II.), nakoľko sa nestotožňuje s právnym názorom, podľa ktorého žalobcovi patria; zároveň poukazuje na to, že súdna prax v tomto smere doposiaľ jednotná nie je (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline z 29.4.2020 sp. zn. 6Co/190/2019, podľa ktorého nie je možné priznať príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z omeškania z úrokov).

14. Keďže žalovaný nepreukázal existenciu skutočností, ktoré by odôvodňovali splácanie dlžnej sumy v splátkach (§ 232 ods. 4 C.s.p.), súd splátky neumožnil; keďže však ide o starobného dôchodcu, ktorého výška dôchodku k času rozhodnutiu súdu neprevýšila sumu 450 € mesačne, súd umožnil splniť uloženú povinnosť v dlhšej lehote (§ 232 ods. 3 C.s.p.).

15. O nároku na náhradu trov konania (vrátane trov odvolacieho konania) rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 396 ods. 3 C.s.p. s ohľadom na neúspech žalobcu v spore len v časti príslušenstva.

16. O výške náhrady trov konania sa rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.