

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821010105
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7821010105.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Ing. Milana Husťáka v trestnej veci obžalovaného M. O. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. októbra 2021 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 23. 7. 2021 sp. zn. 3T 32/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného M. O..

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 3T 32/2021 zo dňa 23. 7. 2021 uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 02.01.2021 v popoludňajších hodinách v katastrálnom území obce Kobeliarovo, okres Rožňava, v lokalite zv. Filakovo, v lesnom poraste č. 260 01, na parcele registra „C“ č. 609, bez povolenia motorovou pílou vypíliť a odcudzil 1 ks stojaceho stromu smrek s drevnou hmotou v objeme 4,47 m³, čím poškodeným Lesom Slovenskej republiky, š.p. Banská Bystrica, Odštepny závod Rožňava, IČO: 36038351, spôsobil škodu vo výške 211,66 €,

a toho konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/28/2020 zo dňa 27.03.2020, právoplatným dňa 23.05.2020, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Súd mu za to uložil podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 49 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. § 36 písm. l), n) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodeným Lesom SR, š. p. generálne riaditeľstvo Banská Bystrica, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351, zastúpeným splnomocneným zástupcom R.. V. K., zvyšok spôsobenej škody vo výške 111, 66 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd pri rozhodovaní o otázke trestu nezohľadnil postoj obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní úprimne oľutoval spáchanie trestného činu a prejavil snahu o odškodnenie poškodeného subjektu, a to i napriek mimoriadne nepriaznivej finančnej a majetkovej situácii rodiny. Prvostupňový súd pozornosť venoval výhradne len zisteniu, že sa žalovaného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, čo nepopiera. Poukazuje na ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zák., v zmysle ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestov tak, ako sú uvedené v § 34 ods. 1, ods. 3 a 4 Tr. zák. Aplikácia článku 6 ods. 1, 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolu č. 11 zaručuje každej osobe obžalovanej z trestného činu právo na spravodlivé súdne konanie, vrátane uloženia spravodlivého trestu. Uloženie nepodmienečného trestu je v prejednávanej veci neprímerane prísne a tým aj uložený trest je v rozpore s článkom č. 6 ods. 1, 3 Dohovoru. S poukazom na vyššie uvedené dôvody preto navrhol napadnutý rozsudok v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušiť a uložiť trest povinnej práce, prípadne trest domáceho väzenia, alternatívne postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. zák. vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z vyjadrenia prokurátora zaslaného súdu vyplynulo, že tento považuje rozsudok okresného súdu za spravodlivý a zákonný. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil všetky podstatné skutočnosti, pričom ukladal nepodmienečný trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, čo odôvodňuje najmä skutočnosť, že obžalovaný sa predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Odsúdený už aj v minulosti sa dopúšťal totožnej trestnej činnosti a rovnako tak aj priestupkov, ktoré mali zväčša rovnakú povahu ako posudzovaný trestný čin, pričom ani stupňovanie sankcií nemalo na osobu obžalovaného dostatočný prevýchovný účinok. Za danej situácie by ukladanie alternatívnych druhov trestov zrejme nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu v rámci generálnej prevencie, ako aj individuálnej prevýchovy. Na základe uvedeného navrhol, aby krajský súd zamietol odvolanie obžalovaného z dôvodu uvedených v § 319 Tr. por.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd zistil, že okresný súd dodržal všetky zákonné ustanovenia Trestného poriadku počas vedenia hlavného pojednávania, čo premietol do dokazovania vykonaného zákonným spôsobom.

Okresný súd postupoval správne a zákonne, ak uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného, ktorý súhlasne odpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. a následne vykonal dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o treste a o náhrade spôsobenej škody.

Okresný súd sa zaoberal aj osobou obžalovaného, jeho predchádzajúcim životom, a to vrátane všetkých skutočností majúcich význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery.

Okresný súd správne zistil, že obžalovaný M. O. bol 2-krát doposiaľ súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T 28/2020 zo dňa 23. 5. 2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., za čo mu bol uložený výchovný trest v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov t. j. do 23. 5. 2022. Ďalšou podstatnou skutočnosťou svedčiacou o nekritickom postoji obžalovaného k páchaniu trestnej činnosti je, že tento bol doposiaľ 7-krát priestupkovo postihnutý, z toho 2-krát za neoprávnenú ťažbu drevnej hmoty.

Pokiaľ ide o argumentáciu obhajoby, že uložený trest je neprimerane prísny, a to vo vzťahu uloženia nepodmienečného trestu krajský súd uvádza, že tento nezistil skutočnosti, ktoré by tento záver potvrdzovali. Skutočnosť, že okresný súd ukladal trest nepodmienečný vyplýva z dikcie ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zák., čo okresný súd aj zdôvodnil vo svojom rozhodnutí.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania obžalovaným len do trestu preto preskúmaval len napadnutú časť rozsudku vo výroku o treste, pretože výrok o vine obžalovaného sa stal právoplatným.

Krajský súd tak nemal žiadnu pochybnosť ani o tom, že obžalovanému bol súdom prvého stupňa uložený spravodlivý trest po správnom a zákonom zvážení všetkých rozhodných skutočností, vrátane zákonného vyhodnotenia priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a že takto uložený trest pri prevahe poľahčujúcich okolností na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzbe vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, (vzhľadom aj na opakované úmyselné porušovanie predpisov na úseku nedovoleného výrubu stromov v lesnom poraste), osoby obžalovaného, spĺňa všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej prevýchovy, ako aj generálnej prevencie.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu, a preto odvolanie obžalovaného M. O. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.