

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/182/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521206357  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521206357.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. E., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky a maloletého I. E., F.. XX.X.XXXX, bytom u otca, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh matky H. E., F.. XX.X.XXXX, T. G. X, P., zast. JUDr. Jozefom Göblom, advokátom, so sídlom Pytliacka 15, Košice, za účasti otca D. E., F.. XX.X.XXXX, T. Z. XX, Č., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva takto

### rozhodol:

Z a m i e t a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú A. E., F.. XX.XX.XXXX I. E. I. E., F.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určil vyživovací povinnosť pre maloletého I. vo výške 50 EUR mesačne.

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým zaväzuje otca prispievať na výživu maloletej A. E., F.. XX.XX.XXXX vo výške 50 EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podala dňa 7.10.2021 návrh na tunajší súd na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany otca na obe maloleté deti.

2. V návrhu uviedla, že po podaní návrhu na rozvod a úpravu rodičovských práv k maloletým deťom na čas po rozvode, konanie vedené na Okresnom súde Košice - okolie, sp. zn. 9P/145/2021 a vzhľadom na správanie sa manžela bola nútená podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka maloletých opustila spoločnú domácnosť a s deťmi sa presťahovala k svojim rodičom na G. X R. P. F. D.. Manžel naďalej býva v ich rodinnom dome, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku.

Otec s matkou ťažko komunikuje. Matka predložila otcovi návrh rodičovskej dohody, vychádza maximálne v ústrety a navrhuje voľné stretávanie bez úpravy. Otec nedodržiava žiadne dohody, pravidlá, nič, doslova robí naprieky. Otec maloletých detí neprispieva na chod domácnosti a neplatí žiadne výživné.

Otec maloletých detí žije nad bežné priemerné pomery, je podnikateľom. Podľa výpisu zo stránky fínstat, dosiahol za roky 2020 a 2021 tržby vo výške 15 500 €. Otec maloletých sa venuje pneuservisu a oprave motorových vozidiel, keďže má Auto a pneuservis.

Matka je z dôvodu svojho príjmu v nerovnakom postavení k deťom oproti otcovi. Nevie im poskytnúť také možnosti zábavy a také darčeky ako otec. Životná úroveň rodičov nie je rovnaká. Nebyť pomoci rodičov matky - starých rodičov maloletých detí a jej súrodencov, nevedela by sa zo svojho platu postarať o výchovu a výživu maloletých detí v takej miere, ako sú zvyknuté. Aj na tlak a žiadosť manžela matka maloletých odišla z predchádzajúceho zamestnania XXXLutz. V súčasnej dobe nepracuje a odo dňa 9.9.2021 je zaevidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Košice - okolie. Hľadá si lepšie a trvalé miesto v oblasti jej vzdelania a praxe.

Otec maloletých podniká od r. 2007 má pneuservis a autoservis, má príjmy z podnikateľskej činnosti a tiež z prenájmu 600 €, celkový príjem v rozmedzí 2500 až 3000€. Z toho výdavky sú hypotéka 294,93 eur, zamestnanci, odvody, dane.

Mesačné výdavky na syna I. sú približne 190,-€, a to najmä: škola 35,-€, cestovné 10,-€, strava 35,-€, drogéria 10,-€, vodné pólo 50,-€, oblečenie a obuv 40,-€, spoločenské aktivity 20,-€. Mesačné výdavky na dcéru A. sú približne 120,- €, a to najmä: škola 10,-€, cestovné 10,-€, strava 30,-€, drogéria 10,-€, maľovanie 15,-€, oblečenie a obuv 40,-€, spoločenské aktivity 20,-€.

Podľa možností matka prispieva na inkaso vo výške 280,-€ a internet 20,-€. Výpomoc od rodičov pre matku maloletých predstavuje cca 200,- eur mesačne, bez ich pomoci sa nezaobíde.

Vzhľadom na uvedené, požadovala matky v rámci neodkladného opatrenia, aby súd zaviazal otca k plateniu výživného minimálne vo výške 50 € na 1 dieťa, t. j. spolu na 2 maloleté deti vo výške 100 € a to vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca do rúk matky.

3. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.10.2021 súd zistil, že maloleté deti pochádzajú z manželstva matky H. E., F.. XX.X.XXXXX, toho času bytom G. X, P. a otca, D. E., F.. XX.X.XXXX, T. G.. Manželia v spoločnej domácnosti nežijú od 8/2021.

Šetrením pomerov na strane rodičov mal. detí bolo zistené, že v auguste 2021 matka spolu s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k svojim rodičom. Jej odchodu predchádzali vzájomné hádky medzi manželmi a nedorozumenia. Zisťovanie pomerov na strane otca bolo vykonané dňa 20.10.2021 a na strane matky dňa 21.10.2021.

Matka s maloletými deťmi býva v trojizbovom byte so svojimi rodičmi, ktorého sú vlastníci aj užívatelia zároveň. Domácnosť je kompletne zariadená a hygiena bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Matka má s maloletou A. k dispozícii jednu samostatnú izbu, kde sa nachádzajú dve postele, skriňa a písací stolík, ako aj veci osobnej spotreby matky a maloletej. Maloletý I. s matkou toho času nebýva, žije so svojim otcom. U matky ostal maloletý asi týždeň po ich odsťahovaní a neskôr s nimi strávil ešte asi jeden týždeň.

Pani E. je nezamestnaná, od 9/2021 je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi. Občas brigáduje, vykonáva dobrovoľnícku činnosť na odberovom mieste na Covid 19, cca 1-2 krát mesačne. Príjem z tejto činnosti predstavuje výšku cca 30 € za jeden deň. Iný príjem menovaná nemá, finančne ju podporujú rodičia. V osobnom rozhovore sa vyjadrila, že jej manžel si je vedomý toho, že ostala bez príjmu a predsa jej finančne na maloleté deti nijako neprispieva. Uviedla, že výdavky na mal. deti, ako sú poplatky na školu, stravu, krúžky a oblečenie rodičia uhrádzajú spoločne, každý jednu polovicu.

Nakoľko sa pani E. nepodarilo nájsť si vhodné zamestnanie a ostala bez príjmu, bola nútená podať tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Vzhľadom k tomu, že syn s matkou toho času nebýva a starostlivosť o maloletého vykonáva otec, matka nežiada, aby boli maloleté deti neodkladným opatrením zverené do jej osobnej starostlivosti, toto ponecháva na rozhodovanie vo veci samej. Žiada, aby súd zaviazal otca dočasne prispievať na výživu maloletej A. sumou 100 € mesačne.

Maloletá A. navštevuje Základnú školu na Užhorodskej ulici 39 v Košiciach, šiesty ročník. Chodí do športovej triedy, nakoľko doposiaľ trénovala tenis. Maloletá sa stravuje v škole. Dieťa je zdravé, prekonalo len bežné detské ochorenia. Nie sú s ňou žiadne výchovné problémy. Maloletá je s otcom v telefonickom kontakte a taktiež dcéra otca navštevuje v jeho domácnosti, kde aj prespí.

Vzhľadom k tomu, že počas šetrenia pomerov v domácnosti matky bola maloletá A. doma, bol s ňou vykonaný rozhovor bez prítomnosti matky, za účelom zistenia jej názoru, kde bolo zistené, že maloletá je teraz s usporiadaním v rodine spokojná, chce ostať v starostlivosti matky. Otca má rada, taktiež aj brata. Vzťah so starými rodičmi v spoločnej domácnosti maloletá hodnotila kladne. Uviedla, že doma má všetko čo potrebuje a je takto spokojná.

Pán E. žije spolu so svojim synom v rodinnom dome v Gyňove. Jedná sa o novostavbu pozostávajúcu zo štyroch izieb, kuchyne a príslušenstva. V dome majú maloleté deti k dispozícii samostatné izby, ktoré sú prispôbené ich potrebám. Rodinný dom je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Menovaný prevádzkuje pneuservis v obci Čaňa. Jeho priemerný príjem predstavuje výšku cca 600 € mesačne. Je poberateľom prídavkov na dve nezaopatrené deti.

V osobnom rozhovore sa menovaný vyjadril, že matka s deťmi opustila spoločnú domácnosť dňa 18.8.2021. Maloletý I. sa po dvoch dňoch vrátil k otcovi. Neskôr sa maloletý pokúsil ešte raz bývať s matkou, ale po týždni sa znovu vrátil k otcovi. Od toho času otec zabezpečuje všetky jeho potreby a zabezpečuje jeho výchovu. Pán E. sa vyjadril, že mu záleží na tom, aby sa syn s matkou a sestrou stretával a vážil si ju. Dcéra otca navštevuje, cez víkendy, alebo aj počas pracovného týždňa. Sú spolu v telefonickom kontakte.

Pán E. sa vyjadril, že uhradza všetky výdavky spojené s chodom domácnosti, ako je hypotéka vo výške 300 € mesačne, inkaso na dva rodinné domy spolu vo výške 300 € mesačne. Uhradza poistné na dcéru vo výške 25 € mesačne a tak isto aj poplatky za služby mobilného operátora pre seba a deti vo výške cca 40 € mesačne. Otec maloletým deťom kupuje všetky potrebné veci, ako je oblečenie a veci do školy. Taktiež posielala manželke finančnú hotovosť na jej účet, alebo v hotovosti. Manželka mu údajne zavolá koľko potrebuje a on jej obratom pošle peniaze. Otec uhradza za športový krúžok syna mesačne poplatok vo výške 50 €, za obedy 25 € mesačne. Na cestovné mu vynaloží spolu mesačne sumu cca 20-30 €. Vreckové otec dáva synovi vo výške cca 50 €.

K samotnému návrhu sa pán E. vyjadril, že je nedôvodný a navrhuje ho zamietnuť.

V čase šetrenia pomerov v domácnosti otca sa nachádzal aj maloletý I., ktorý prišiel zo školy. Bol s ním vykonaný rozhovor za účelom zistenia jeho názoru, bez prítomnosti otca, kde bolo zistené, že so súčasným usporiadaním v rodine je spokojný, vyslovil želanie ostať bývať s otcom.

Úrad v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na základe vykonávaných opatrení dospel k záveru, že nie je nutné dočasne upraviť pomery na strane rodičov, hlavne čo sa týka ich zverenia do osobnej starostlivosti toho ktorého rodiča. Čo sa týka určenia výživného, úrad má zato, že je nutné upraviť dočasne vyživovaciu povinnosť otca voči mal. A., nakoľko matka maloletej je bez príjmu.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom konaní je usporiadať dočasne pomery medzi účastníkmi v prípade, ak tento rýchly zásah súdu je vzhľadom na okolnosti veci nevyhnutný. Keďže jeho podstatou je zasiahnuť rýchlo a zabrániť hroziacej ujme, resp. nebezpečenstvu, súd pri ňom nevykonáva dokazovanie vo veci, len skúma, či sú dané podmienky na uplatnenie tohto inštitútu a či je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

10. Preskúmaním návrhu matky a správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na uplatnenie inštitútu neodkladného opatrenia v otázke zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a určenia výživného pre maloletého I.. Zo zistených skutočností nevyplýva bezprostredné ohrozenie detí, ich života či zdravia, či iný závažný dôvod odôvodňujúci rozhodnúť o ich zverení do osobnej starostlivosti matky bez vylúču účastníkov konania a vykonania iných dôkazov v konaní. Maloletá A. sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky, v spoločnej domácnosti s otcom žije maloletý I. a starostlivosť o obe deti je riadne zabezpečená. V rodine nedošlo k bezprostrednému ohrozeniu detí na živote, ani na zdraví, ani k pokusu o takéto konanie a javí sa, že súčasné usporiadanie vzťahov v rodine je členmi rodiny rešpektované.

Podstatou neodkladného opatrenia nie je judikovať rozhodnutie vo veci samej. Súd týmto rozhodnutím len vyslovuje, že nezistil podmienky pre svoj zásah do situácie prostredníctvom inštitútu neodkladného

opatrenia, na ktorého nariadenie v otázke zverenia detí do osobnej starostlivosti nie sú podľa názoru súdu momentálne splnené podmienky.

Uvedené sa rovnako týka aj určenia výživného pre maloletého I., ktorý v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý mu poskytuje výživu. Otec maloletého má stály príjem, čo bolo zistené zhodnými tvrdeniami rodičov, ako aj šetrením kolízneho opatrovníka. Tento príjem je spôsobilý pokryť potreby maloletého a preto súd nezistil bezprostredné ohrozenie výživy maloletého I. a v tejto časti návrh zamietol.

V otázke výživy maloletej A. nastali medzi tvrdeniami účastníkov rozpory, kde matka uviedla, že otec jej na výživu nijakým spôsobom neprispieva, otec na druhej strane uviedol, že matke zasiela potrebné finančné prostriedky na základe jej žiadostí. Nakoľko matka maloletej je nezamestnaná a nemá v súčasnosti žiaden príjem, súd z opatrnosti nariadil neodkladné opatrenia v otázke výživného pre maloletú A., aby nedošlo k ohrozeniu maloletého dieťaťa nedostatočnými prostriedkami na strane matky. Výživné jej neodkladným opatrením určil vo výške požadovanej matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 50 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).