

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16Csp/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7718200663
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:7718200663.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanej S., o zaplatenie 47 723,51 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 47.692,85 €, spolu s 5,39 % p.a. úrokom za úver zo sumy 43 684,18 € od 1.2.2018 do zaplatenia a 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 45 680,98 € od 1.2.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania od žalovanej.

odôvodnenie:

1. Dňa 5.2.2018, bola na súd doručená žaloba, v ktorej žalobca žiada o zaplatenie 47 723,51 € s príslušenstvom, z dôvodu, že so žalovanou a tiež N. bola uzavretá zmluva o stavebnom sporení Q. a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX., zo dňa 19.8.2015, v súlade s ktorou bol poskytnutý žalovanému a dlžníkovi ako solidárnym dlžníkom, mimoriadny medziúver Q.4 vo výške 45 000 €. Finančné prostriedky boli poskytnuté v 4 výplatách, a to dňa 24.8.2015, dňa 2.9.2015 a posledná 23.8.2016. Celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o poplatok vo výške 540 €, pričom úroková sadzba úrokov za úver bola úverovou zmluvou dohodnutá v sadzbe 5,39 % p.a., nakoľko sa úroky za medziúver vypočítavali z výšky vyplateného úveru, boli žalovanému a dlžníkovi účtované od 25.8.2015 úroky za úver v sadzbe 5,39 % p.a., zo sumy 17 826,79 € od 3.9.2015, úroky za úver v sadzbe 5,39 % p.a. zo sumy 41 040 € a od 24.8.2016, úroky za úver v sadzbe 5,39 % p.a. zo sumy 45 000 €. V zmysle článku 5, bod 5.2 úverovej zmluvy sa žalovaný a dlžník zaviazali splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami po 301,09 €, na účet stavebného sporenia, pričom pozostávali z vkladu na účet sporenia vo výške 76,46 €, zo splátky úrokov za medziúver vo výške 202,13 € a zo splátky poplatku za poistenie úveru vo výške 22,50 €. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola na konte sporenia nasporená suma 971,72 €, ktorá bola zúčtovaná s kontom medziúveru, pričom toto zúčtovanie bolo započítané na istinu úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 24.8.2017, bola výška dlhu žalovaného voči žalobcovi 46 025,08 €, a to istina 44 028,28 €, nezaplatených 5,39 % úrokov za úver vo výške 1549,30 €, nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 292,50 €, nezaplatených ostatných poplatkov vo výške 155 €. Žalobca po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru úročil istinu 44 028,28 €, v sadzbe 5,39 % p.a.. Tiež mu vznikol nárok na úroky z omeškania z celkového dlhu. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola pohľadávka žalobcovi čiastočne splatená a to dňa 25.9.2017, vo výške 114,70 €, dňa 12.12.2017 vo výške 114,70 €, a dňa 10.1.2018 vo výške 114,70 €, pričom tieto úhrady boli započítané na splatenie istiny. Žalovaná suma 47 723,51 € predstavuje výšku dlhu žalovaného voči žalobcovi ku dňu 31.1.2018, a pozostáva z istiny vo výške 43 684,18 € z nezaplatených 5,39 % p.a., úrokov za úver vo výške 2586,20 €, z nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške

292,52 €, z nezaplatených ostatných poplatkov vo výške 155 € a nezaplatených 5 % p.a., úrokov z omeškania vo výške 1005,63 €.

2. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo zistené, že ju uzavreli žalobca ako veriteľ, ako dlžník S. čiže žalovaná a JE., ako dlžník s tým, že predmetom bolo to, že na preklopenie obdobia, a kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru, poskytuje veriteľ dlžníkovi medziúver pod č. XXXXXXXXXXXX vo výške 45 000 €, a pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver vo výške približne 26 711,36 €. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola stanovená na 14,03 % p.a.. Výška mesačnej splátky 301,09 €, počet splátok 109, dátum konečnej splatnosti medziúveru do 15.9.2043, ročná percentuálna miera nákladov RPMN 4,81 % p.a., ročná percentuálna miera nákladov pri medziúvere 6,30 % p.a., celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť 102 795,01 €, celková výška medziúveru 45 000 €, a výška odplaty za poskytnutie úveru zo sumy poskytnutých peňažných prostriedkov je pre medziúver 7,19 %, a pre stavebný úver 2,97 %. Úroková sadzba medziúveru bola dohodnutá 5,39 % p.a., poplatok za prijatie do poistenia 224,63 €, splatnosť splátok úrokov z medziúveru 15.deň mesiaca, počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy 228. Dohoda bola uzavretá dňa 18.8.2015.

3. Z výzvy na úhradu bolo zistené, že bola vyzvaná žalovaná, aby do 24.8.2017, zaplatila omeškané splátky vrátane splátky za mesiac august 2017, a následne jej bolo zasielané oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru k 24.8.2017, s tým, aby zaplatila a vrátila celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva, ktorá predstavuje 46 025,08 €. Toto oznámenie bolo žalovanej doručené 30.8.2017. Žalobca sa vyjadril aj k uplatneniu úrokov z úveru a poukázal na to, že úrok z úveru treba chápať tak, že je to cena, resp. odplata za užívanie poskytnutých peňažných prostriedkov, a preto má dlžník zásadne platiť tento úrok za skutočnú dobu užívania, t.j. do doby skutočného vrátenia úveru veriteľovi. Poukázal na to, že z uznesenia 4Ue/476/2012-14 zo dňa 18.9.2012, Ústavného súdu SR, z tohto rozhodnutia nevyplýva, že zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, lebo Ústavný súd iba skúmal, či existujú skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné alebo zjavne nedôvodné, resp. za také, ktoré by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu, resp. či sa vychádza z aplikácie konkrétnej zákonnej, procesnoprávnej úpravy.

4. Dňa 19.4.2018, žalobca zobral žalobu čiastočne späť, a to v časti sumy 30,66 €, a v časti 5 % p.a., úroku z omeškania zo sumy 30 € od 1.2.2018 do zaplatenia, a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 47 692,85 € spolu s 5,39 % p.a. úrokom za úver zo sumy 43 684,18 € od 1.2.2018 do zaplatenia, s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 45 650,98 € od 1.2.2018 do zaplatenia.

5. Z vyjadrenia žalovanej k žalobe bolo zistené, že táto považuje nárok na zaplatenie sumy 47 692,85 € za nedôvodný, a žiada, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Poukázala na to, že zmluva je v celom rozsahu neplatná podľa § 39 Obč. zák., a považuje ju za nekalú obchodnú prax, a neobsahuje náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. Poukázala na to, že hlavne chýba doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a preto je potrebné ju považovať za zmluvu bez úrokov, bez poplatkov a tiež absentuje náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere RPMN, ktorá je nesprávne uvedená v neprospech žalovanej a aj z tohto dôvodu ju treba považovať za zmluvu bez úrokov a bez poplatkov. Poukázala na to, že dochádza ku kumulácii úrokov z úveru a úrokov z omeškania, čo nie je prípustné, nakoľko úroky z omeškania, ktoré sa aplikujú práve v prípade, ak nedochádza k riadnemu splateniu úveru, nahrádza aj úroky z úveru, a majú zároveň aj sankčnú povahu. A keďže žalobca uvádza, že k zosplateniu úveru došlo dňa 24.8.2017, t.j. počnúc dňom 25.8.2017, už nie je možné priznať úroky z úveru vo výške 5,39 % ročne, tak ako to žalobca žiada.

6. Žalobca reagoval na vyjadrenie žalovanej, a uviedol, že v zmysle zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov, môže žalobca poskytovať úver iba stavebnej sporiteľni. Teda existencia zmluvy o stavebnom sporení uzatvorená medzi žalobcom a dlžníkom je predpokladom možnosti poskytnúť úver, bez tejto podmienky by úver nemohol byť poskytnutý, preto v prípade výpovede zmluvy o stavebnom sporení dlžníkom, by táto podmienka nebola splnená, a teda nemožno vypovedať zmluvu o stavebnom sporení, na ktorej základe bol úver poskytnutý, je to v zmysle výkladu účelu zákona nemožná ex lege. Zároveň v prípade predčasného splatenia úveru je v záujme dlžníka, aby mohol na splatení úveru použiť nasporenú sumu, o ktorú sa zníži jeho celkový dlh v prípade predčasného splatenia. Poukázal na to, že žalovaná nijakým spôsobom neuviedla prečo v súvislosti s

týmito zmluvnými ustanoveniami by mala vychádzať zmluva v neprospech žalovanej, a byť v značnej nerovnováhe, nakoľko nerovnováha by bola spôsobená iba v prípade, ak by boli zmluvné podmienky upravené opačne než sú, teda by znemožňovali, aby dlžník na splatenie úveru použil nasporenú sumu. Pokiaľ žalovaná namietala, že neobsahuje zmluva tie náležitosti, ktoré ma obsahovať podľa zákona, a preto má byť úver bez poplatkov a bez úrokov, a to z dôvodu, že neobsahuje dobu trvania zmluvy a správnu RPMN, tak k tomu žalobca uviedol, že konečný termín splatnosti je uvedený, a to 15.9.2043, a RPMN je tiež uvedená jednoznačne a presne v zmluve, a to tak, že úroky za medziúver boli dohodnuté v sadzbe 5,39 % p.a., pričom úroky vo fáze stavebného úveru boli dohodnuté na 2,90 % p.a.. Prítom úrok ako odplata žalobcu je najpodstatnejšou zložkou prejavujúcou sa v celkovej miere nákladov žalovaného na úver. Z tohto dôvodu žalobca žiada, aby bolo žalobe vyhovie.

7. Žalovaná vo výpovedi uviedla, že trvá na svojich vyjadreniach a v prípade, že súd vyhodnotí zmluvu ako úver s poplatkami a s úrokmi, tak žiada, aby jej neboli priznané úroky z úveru už po zosplatnení úveru, nakoľko tieto považuje za neoprávnené zo strany žalobcu. Pokiaľ ide o zvyšok nároku žalobcu, tak požiadala o splácanie mesačne po 122 €, nakoľko má zlú sociálnu situáciu, po smrti manžela ostala sama na splácanie dlhov, ako aj na náklady súvisiace s domácnosťou a z jej príjmu jej ostáva mesačne okolo 70 €. Práve z dôvodu smrti manžela prestala úver splácať a dostala sa do zlej finančnej situácie a aj do omeškania so splácaním tohto konkrétneho úveru.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16Csp/17/2018-81 zo dňa 13.3.2019 súd rozhodol tak, že žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 47 692,85 €, spolu s príslušenstvom s tým, že bola zamietnutá žaloba ohľadne zaplatenia úrokov zo sumy 43.684,18 € vo výške 5,39 % p.a. od 1.2.2018 do zaplatenia, zastavené konanie v časti o zaplatenie sumy 30,66 € spolu s príslušenstvom a žalovanej bolo povolené splácať priznanú sumu 47.692,85 € spolu s úrokom z omeškania od 1.2.2018 do zaplatenia v splátkach po 122,- € mesačne. Uznesením Krajského súdu v Košiciach čk. 2Co/216/2019-140, zo dňa 16.1.2020, bol zrušený rozsudok Okresného súdu Michalovce v časti o povolení plniť uloženú povinnosť v splátkach, a tiež v zamietavom výroku a výroku o trovách konania. V uznesení odvolací súd uviedol právny názor, že tým, že neboli priznané úroky z úveru po zosplatnení a boli povolené splátky pre žalovanú nižšie ako boli dohodnuté v zmluve o úvere, bola zvýhodnená práve žalovaná ako dlžníčka a pokiaľ ide o nárok na náhradu trov konania, nebolo zohľadnené čiastočné späťvzatie žaloby, pričom nešlo o približne rovnaký pomer úspechu a neúspechu strán v spore.

9. Po vykonaní dokazovania súd vec právne posúdil takto:

10. Vzhľadom na to, že žalobca po podaní žaloby zobral žalobu späť v časti, v tejto časti súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP, konanie zastavil, a to pokiaľ ide o zaplatenie sumy 30,66 € spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 30 € od 1.2.2018 do zaplatenia.

11. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1, Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 503 ods. 1,2,3, Obchodného zákonníka, (1) Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

(2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

(3) Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Predmetom tohto konania už po zrušení a vrátení veci odvolacím súdom je zaplatenie úrokov vo výške 5,39 % p.a. zo sumy 43.684,18 € od 1.2.2018 do zaplatenia, pričom ide o úroky po zosplatnení istiny. Súd priznal žalobcovi nárok na tieto úroky vychádzajúc z § 13 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Podľa tohto ustanovenia je po odstúpení od zmluvy spotrebiteľ povinný v prípade odstúpenia od zmluvy zaplatiť veriteľovi istinu a úrok z tejto istiny odo dňa, kedy úver začal čerpať až do dňa splatenia istiny. Potom, čo nastane splatnosť zostatku istiny doručením odstúpenia od zmluvy spotrebiteľom dodávateľovi. Rovnako v tomto prípade stratí spotrebiteľ právo splácať úver v splátkach a veriteľ získa právo požadovať zaplatenie istiny v celosti a spotrebiteľ je ďalej povinný zaplatiť veriteľovi úroky za poskytnutý úver až do skutočného vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov. V opačnom prípade by nastávala v praxi situácia, že dlžník poruší svoju povinnosť, na základe čoho veriteľ využije svoje zákonné právo požadovať vrátenie poskytnutého úveru pred dohodnutou dobou splatnosti, pričom následkom by bolo zhoršenie pozície veriteľa, nakoľko obranou proti dlžníkom vyvolanému protiprávnemu stavu príde veriteľ o nárok na zaplatenie ceny peňazí, ktoré dlžníkovi prenechal. Až do momentu skutočného vrátenia finančných prostriedkov by dlžník užíval poskytnuté finančné prostriedky, resp. to, čo za ne dostal a to bezodplatne. Toto by bolo v rozpore s účelom a ekonomickou funkciou úroku ako odplaty za prenechanie finančných prostriedkov. Uvedené vyplýva aj z viacerých rozhodnutí, napríklad z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.6.2018 č.k. 14Co/20/2017-149, kde krajský súd vyslovil právny názor, že priznanie úrokov po realizácii oprávnenia veriteľa na zosplatnenie úveru z dôvodov porušovania povinnosti dlžníka, nie je odstránením nerovnováhy medzi spotrebiteľom a dodávateľom, ale dostáva poskytovateľa do horšieho postavenia, aké mal pred využitím oprávnenia na zosplatnenie úveru. Naopak porušenie povinnosti dlžníka z úverovej zmluvy ho dostáva do výhodnejšieho postavenia, lebo už nemusí ďalej veriteľovi plniť úroky, čo by v konečnom dôsledku bolo nesprávnym návodom pre dlžníkov zlepšiť si porušovaním povinností svoje postavenie v úverovom vzťahu. Rovnaký názor vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.8.2018, sp. zn. 12Co/71/2017 alebo z rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11.1.2018 sp. zn. 5Co/237/2017. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi ním uplatnený úrok z dlžnej istiny odo dňa zosplatnenia, teda od 1.2.2018 až do zaplatenia. Úroky boli priznané vo výške 5,39% p.a., tak ako boli dohodnuté v predmetnej zmluve.

18. Zároveň súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť dlžnú istinu spolu s úrokom z omeškania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko splátky, ktoré navrhovala, teda vo výške 122,- € mesačne, sú nižšie oproti splátkam, ktoré jej vyplývali zo samotnej úverovej zmluvy, čím by došlo k znevýhodneniu

žalobcu, nakoľko výška mesačnej splátky v zmysle úveru bola dojednaná na sumu 224,63 €, pokiaľ ide o medziúver a v sume 301,09 € pokiaľ ide o stavebný úver.

19. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté takto:

20. Podľa § 255 Csp

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 257 Csp výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Konanie bolo čiastočne zastavené, čo do sumy 30,66 € z dôvodu, že zobral žalobca žalobu späť dňa 19.4.2018, bez toho, aby toto čiastočné späťvzatie žaloby zavinila žalovaná. V tejto časti, teda ohľadne zastavenia uvedenej sumy, je žalobca neúspešný v konaní a jeho úspech je v zostávajúcej časti. Žalobcovi, by tak patrila v zmysle § 255 ods. 2 Csp čiastočná náhrada trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci. Vzhľadom však na to, že súd je povinný skúmať, či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 Csp súd na základe predložených dokladov od žalovanej dospel k záveru, že na jej strane existujú takéto dôvody, pre ktoré žalobcovi výnimočne náhradu trov konania nepriznal. Príjem žalovanej spolu s vdovským dôchodkom a jej príjmom je 869,- € mesačne, pričom inkaso platí vo výške 287,- € a ďalšie výdavky na základné životné potreby. Súd musí prihliadať na to, v akých finančných a sociálnych pomeroch sa nachádza ten, komu má byť uložená povinnosť platiť náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že ide o nárok na zaplatenie značnej sumy, nárok na náhradu trov konania v prípade, ak by bol žalobcovi priznaný, by neúmerne zaťažil žalovanú. V tom súd videl dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý náhradu trov konania žalobcovi vôbec nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Michalovce) na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.