

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/129/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120270966
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:6120270966.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., so sídlom Vysoká 2/B, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36863360, zast.: Q.. E. Q. Q., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, Z., proti žalovanému: B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXXXX/X, O.-K. Q., občan SR, o zaplatenie 2.929,54 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 929,54 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 482,00 EUR od 20.7.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 447,54 EUR od 21.10.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 09.12.2020 domáhal, aby mu žalovaný zaplatil sumu 2.929,54 EUR spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 10% zo sumy 1.482,00 EUR od 20.07.2019 do zaplatenia; zo sumy 1.447,54 EUR od 21.10.2019 do zaplatenia, ako i náhradu trov konania.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je spoločnosťou s ručením obmedzeným - advokátskou kanceláriou, vykonávajúcou činnosť v oblasti ochrany práv a právom chránených záujmov fyzických a právnických osôb na území Slovenskej republiky. Žalobca vykonáva túto činnosť podľa všeobecne záväzných právnych predpisov platných a účinných na území Slovenskej republiky, ako aj v súlade so schválenými pravidlami Slovenskej advokátskej komory ako nezávislej samosprávnej stavovskej organizácie v predmetnej oblasti. V zmysle požiadaviek žalovaného a podľa uzatvorenej Mandátnej zmluvy zo dňa 27.06.2019 medzi žalobcom ako mandatárom a žalovaným ako mandantom (ďalej len ako „Mandátna zmluva“) sa žalobca touto Mandátnou zmluvou zaviazal k poskytnutiu právneho poradenstva žalovanému a výkonu ďalších súvisiacich právnych služieb. Žalobca sa na základe uzatvorenej Mandátnej zmluvy rovnako zaviazal na zastupovanie žalovaného pred súdnymi a inými orgánmi ochrany práva, predovšetkým v oblastiach pracovnoprávneho poradenstva a veciach uplatnenia si nárokov žalovaného, ktoré súviseli s neplatne skončeným pracovným pomerom bývalého zamestnávateľa žalovaného. Za uvedeným účelom bolo žalovaným udelené žalobcovi dňom 25.06.2019 aj plnomocenstvo na zastupovanie žalovaného v plnom rozsahu vo veciach týkajúcich sa uplatnenia nárokov žalovaného v mimosúdnych rokovaniach a v konaniach civilných sporových (súdnych). Žalobca v súlade s uzatvorenou Mandátnou zmluvou poskytol žalovanému dohodnuté právne služby riadne a včas, za ktoré žalobca vyúčtoval dohodnutú odmenu v zmysle a podmienok uzatvorenej Mandátnej zmluvy. Celková cena za poskytnuté právne poradenstvo, výkon právnych služieb a zastupovanie

žalovaného v súdnom konaní ako aj v mimosúdnych rokovaní, ktoré úspešne ukončili spor žalovaného a jeho bývalého zamestnávateľa v prospech žalovaného, v súlade s uzatvorenou Mandátnou zmluvou bola vyúčtovaná žalobcom dvoma faktúrami:

Faktúrou č. XXXXXXXXXX v celkovej sume 1.482,00 EUR s DPH s dátumom splatnosti do 19.07.2019;

Faktúrou č. XXXXXXXXXX v celkovej sume 1.447,54 EUR s DPH s dátumom splatnosti do 20.10.2019.

Žalobca sa opakovane snažil o vyriešenie problematiky neuhradených faktúr zo strany žalovaného mimosúdnou cestou, avšak neúspešne. Žalobca viacnásobne kontaktoval žalovaného formou korešpondencie a vyzýval žalovaného, aby nezaplatené faktúry bezodkladne uhradil. Žalobca po tom, čo žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval na požiadavky žalobcu vyzval žalovaného prostredníctvom predžalobnej výzvy zo dňa 21.10.2019 na bezodkladné uhradenie dlžných faktúr / dlžnej sumy. Nakoľko žalovaný naďalej ostal nečinný a na predžalobnú výzvu žalobcu nereagoval, žalobca opätovne vyzval žalovaného prostredníctvom druhej predžalobnej výzvy zo dňa 27.11.2019 na bezodkladnú úhradu dlžných faktúr / dlžnej sumy. Žalovaný uplynutím splatnosti vyššie uvedených faktúr, teda nezaplatením dlhu riadne a včas, sa dostal do omeškania. Z dôvodu, že si žalovaný neplnil jeho zmluvné povinnosti podľa Mandátnej zmluvy a vystavené faktúry neuhradil, žalobcovi vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania z nezaplatených faktúr. Splatnosť vyššie uvedených faktúr bola určená vo faktúrach. Žalovaný sa deň nasledujúci po dni splatnosti dostal do omeškania. Podľa Článku V. bod 4. Mandátnej zmluvy bola výška úrokov z omeškania zmluvnými stranami dohodnutá ročným úrokom z omeškania vo výške 10% z dlhovanej čiastky.

3/ Podľa § 167 ods. 1. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

4/ Podľa § 167 ods. 2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5/ Podľa § 292 CSP súd pri prvom procesnom úkone vo vzťahu k spotrebiteľovi vhodným spôsobom spotrebiteľa poučí o a/ možnosti zastúpenia, b/ jeho procesných právach a povinnostiach nielen v rozsahu všeobecnej poučovacej povinnosti, ale poučí ho aj o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie a o iných možnostiach potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie jeho práv.

6/ Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

7/ Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

8/ Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9/ Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa k nej na adresu, ktorú uviedol žalobca, a podľa registra obyvateľov SR má žalovaný adresu trvalého pobytu, avšak na tomto si zásielky nepreberá, súd podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil dňa 29.04.2021 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa žaloba považovala za doručenú.

10/ Podľa § 297 prvej vety CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

11/ Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

12/ Súd nariadil pojednávanie na deň 22.10.2021, na ktoré mali strany sporu doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Nakoľko sa žalovaný na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti.

13/ Podľa § 182 CSP ak súd pojednávanie neodročí, pred jeho skončením vyzve strany, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Ak po vyjadrení strán súd nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlási dokazovanie za skončené.

14/ Podľa § 219 ods. 2 CSP rozsudok sa vyhlasuje spravidla hneď po skončení pojednávania, ktoré vyhláseniu predchádzalo. Ak to nie je možné, súd na vyhlásenie rozsudku odročí pojednávanie najdlhšie na 30 dní; v takom prípade súd doručí rozsudok prítomným stranám na pojednávaní, na ktorom bol rozsudok vyhlásený; neprítomným stranám ho odošle najneskôr do troch dní. Ustanovenia o odročení pojednávania sa v tomto prípade nepoužijú.

15/ Nakoľko strany sporu nemali na pojednávaní konanom dňa 22.10.2021 ďalšie návrhy na dokazovanie, súd podľa § 182 CSP vyhlásil dokazovanie za skončené a podľa § 219 ods. 2 prvej vety CSP vyhlásil rozsudok na pojednávaní.

16/ Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise ich prečítaním, a to: Mandátnou zmluvou zo dňa 27.06.2019, faktúrami, predžalobnými výzvami zo dňa 21.10.2019, 27.11.2019, čím vykonal všetky stranami navrhnuté dôkazy a z ktorých následne vychádzal pri zistení skutočností potrebných na zistenie skutkového stavu veci ako aj jeho právneho posúdenia.

17/ Právny predchodca žalobcu ako advokát a žalovaný ako klient uzatvorili dňa 27.06.2019 Mandátnu zmluvu, predmetom ktorej bola poskytovanie právneho poradenstva a výkon právnych služieb v oblasti pracovnoprávneho poradenstva a neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou (a to aj súdnou cestou) voči SK-NIC a.s., a to pred tun. súdom vedeným pod sp. zn. 23Cpr/5/2019. Zmluvné strany sa v mandátnej zmluve dohodli na hodinovej odmene - vo výške 130 EUR, bez DPH.

18/ Žalobca za vykonané služby žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXX s presným rozpisom služieb vyúčtoval celkovú sumu 1.482,00 EUR s DPH, s dátumom splatnosti do 19.07.2019; a faktúrou č. XXXXXXXXXX celkovú sumu 1.447,54 EUR s DPH, s dátumom splatnosti do 20.10.2019, s uvedením presným rozpisom služieb.

19/ Žalovaný z vyúčtovanej sumy neuhradil a to napriek dvom predžalobným výzvam zo dňa 21.10.2019, 27.11.2019 žiadnu čiastku.

20/ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „OZ“) občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

21/ Podľa § 2 ods. 1 OZ občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

22/ Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23/ Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24/ Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

25/ Podľa § 491 ods. 2 OZ, na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

26/ Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 586/2003 Z.z.“) Advokácia pomáha uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (ďalej len „klient“) v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

27/ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. Výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu(ďalej len „právne služby“).

28/ Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. Advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

29/ Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

30/ Podľa bodu 1, 4, Odmena Mandatára a platobné podmienky odmena za vykonané právne poradenstvo sa stanovuje ako hodinová zmluvná odmena za použitia hodinových sadziieb vo výške 130 EUR, bez DPH. Za poskytovanie právnej pomoci sa klient zaväzuje zaplatiť mandatárovi na základe faktúr raz mesačne, najneskôr do 15. dňa nasledujúceho mesiaca. Odmena advokáta zahŕňa bežné

náklady advokáta, ale nezahŕňa najmä náklady na súdnej a správne poplatky náklady na znalecké dokazovanie, cestovné náklady mimo miesta sídla advokáta.

31/ Podľa Mandátnej zmluvy Zmluvné strany sa dohodli, že klient uhradí advokátovi zmluvnú odmenu vo výške 130 EUR/hod.

32/ Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V danej veci mal súd za preukázané, že žalovaný žalobcovi nezaplatil fakturovanú odmenu vo výške 2 929,54 EUR, preto súd považoval žalobu o zaplatenie 2 929,54 EUR za dôvodnú.

33/ Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

34/ Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril a ani neskôr nevyužil možnosť vyjadriť sa k uplatňovanému nároku žalobcu na pojednávaní, teda dôvodnosť nároku nespochybnil a už vôbec nevyvrátil. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP zaťažuje žalovaného procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany; ak strana sporu nepoprie skutkové tvrdenia protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. V sporovom konaní súdne vykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové zistenia si potom súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. Nakoľko v danom spore zo strany žalovaného nedošlo k popretiu žalobcových tvrdení, a nie je dôvod na aplikáciu korektívu uvedeného v § 186 ods. 2 CSP (neexistovala dôvodná pochybnosť o pravdivosti tvrdení uvádzaných žalobcom), súd vychádzal z domnienky ustanovenej v § 151 ods. 1 CSP, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné.

35/ Žalovaný prostriedkami procesnej obrany nepoprel, keďže sa k žalobe a k žalobou uplatnenému nároku žalobcu nevyjadril, z dôvodu ktorého sa tieto skutkové tvrdenia o poskytnutí plnenia žalovanému a o nezaplatení odplaty za toto plnenie podľa ust. § 151 ods. 1 C. s. p. považujú za nesporné. Súd prvej inštancie je preto povinný z týchto nesporných tvrdení žalobcu vychádzať a nevykonávať o nich dokazovanie (ust. § 186 ods. 2 C. s. p.). (uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10CoCsp/10/2020 - 101 zo dňa 29. mája 2020).

36/ Súd prvej inštancie dáva stranám sporu do pozornosti, že právna úprava Civilného sporového poriadku vychádza zo zásady kontradiktórnosti civilného procesu, z ktorej vyplýva nevyhnutnosť aktivity procesných strán v prípade uplatňovania alebo bránenia svojho práva. Z princípu kontradiktórnosti konania ďalej vyplýva, že súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení, ale naopak, nesporné skutkové tvrdenia si osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. Iba účinne popreté skutkové tvrdenie sa považuje za sporné. K účinnému popretiu skutkového tvrdenia žalobcu môže dôjsť prostriedkami procesnej obrany (skutkovými tvrdeniami) žalovaného. Výnimka zo zásady osvojenia si nesporných skutkových tvrdení je upravená v ust. § 186 ods. 2 C. s. p., t. j. v prípade, ak existuje dôvodná pochybnosť o pravdivosti zhodných (nesporných) tvrdení sporových strán. Na týchto záveroch nemení nič ani právna úprava spotrebiteľských sporov (sporov s ochranou slabšej strany), ktorá umožňuje súdu vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavhol (ust. § 295 C. s. p.). Aj v takom prípade totiž platí, že dokazovanie sa vykonáva len ohľadom sporných skutkových tvrdení, príp. ak existuje dôvodná pochybnosť o pravdivosti zhodných (nesporných) tvrdení sporových strán.

37/ Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

38/ Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslňuje, je v omeškaní.

39/ Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40/ Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41/ Žalobca vzal žalobu v časti prevyšujúcej zákonný úrok z omeškania, t.j. úrok z omeškania vo výške 5% ročne späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Súd postupom podľa § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti II. rozsudku.

42/ Súd preto priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 482,00 EUR od 20.7.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 447,54 EUR od 21.10.2019 do zaplatenia, po lehote splatnosti jednotlivých faktúr.

43/ Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44/ Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45/ Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46/ O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko bol žalobca úspešný v celkovej žalovanej sume t.j. 2 929,54 EUR, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).