

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 29Pc/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021203719  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertésová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021203719.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Ing. Marianna Kertésová v právnej veci navrhovateľky: W. právne zast. JUDr. Jana Bajuzíková, advokátka, Štefánikova 8, 071 01 Michalovce proti odporcovi: G., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I.Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky W. voči odporcovi G. , určenou rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 2P/86/2012 zo dňa 14.5.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/337/2014 zo dňa 27.2.2015, počnúc dňom 25.8.2021.

II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.8.2021 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach č.k. 2P/86/2012 zo dňa 14.5.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/337/2014 zo dňa 27.2.2015. Návrh odôvodnila tým, že v tom čase bol maloletý G. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného vo výške 100 eur mesačne. Plnoletý G. po skončení strednej školy študoval na PL.. Matka má vedomosť, že G. bakalárske štúdium už ukončil a v štúdiu ďalej nepokračuje. Vzhľadom k uvedenému je matka toho názoru, že už plnoletý G. je schopný sám sa živiť a jej vyživovacia povinnosť k nemu zanikla.

2./ Súd rozhodol na pojednávaní dňa 22.10.2021 za účasti navrhovateľky, právna zástupkyňa navrhovateľky svoju neprítomnosť zo zdravotných dôvodov ospravedlnila a v neprítomnosti odporcu , ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol bez prítomnosti odporcu . Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, kde bol zistený nasledujúci skutkový a právny stav:

3./ Navrhovateľka uviedla, že návrh podala na základe toho, že syn ukončil vysokoškolské štúdium ako bakalár, ďalej nepokračuje v štúdiu, momentálne je už zamestnaný v nemocnici v meste W. a keďže je pracujúci, tak nevidí dôvod, aby mu ďalej platila výživné. Platila mu výživné vo výške 100 eur, a tak bolo rozhodnuté ešte v roku 2014 rozsudkom 2P/86/2012 a potvrdený bol rozsudkom Krajského súdu Košice 8CoP/337/2014 z februára 2015. Syn sa zamestnal od septembra 2021.

4. Súd zistil z potvrdenia z B., že LU. bol od 1.9.2018 do 25.5.2021 študentom dennej formy prvého stupňa v študijnom odbore Rádiologická technika na Fakulte zdravotníckych odborov B..

5. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že odporca je zamestnaný od 1.9.2021 v nemocnici v W..

6./ Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 3.10.2021 ( č.l. 25 spisu ) uviedol, že súhlasí, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi , nakoľko došlo ku zmene skutočností na jeho strane, ktoré odôvodňujú jeho zrušenie, t.j. ukončenie bakalárskeho štúdia na vysokej škole a nastúpenie do zamestnania.

7./ Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

8./ Podľa § 62 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9./ Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10./ Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči odporcovi dňom 25.5.2021 pominula. Odporca ukončil štúdium, je riadne zamestnaný a má stály príjem, teda nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, čoho následkom je to, že navrhovateľke ako osobe povinnej na plnenie si vyživovacej povinnosti podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine zanikla vyživovacia povinnosť vo vzťahu k tejto osobe ( plnoletému synovi ).

11./ Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je oprávnený podať odvolanie odporca, pretože všetky ostatné osoby oprávnené podať odvolanie sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania (§ 368 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne

zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

V Michalovciach dňa 1. novembra 2021

JUDr. Ing. Marianna Kertéssová  
sudkyňa

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je oprávnený podať odvolanie odporca, pretože všetky ostatné osoby oprávnené podať odvolanie sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania (§ 368 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).
- Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).