

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/69/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202618  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202618.1

## Uznesenie

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Valaská, Ul. Chalúpkova 2, 976 46 Valaská, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., P. A. L.. Š. XXXX/XX, XXX XX N. (Ú. W. A.) a otca: nebohý B. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX dočasne o d n í m a z ústavnej starostlivosti z Centra pre deti a rodiny Valaská, Ul. Chalúpkova 2 a n a r i a d ť u j e mal. dieťaťu výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v Diagnostickom centre Bratislava-Záhorská Bystrica, Ul. Trstínska 7382/2, a to na obdobie troch mesiacov odo dňa umiestenia v ústavnom zariadení, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „ÚPSVaR“) podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 27.08.2021 návrh na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia na dočasné odňatie mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX z ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská, Ul. Chalúpkova 2 a nariadenia pobytu dieťaťa v Diagnostickom centre Bratislava - Záhorská Bystrica, Ul. Trstínska 7382/2, a to na obdobie troch mesiacov odo dňa umiestnenia v ústavnom zariadení.
2. Uznesením 25P/69/2021 - 18 zo dňa 28.09.2021 súd mal. dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.
3. Súd následne určil termín pojednávania na deň 22.10.2021, ktorého sa zúčastnili navrhovateľ, kolízny opatrovník, matka maloletého a zástupca okresnej prokuratúry.
4. Navrhovateľ (ÚPSVaR) zotrval na podanom návrhu na začatie konania zo dňa 18.08.2021 v celom rozsahu, ako i na dôvodoch, pre ktoré navrhovateľ navrhoval nariadiť nad mal. výchovné opatrenie v pobyte v Diagnostickom centre Bratislava - Záhorská Bystrica na obdobie troch mesiacov odo dňa jeho umiestnenia v ústavnom zariadení. Maloletý B. sa nachádza v súčasnosti v Centre pre deti a rodiny Valaská, kde bol umiestnený na základe neodkladného opatrenia následne uloženého výchovného opatrenia. V súčasnosti je nad ním nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/45/2017 - 110 zo dňa 13.02.2018. Centrum pre deti a rodiny Valaská je otvoreným režimom, kde pôsobí odborný tím, ktorý sa usiluje u maloletého zabezpečiť plnohodnotnú jeho osobnú starostlivosť, prístup k školskej dochádzke, k odborníkom, ktorí sa usilujú mal. zvládnuť. Maloletý má

pedopsychiatrickou MUDr. Šoltýsovou z Banskej Bystrice diagnostikovanú poruchu správania, potrebou pozorovania alebo liečby, ktorú dlhodobo navštevuje. Maloletému sa venuje aj dlhodobo psychológ Centra v rámci individuálnej a skupinovej terapie, keďže už v minulom školskom roku sa u mal. prejavovali výchovné problémy, či už na pôde samotného centra ako aj v škole. Maloletý sa veľakrát odmietal pripravovať na vyučovanie. Odmietal pracovať na vyučovaní, nenosil si školské pomôcky, k učiteľom bol drzý, arogantný, mal neskoré príchody na prvý vyučovaciu hodinu a svojvoľne z vyučovania z posledných hodín odchádzal. Jeho správanie v centre bolo problémové aj v tom, že sa staval do pozície vodcu, nechával sa obsluhovať inými menšími alebo mladšími deťmi, aby mu robili služby, mal sklony ku klamstvám, manipuláciám. Voči vychovávateľom bol arogantný, zo školy a z vychádzky stále meškal. Od podania tohto návrhu o uloženie výchovného opatrenia došlo u mal. dňa 17.09.2021 k ďalšiemu incidentu, kde mal. B. na pôde odborného učilišťa internátneho vo Valaskej, kde navštevuje 1. ročník odboru murár, mal fyzicky napadnúť svojho spolužiaka, pričom mu spôsobil poranenia v tvárovej oblasti, v dôsledku čoho bolo voči mal. podané trestné oznámenie. Voči mal. bolo v dôsledku tohto incidentu začaté aj priestupkové konanie na Okresnom úrade Brezno, odbor všeobecnej vnútornej správy dňa 12.10.2021. K obdobnej udalosti u mal. došlo aj dňa 19.07.2021, kedy bol mal. uznaný za vinného zo spáchania priestupku, ktorého sa dopustil tým, že mal napadnúť Q. T., ktorého strčil a následne ho udrel pästou trikrát do tváre. Maloletému bola v priestupkovom konaní uložená pokuta vo výške 20,00 €. Napriek úsiliu zvládnuť jeho výchovu odborným tímom, stále u mal. pretrvávajú jeho výbušné, agresívne a neprispôsobivé prejavy správania. V minulosti bol mal. hospitalizovaný na základe nariadeného neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Žiar nad Hronom 27P/44/2019 zo dňa 08.11.2019 v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya, Ul. ČSA 234/139, Kremnica, kde počas jeho hospitalizácie došlo k stabilizácii jeho správania. Odborný tím Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici odporučil zväziť umiestnenie pacienta v sprísnenom režimovom zariadení v reedukačnom centre, o čom súdu predložil listinné dôkazy. Navrhovateľ poukázal na to, že pokiaľ odborný tím centra, v ktorom je maloletý umiestnený a taktiež aj pedagogický tím strednej školy, ktorú navštevuje, jeho výchovu adekvátne nezvláda, navrhuje mal. dočasne na tri mesiace zveriť do rúk odborníkov v Diagnostickom centre Bratislava - Záhorská Bystrica.

5. Zástupca Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom s podaným návrhom vyslovil súhlas, nakoľko u mal. došlo k zhoršeniu jeho správania vo forme záškoláctva, nerešpektovania autorít. U maloletého sa prejavuje agresivita v podobe fyzických útokov. Naposledy dňa 17.09.2021 mal napadnúť svojho spolužiaka. Maloletý sa dopúšťa protiprávnej činnosti, dôkazom čoho je aj rozhodnutie Okresného úradu Brezno, odbor všeobecnej vnútornej správy. V minulosti bol maloletý umiestnený v Psychiatrickej nemocnici Kremnica, pričom zo správy psychiatrickej nemocnice vyplýva, že v prípade, že budú pretrvávať poruchy správania u maloletého, bolo by vhodné umiestniť ho do reedukačného zariadenia. Taktiež pedopsychiatrickou bolo zistené, že maloletý trpí miernou duševnou zaostalosťou. Maloletého nie je možné zvládnuť bežnými výchovnými metódami, preto aj zástupca okresnej prokuratúry navrhol jeho umiestnenie v Diagnostickom centre Bratislava - Záhorská Bystrica po dobu troch mesiacov.

6. V rámci dokazovania súd vykonal výsluch matky maloletého, ktorá s návrhom navrhovateľa nesúhlasí. Uviedla, že jej dcéra by si chcela mal. zobrať k sebe, za tým účelom podá návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti. O syna sa zaujíma v centre telefonicky. Keďže má zdravotné problémy, syna nebola navštíviť už vyše roka. Jej zdravotný stav jej neumožňuje sa starať o syna.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom 19P/45/2017, uznesenia z č. I. 110 zo dňa 13.02.2018 mal súd preukázané, že vo vzťahu k mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorú zabezpečuje Detský domov, Valaská, Ul. Chalupkova 2. Matke maloletého bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa. Zároveň súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 16P 34/2017 - 27 zo dňa 05.05.2017.

8. Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 27P/44/2019 - 40 zo dňa 08.11.2019 mal súd preukázané, že vo vzťahu k mal. bolo nariadené neodkladné opatrenie dočasným umiestnením do starostlivosti Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya, Ul. ČSA 234/139, Kremnica. Neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že maloletý počas školských prázdnin býva uvoľnený na pobyty k matke, pričom pobytu u matky majú na mal. často negatívny vplyv v zmysle následných problémov s prispôbením sa bežnému chodu samotnej skupine centra. Maloletý býva podráždený, oveľa častejšie nerešpektuje pravidlá, prejavuje sa veľmi arogantne a drzo, porušuje školský poriadok.

9. Zo správ centra mal súd preukázané, že maloletý bol dňa 25.01.2016 prijatý do Centra pre deti a rodiny Valaská na základe Uznesenia Okresného súdu v Trnave č. k. 11P/4/2016 - 31 zo dňa 25.01.2016. Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 19P/35/2017 - 110 právoplatným dňa 05.04.2018 bola maloletému nariadená ústavná starostlivosť. V školskom roku 2020/2021 navštevuje 9. ročník SZŠ vo Valaskej A - variant. Počas dištančného vzdelávania sa doma veľakrát odmietal pripravovať, stále sa vyhovára, že to urobí nasledujúci deň. Odmieta na vyučovaní pracovať, nenosí si školské pomôcky, k učiteľom je drzý a arogantný. Zamestnanci CDR Valaská navrhujú v spolupráci s ÚPSVaR podanie na súd o jeho dočasnom premiestnení na dobu tri až šesť mesiacov do diagnostického centra. Tieto skutočnosti boli dňa 11.05.2021 oznámené telefonicky aj matke maloletého. Maloletý je v pravidelnom telefonickom kontakte a na sociálnej sieti so svojim bratom Kolomanom, ktorý ho naposledy bol navštíviť dňa 03.04.2021. S matkou sa mal. kontaktuje telefonicky, v poslednom období len sporadicky. Matka si vyživovaciu povinnosť neplní.

10. Zo správy Diagnostického centra Záhorská Bystrica zo dňa 16.06.2021 vyplýva, že mal. príjmu do ich zariadenia za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na dobu maximálne troch mesiacov.

11. Z rozhodnutia o priestupku vydaného Okresným úradom Brezno dňa 19.07.2021 vyplýva, že maloletý bol uznaný vinným zo spáchania priestupku, ktorého sa mal dopustiť drobným ublížením na zdraví tým, že fyzicky napadol Q. T., ktorého strčil a následne ho udrel päťou do tváre trikrát, pričom Q. T. padol na zem.

12. Zo správy Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya, Kremnica zo dňa 29.11.2019 súd zistil, že menovaný bol prijatý pre eskaláciu agresívnych prejavov v prostredí Detského domova a školy. Pri pretrvávajúcom porúch správania odporúčajú zväžiť jeho umiestnenie v sprísnenom režimovom zariadení (reedukačnom zariadení).

13. Z predvolania sociálneho kurátora Okresným úradom Brezno zo dňa 12.10.2021 vyplýva, že mal. dňa 17.09.2021 mal fyzicky napadnúť R. X. tak, že ho mal udrieť päťou do oblasti tváre, čím mu spôsobil tržné poranenie na spodnej pere.

14. Podľa § 120 ods. 1 v spojení s § 111 písm. l/ zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), o výchovných opatreniach súd vo veci samej rozhoduje uznesením.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme mal. dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo mal. dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo mal. dieťaťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o mal. dieťa osobne stará, a nariadi mal. dieťaťu na účely a/ zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa ods. 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa ods. 2.

18. Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením (7). Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme mal. dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení

výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery mal. dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia (8).

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že návrh na nariadenie výchovného opatrenia je dôvodný. Z predložených listinných dôkazov, správ o pobyte a tiež lekárskej správy Psychiatrickej nemocnice prof. Matula Ján, Kremnica je zrejmé, že závažné poruchy správania u dieťaťa dlhodobo pretrvávajú a sú aktuálne. Sami zamestnanci Centra Valaská v spoluprácu s ÚPSVaR navrhujú o jeho dočasnom premiestnení mal. na dobu tri až šesť mesiacov do diagnostického centra. Správanie mal. sa nezlepšilo ani po tom, ako mu je dlhodobo poskytovaná odborná pomoc jednak pedopsychiatrickou MUDr. Šoltýsovou, ako aj psychológom centra. V čase rozhodnutia má súd nesporne preukázané, že sú dané dôvody, aby u mal. Stanislava Bettáka bolo nariadené výchovné opatrenie, a to umiestnenie v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica na dobu troch mesiacov odo dňa jeho umiestnenia v tomto ústavnom zariadení, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) - ( § 363 CSP ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.