

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 68EK/1694/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123394470  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123394470.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar: 11.3.1961, D. XXXX/XX, XXX XX E., právne zastúpený JUDr. Peter Majerník - advokát, so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice - mestská časť Juh, IČO: 42 109 680, proti povinnému: B. F., nar: 10.01.1965, G. XX, XXX XX G., o vymoženie 51.176,43 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Erik Fekete so sídlom exekútorského úradu Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 37 881 141, sp. zn. 252EX 827/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.09.2023 domáhal od povinného vymoženiu istiny vo výške 51.176,43 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 3C/9/2015 zo dňa 26.10.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 19.11.2022 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 10.10.2023 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Erik Fekete so sídlom exekútorského úradu Puškinova 16, 080 01 Prešov, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 252EX 827/23.

3. Dňa 25.11.2023 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinného na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 12.10.2023. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 20.10.2023, a teda bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

4. Povinný v návrhu na zastavenie uvádza, že na podklade upovedomenia o začatí exekúcie podáva námietku zaujatosti pre neúplné oboznámenie sa so skutkovým stavom, ktoré v upovedomení chýba. Povinný uvádza, že oprávnenému platil z jeho minima, ako dôkaz prikladá realizované platby k rozhodnutiu 3C/9/2015. Po prepustení z výkonu trestu a zamestnaní sa, realizoval trvalý príkaz na čiastočnú úhradu rozhodnutia 50,- eur mesačne. Povinný zavinil, že mu nemôže vyplatiť pohľadávku uloženú súdom, pretože sám požiadal Coop jednotu o zrušenie prevádzky teda jeho príjmu z podnikania. Oprávnený taktiež zavinil, že mu povinný nemôže vyplatiť pohľadávku uloženú súdom pretože sám po použil jeho pohľadávku spol. Nabyt s. r. o. v sume 85.100,72 eur. Oprávnený taktiež zavinil, že mu nemôže vyplatiť pohľadávku uloženú súdom, pretože po zrušení prevádzky sa oprávnený obohatil majetkom povinného v sume 150.000,- eur. Povinný podal dovolanie na Najvyšší súd SR, pretože aj Okresný súd aj Krajský súd odignorovali jeho námietku premlčania. Na základe uvedeného povinný žiada o povolenie plnenia v splátkach. Povinný taktiež uviedol, že nemá žiadny majetok ani finančnú hotovosť, ktorou by mohol vyplatiť pohľadávku.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Súdny exekútor v podaní zo dňa 11.4.2024 uviedol, že k návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa nevie vyjadriť a oprávnený vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v 20 dňovej lehote nezaslal.

7. Podľa § 49 Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 45 odsek 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

15. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia,

ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.11.2019, sp. zn. IV. ÚS 104/2019).

16. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

17. Podľa názorov súdnej a exekučnej praxe môžeme konanie o návrhu na zastavenie exekúcie súdom vnímať ako relatívne samostatný spor medzi oprávneným a povinným, v ktorom sa rieši sporná otázka, či je exekúcia vedená po práve. Procesné legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný, pričom návrh na zastavenie exekúcie je možné považovať za podanie vo veci samej a preto musí okrem všeobecných náležitostí podania definovaných Civilným sporovým poriadkom obsahovať aj skutkové vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená a samozrejme je vhodné, aby takýto návrh obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie svojich tvrdených skutočností, keďže ako je zrejmé, dôkazné bremeno zaťažuje povinného. Povinný sa však môže vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie relevantne brániť tvrdením, že vymáhaná pohľadávka zanikla na základe právnej skutočnosti, ktorá nastala až po vzniku exekučného titulu. Tieto tvrdenia je ale nutné vyhodnotiť tak po právnej, ako aj po skutkovej stránke, a teda je nevyhnutné ustáliť, či k takejto skutočnosti naozaj došlo. Keďže tvrdené skutočnosti môžu a aj sú medzi oprávneným a povinným sporné, dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje povinného. (Exekučný poriadok, C.H.BECK, Komentár, 3. vydanie).

18. Súd uvádza, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na základe návrhu na vykonanie exekúcie a na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 3C/9/2015 zo dňa 26.10.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 19.11.2022; a teda v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

19. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, súd konštatuje jeho nedôvodnosť a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný nepreukázal žiadnym spôsobom skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. K námietke povinného, že nebol oboznámený so skutkovým stavom súd uvádza, že z Upovedomenia o začatí exekúcie jasne vyplýva, na základe čoho bol súdny exekútor súdom poverený na vykonanie exekúcie, na podklade akého exekučného titulu, kto je v exekučnom konaní oprávnený, kto povinný, aká suma sa vymáha, a taktiež bol povinný poučený o možnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie, čo znamená, že povinný bol so skutkovým stavom riadne oboznámený a jeho námietka neobstojí. K námietke povinného, že podal na Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie proti Rozsudku Krajského súdu Trnava, súd uvádza, že uvedená skutočnosť nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Podanie dovolania nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu a nie je ani dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda takéto podanie nemá vplyv na prebiehajúce exekučné konanie. Samotné dovolanie nemá suspenzívny účinok a teda podanie dovolania nezakladá odklad vykonateľnosti ex offa. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že dovolací súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa, pričom napriek tomu, že povinný tvrdil, že podal návrh na odklad vykonateľnosti, doposiaľ exekučnému súdu nepredložil právoplatné rozhodnutie, ktorým by bol odôvodnený záver o tom, že došlo k odkladu vykonateľnosti vo vzťahu k exekučnému titulu. Súd ďalej zdôrazňuje, že aj v prípade, ak by došlo k vydaniu právoplatného rozhodnutia o odklade vykonateľnosti exekučného titulu uvedená skutočnosť nie je dôvodom zastavenia exekúcie, ale len skutočnosťou spôsobujúcou odklad exekúcie v zmysle § 61h Exekučného poriadku.

20. K námietke povinného, že je nemajetný súd uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia nie sú kvalifikovanými dôvodmi na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Súdny exekútor po začatí exekúcie s odbornou starostlivosťou vykonáva potrebné úkony na zistenie majetku postihnutelného exekúciou. V prípade, že sa súdnemu exekútorovi pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby nepodarí do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, vydá súdny exekútor v súlade s § 61n ods. 1 písm. c) EP upovedomenie o zastavení exekúcie. V súčasnom štádiu exekúcie nie je daný dôvod na takýto postup. Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Povinná žiadnym spôsobom nepreukázala súdu žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali neplatnosť exekučného titulu, a ani žiadna zo skutočností uvádzaných povinnou v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie povolil. K žiadosti povinného o povolenie plniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach súd uvádza, že rozhodovanie o povolení plniť v splátkach patrí do kompetencie súdneho exekútora. Podľa § 61g ods. 4 Exekučného poriadku, ak sú splnené podmienky na povolenie plniť vymáhaný nárok v splátkach, plnenie v splátkach sa povolí a súdny exekútor to oznámi povinnému a oprávnenému a upovedomí ich o odklade exekúcie. Povinný uhradil sumu 50,- Eur priamo oprávnenému dňa 12.09.2023 a sumu 50,- eur dňa 13.10.2023. To znamená, že časť sumy vymáhanej pohľadávky priznanej exekučným titulom bola uhradená až po začatí exekučného konania (deň začatia exekučného konania 06.09.2023). Súd v exekučnom konaní zdôrazňuje, že dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu splnenia vymáhaného nároku zo strany povinného je daný len vtedy, ak k splneniu pohľadávky oprávneného došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania. Úhradu povinného po podaní návrhu na vykonanie exekúcie tak nemožno pripočítať oprávnenému a exekúciu zastaviť (čo i len v časti), nakoľko moment uhradenia pohľadávky je čisto na vôli povinného, či ju uhradí riadne a včas, nútene počas exekúcie alebo, ako v tomto prípade, dobrovoľne v čase po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Ak povinný uhradí vymáhanú pohľadávku priamo oprávnenému po začatí exekučného konania, robí tak aj pod farchou exekučného konania, ktoré sa voči nemu vedie. Všetky úhrady vymáhanej pohľadávky, ktoré povinný vykonal po začatí exekučného konania, sa považujú za vymožené v rámci exekučného konania a nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie. V takom prípade pohľadávka bola vymožená v rámci exekúcie, teda nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor v uhradenej časti fakticky upustí od vykonania exekúcie a už ju nevymáha. V takomto prípade nedôjde k skončeniu exekučného konania vymožením, keďže nedošlo k vymoženiu pohľadávky v celosti. Súdny exekútor po čiastočnej úhrade vymáhanej pohľadávky oprávneného pokračuje už len vo vymáhaní jej zvyšku.

21. Súd v neposlednom rade uvádza, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými, ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu na zastavenie exekúcie.

22. Keďže povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie v uvedenom smere považoval za nedôvodný.

23. Na základe preskúmania namietaných skutočností, návrhu na vykonanie exekúcie, exekučného titulu, príloh, návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd dospel k záveru, že povinný vo svojom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o zastavení exekúcie a tieto nepreukázal relevantnými dôkazmi. Samotné tvrdenia povinného uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie, nie sú dôvodmi postačujúcimi pre rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie podľa platnej a účinnej právnej úpravy, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.