

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/166/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202613
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721202613.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. L., narodený XX.XX.XXXX, dieťa rodičov, matky: I. L., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. - Z., H.. U. XXXX/XX, a otca: G. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. - Z., H.. U. XXXX/XX, t. č. bytom T., T. X, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky podanom na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Martin dňa XX.XX.XXXX žiadala matka maloletého dieťaťa o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu. V návrhu žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 250,- Eur od podania návrhu a zároveň žiadala aj spätné výživné odo dňa opustenia spoločnej domácnosti t.j. od 01.07.202, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci. Styk otca s maloletým nežiadala upraviť.

2. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že dňa 04.10.2021 bol vyhlásený rozsudok vo veci rozvodu manželstva a úprave pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode v konaní vedenom na tunajšom pod sp. zn. 9P/103/2021. Rozsudkom č. k. 9P/103/2021 - 63 zo dňa 04.10.2021 bolo manželstvo rozvedené a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Striedavá starostlivosť bude prebiehať v týždenných intervaloch od piatku. Otec sa zaviazal platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 130,- Eur s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu manželstva, daňový bonus bude poberať matka a trvalý pobyt maloletého bude u otca.

3. Nakoľko bol vyhlásený rozsudok aj vo veci úpravy výkonu rodinu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, súd vyzval navrhovateľku/matku, či na podanom návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu trvá alebo ho berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

4. Dňa XX.XX.XXXX navrhovateľka doručila súdu vyjadrenie k výzve a uviedla, že nakoľko v danej veci bolo rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/103/2021 netrvá na podanom návrhu vedenom pod sp. zn. 9P/166/2021 a berie ho v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwga>> (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľky, matky maloletého U. v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať. Súd nevyžadoval súhlas účastníkov konania v zmysle § 146 ods. 1 CSP, pretože, ak došlo k späťvzatiu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd žalovaného na vyjadrenie ohľadom súhlasu so späťvzatím žaloby nevyzýva.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.