

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/46/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010416  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010416.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidzi vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

Obvinený A. B., nar. X.X.XXXX v C., bytom C., D. XX

sa uznáva za vinného, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry E. F., nar. XXXX a Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 5P/19/2009 zo dňa 10.08.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2009, mu bola s účinnosťou od 01.02.2009 stanovená vyživovacia povinnosť na dcéru vo výške 83,- € mesačne, ktoré bol povinný platiť do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky G. F., a následne Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 13P/29/2022 zo dňa 09.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2023, mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na dcéru E. F. na sumu 200,- € mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné vzťahuje, k rukám matky G. F., sa v mieste svojho pobytu v Trnave, ako aj v mieste pobytu oprávnenej v Prievidzi, ako aj všade tam, kde sa zdržiava, v dobe od 01.01.2016 do súčasnosti úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej vyživovacej povinnosti tým, že bol okrem krátkeho obdobia nezamestnaný, nemal vážny záujem o prácu, v predmetnom období bol celkovo trikrát zamestnaný iba na dohodu o pracovnej činnosti u dvoch rôznych zamestnávateľov - spoločnosť H., I.. Trnava (od 12.01.2018 do 31.12.2018 a od 01.01.2019 do 31.01.2019), kde bola jeho čistá mesačná mzda vo výške 34,72,- €, a spoločnosť F. - D. A., J.. Trnava (09.04.2019 do 08.10.2019), kde bola jeho čistá mzda približne vo výške 82,87,- €, kde bol pracovný pomer skončený dohodou v zmysle § 60 Zákonníka práce na podnet obvineného, poberal čiastočný invalidný dôchodok, v stíhanom období sa vôbec nezaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave do evidencie uchádzačov o zamestnanie, kde mali v ponuke voľné pracovné miesta pre osobu so zníženou pracovnou schopnosťou so základným vzdelaním, o ktoré by sa mohol uchádzať, čím neprejavil vážny záujem o prácu, pričom za uvedené obdobie uhradil výživné iba v sume 1.210,- €, čím zostal dlhovať oprávnenej matke G. F. na nezaplatenom bežnom výživnom sumu 8.962,-€,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,  
č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienenčne odkladá na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na tunajšom súde do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.